

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2015r.

Sąd Rejonowy Gdańsk Południe w Gdańsku, Wydział XII Cywilny Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

SSR Magdalena Łopuchow

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2015r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Biuro Rachunkowości (...) sp.zoo w W. przeciwko dłużnikowi P. M.

w przedmiocie wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji przez zarząd przymusowy

postanawia:

1/oddalić wniosek

SSR M.Łopuchow

UZASADNIENIE

Wierzyciel, Biuro Rachunkowości (...) sp.zoo w W. złożył wniosek o wszczęcie egzekucji z dochodów przedsiębiorstwa w trybie przepisów o egzekucji sądowej przez zarząd przymusowy. Wierzyciel złożył do akt sprawy – dla potrzeb niniejszego postępowania - II tytuł wykonawczy – akt notarialny sporządzony w dniu 13.04.2015r przed notariuszem A. K. z kancelarii notarialnej w W., zapisany w repertorium A nr (...), wraz z klauzulą wykonalności uprawniającą do wszczęcia egzekucji z dochodów przedsiębiorstwa dłużnika w trybie przepisów o egzekucji sądowej przez zarząd przymusowy – przy czym klauzulę postanowieniem Sądu Rejonowego G. z dnia 22.05.2015r w sprawie XIII 1Co (...)nadano co do kwoty 1000zł. (tysiąc zł). Wnioskodawca załączył do akt sprawy zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w sprawie KM (...) prowadzonej przez komornika przy Sądzie Rejonowym G., M.J. J. wraz z zaświadczeniem komornika iż przedmiotowe postępowanie jest jedynym, jakie komornik prowadzi przeciwko dłużnicze. W aktach znajduje się także zgoda dłużniczki na ustanowienie zarządcy proponowanego przez wierzyciela, jak też zgoda samego zarządcy na objęcie funkcji zarządcy nad przedsiębiorstwem dłużnika (...) P. M.. Na żądanie Sądu wierzyciel przedstawił także oświadczenia pozostałych komorników przy Sądzie Rejonowym G. i G. P. o braku prowadzonych egzekucji przeciwko dłużnikowi. Wierzyciel wskazał składniki przedsiębiorstwa dłużnika.

Wskazany przez wierzyciela kandydat na zarządcę przedsiębiorstwa – Kancelaria (...) sp.zoo w W. – wezwany do wskazania przewidywanej wysokości miesięcznego kosztu sprawowania zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem, wskazał, że sam koszt wynagrodzenia za zarządzanie kształtuje się miesięcznie na poziomie 3.000 – 5.000zł netto miesięcznie w małych przedsiębiorstwach o niskim poziomie skomplikowania do 30.000 – 50.000zł netto miesięcznie w przypadku skomplikowanych postępowań egzekucyjnych. Pozostałe koszty sprawowania zarządu to 15% kwot przekazywanych wierzycielom oraz koszty związane bezpośrednio z przedsiębiorstwem dłużnika (zależne od jego rozmiaru, branży w której funkcjonuje, zaawansowaniem projektów, zawartych kontraktów).

Dłużniczka zobowiązana do wskazania jakie dochody obecnie przynosi przedsiębiorstwo przez nią prowadzone – udzieliła odpowiedzi w piśmie z dnia 22.10.2015r. W piśmie tym wskazała, że odnotowuje niski kapitał obrotowy, gdyż wszystkie pozyskane w toku działalności środki są przekazywane na bieżące spłaty – w tym w szczególności bieżące koszty.

Zdaniem Sądu wniosek o ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem nie jest zasadny i jako taki podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 1064¹. § 1kpc. przeciwko dłużnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą w formie przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego jest dopuszczalna egzekucja z dochodów uzyskiwanych z tej działalności przez ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym. Zarząd przymusowy stanowi odrębny sposób egzekucji, polegający na odebraniu dłużnikowi zarządu nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym i oddaniu go ustanowionemu przez sąd zarządcy. Podstawowym celem zarządu przymusowego jest zaspokojenie roszczeń wierzyciela z dochodów uzyskanych z przedmiotu zarządu.

Zdaniem Sądu, przesłanką która podlega badaniu w niniejszej sprawie, jest cel jaki ma być osiągnięty na skutek wszczęcia egzekucji przy wykorzystaniu takiego a nie innego sposobu egzekucji. Od zarządcy przymusowego oczekuje się, że podstawowym założeniem przyjętej przez niego strategii będzie wypracowanie dochodów w stopniu wystarczającym do zaspokojenia wierzycieli. Reguła prowadzenia prawidłowej gospodarki będzie wymagała dostosowania się do zastanej sytuacji. Przykładowo, jeżeli przedsiębiorstwo było zdolne do generowania dochodów już w chwili ustanowienia zarządu przymusowego, zaś problem polegał na tym, że dochód był rozdysponowywany nierzetelnie, z pominięciem wierzycieli, wówczas rola zarządcy sprowadza się przede wszystkim do wykrycia i usunięcia nieprawidłowości. Prowadzenie prawidłowej gospodarki może też oznaczać, że zarządca, aby doprowadzić do wypracowania dochodów, będzie musiał podjąć działania zmierzające do poprawy kondycji przedsiębiorstwa. Może się to wiązać np. ze zmianą sposobu zarządzania przedsiębiorstwem, zmianami w zakresie polityki kadrowej czy przeznaczenia nakładów. Takie działania będą źródłem nie tylko generowania potencjalnych przychodów przedsiębiorstwa ale także spowodują niewątpliwie wzrost kosztów – i to w sposób niemożliwy do oceny na etapie wszczęcia egzekucji. Na koszty te – jak wiadomo, składać się będą – w wypadku zarządu przymusowego – już nie tylko koszty związane z normalnym działaniem przedsiębiorstwa ale też z ustanowieniem zarządcy (wynagrodzenie dla wysoko kwalifikowanego specjalisty) i koszt zaspokojenia wierzycieli. Tym samym koszty mogą (a w pewnych sytuacjach muszą) przekroczyć spodziewane przychody – nie generując tym samym dochodu z którego powinna toczyć się egzekucja. Sąd badając sprawę winien tym samym – mając na uwadze fakt, że celem egzekucji jest zaspokojenie wierzyciela –i to w sposób jak najmniej uciążliwy dla dłużnika – badać, czy z chwilą wszczęcia egzekucji w trybie art. 1064 1 par1kpc nie dojdzie jednocześnie do naruszenia art.799kpc. Art. 799. § 1kpc stanowi, że wierzyciel może w jednym wniosku wskazać kilka sposobów egzekucji przeciwko temu samemu dłużnikowi, jednak spośród kilku sposobów egzekucji wierzyciel powinien zastosować najmniej uciążliwy dla dłużnika. Jak podkreśla Sąd Najwyższy w wyroku z 03.03.2005r (II CK 634/04) przepis art. 799 k.p.c. jest wyrazem ogólnej zasady postępowania egzekucyjnego - współmierności sposobów egzekucji do jej celu, mającej zapobiegać szykanowaniu dłużnika i nadużywaniu egzekucji przez wierzyciela.

W przedmiotowej sprawie – zdaniem Sądu – mamy do czynienia z niewątpliwym brakiem współmierności wybranego przez wierzyciela sposobu egzekucji do jej celu – jakim jest zaspokojenie wierzyciela. Jak wynika z akt – wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie egzekucji kwoty 1000zł także do komornika – i komornik – zgodnie z wnioskiem egzekucję taką wszczął w dniu 03.06.2015r. Nie budzi wątpliwości Sądu fakt, że koszt egzekucji prowadzonej przez komornika będzie ustalony na zasadzie art.49ustawy o komornikach sądowych i egzekucji – gdzie opłata ustalona od prowadzonej egzekucji nie może przekroczyć wartości 15% egzekwowanego świadczenia. Tymczasem egzekucja przez zarząd przymusowy generuje koszty na które składa się nie tylko koszt wyegzekwowania należności jedyne go wierzyciela w sprawie, ale także koszt wynagrodzenia zarządcy, który również będzie musiał ponieść dłużnik. Zdaniem Sądu, na chwilę obecną oczywistym jest że koszty egzekucji przez zarząd przymusowy znacznie przewyższają wierzytelność zgłoszoną do egzekucji. Nie ma także podstaw do uznania, że poza wygenerowaniem dodatkowych kosztów, uzyska się sumę na ich pokrycie – z dochodów jakie przynosi przedsiębiorstwo. Z akt sprawy wynika, że przedsiębiorstwo dłużniczki nie przynosi dochodów. Wprawdzie wskazuje ona w swym piśmie że takie dochody przedsiębiorstwo przynosi, jednak z dalszej treści wynika, iż chodzi raczej o przychody przedsiębiorstwa. Dochód możemy zdefiniować, w uproszczeniu, jako różnicę pomiędzy uzyskanym przychodem a poniesionymi kosztami. Dochód powstaje tym samym tylko wtedy gdy uzyska się przychód, a nakłady (koszty) poniesione w celu jego uzyskania są niższe od kwoty

powstałego przychodu. W przedstawianej przez dłużnika sytuacji, przedsiębiorstwo dochodu nie przynosi, a tym samym brak jest elementu istotnego uzasadniającego wszczęcie egzekucji z dochodów tegoż przedsiębiorstwa. Na marginesie wskazać należy, że brak umiejętności prowadzenia przedsiębiorstwa nie jest argumentem uzasadniającym sprawowanie egzekucji przez zarząd przymusowy. Zdaniem Sądu są poważne argumenty uzasadniające twierdzenie, że egzekucja z innych sposobów egzekucji, (prowadzona przez komornika), ma dużą szansę na skuteczność bez konieczności generowania dodatkowych kosztów – w tym wypadku znacznie przekraczających wysokość należności wierzyciela.

SSR M.Łopuchow

Z: (...)

(...)