

Sygn. akt **X K 1180/17**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2018 roku

**Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w X Wydziale Karnym**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Zabłudowska

Protokolant: Marta Filipiak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. – Ś. w G. A. A.

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2018 roku sprawy

**T. W.**, syna J. i B. z domu W., urodzonego (...) w G.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 21.11.2003r. w sprawie **XIV K 988/03** za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony dniu 29.01.2003r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 (czterech) lat tytułem próby; postanowieniem z dnia 17.09.2007r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; 22 kwietnia 2009 roku wykonano w całości karę pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 28.02.2007r. w sprawie **VIII K 21/07** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 15.10.2006r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; 06 czerwca 2009 roku wykonano karę pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 20.07.2010r. w sprawie **VIII K 255/10** za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 22.09.2009r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda; 23 września 2013 roku wykonano w całości karę pozbawienia wolności; karę grzywny wykonano w formie zastępczej kary pozbawienia wolności w wysokości 35 dni w okresie od 25 lipca 2012 roku do 29 sierpnia 2012 roku (Ko 981/12);

4. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 09.06.2011r. w sprawie **X K 79/11** za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 06.06.2010r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięciu) lat oraz grzywnę 30 (trzydzieści) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda; postanowieniem z dnia 01 marca 2016 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności (Wp 124/16);

**oraz wobec którego Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku wyrokiem łącznym** z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt **X K 816/12** orzekł karę łączną w wysokości 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawach VIII K 255/10 i X K 268/10; 29 września 2013 roku wykonano w całości karę pozbawienia wolności;

**i którego następnie skazano prawomocnymi wyrokami:**

5. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 21 kwietnia 2015 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt **X K 98/13** za: (i) popełniony w dniu 17 czerwca 2012 roku czyn z art. 278 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; (ii) popełniony w dniach 23/25 lipca 2021 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który

wymierzono mu karę 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz wobec którego orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 23 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. akt **X K 888/15**, za: (i) czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 stycznia 2015 roku, za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; (ii) popełniony w dniu 27 lutego 2014 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i na mocy art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda; ( (...)) za czyny z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniach 23/24 grudnia 2014 roku, 30/31 grudnia 2014 roku i 04/05 stycznia 2015 roku, pozostające w ciągu przestępstw o którym mowa w art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda oraz gdzie wymierzono mu na mocy art. 91 § 2 k.k. karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda;

7. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt **X K 451/16** za: (i) popełniony nie później niż w dniu 8 marca 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności, (ii) popełniony nie później niż w dniu 19 maja 2015 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz gdzie wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 25 sierpnia 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt **X K 212/15** za popełniony w dniu 28 października 2014 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 4 miesiące pozbawienia wolności;

9. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 09 września 2016 roku w sprawie o sygn. akt **X K 1238/15** za popełniony w dniu 21/22 sierpnia 2015 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda;

**oraz wobec którego Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku wyrokiem łącznym** z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie o sygn. akt **X K 300/16** orzekł karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach **X K 79/11**, **X K 98/13**, **X K 888/15**, **X K 451/16**, **X K 212/15**, **X K 1238/15** oraz karę łączną 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;

**i którego następnie skazano prawomocnym wyrokiem:**

10. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 13 września 2017 roku, w sprawie o sygn. akt **X K 731/16** za: (i) popełniony w dniu 3 marca 2016 roku czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności; (ii) popełniony w dniu 13 lutego 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., za który wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności; ( (...)) popełniony w pierwszej połowie lutego 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., za który wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności; (iv) popełniony w pierwszej połowie lutego 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.; (v) popełniony w dniach 21-24 listopada 2014 roku czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności; oraz wobec którego orzeczono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności; kara podlega wykonaniu;

\*\*\*

I. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 i 3 k.k. łączy kary i kary łączne pozbawienia wolności prawomocnie orzeczone:

a) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie **X K 300/16**,

b) wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 13 września 2016 roku w sprawie o sygn. akt **X K 731/16**,

i w ich miejsce wymierza skazanemu **T. W.** karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności,

II. na mocy art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w punkcie I (pierwszym) niniejszego wyroku łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie X K 79/11 w okresie od 16 marca 2016 roku do dnia 11 maja 2017 roku uznając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności oraz okresy wykonywania kar pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach podlegających łączeniu,

III. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

IV. na mocy art. 576 § 1 k.p.k. a contrario pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu pozostawia do odrębnego wykonania,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 2, 3 4 ust. 1 i 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych) brutto tytułem nie uiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

VI. na mocy art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983, poz. 49/223 ze zm.) zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, a wydatkami tego postępowania obciąża Skarb Państwa.

**Sygn. akt X K 1180/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:**

Skazany T. W. był karany następującymi prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 21.11.2003r. w sprawie XIV K 988/03 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony dniu 29.01.2003r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 lat tytułem próby, która została wykonana w całości,

- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 28.02.2007r. w sprawie VIII K 21/07 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 15.10.2006r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w całości,

- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 20.07.2010r. w sprawie VIII K 255/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 22.09.2009r. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 70 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Wyrokiem łącznym z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt X K 816/12 Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku połączył kary pozbawienia wolności orzeczone względem T. W. w sprawach VIII K 255/10 i X K 268/10 i orzekł karę łączną w wysokości 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym kara ta została wykonana w całości,

- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 09.06.2011r. w sprawie X K 79/11 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 06.06.2010r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat oraz grzywnę 30 stawek dziennych po 10 złotych każda, które to kary zostały wykonane w całości

- Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 21 kwietnia 2015 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt X K 98/13 za: (i) popełniony w dniu 17 czerwca 2012 roku czyn z art. 278 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 8

miesiący pozbawienia wolności; (ii) popełniony w dniach 23/25 lipca 2021 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz wobec którego orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 23 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. akt X K 888/15, za: (i) czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 stycznia 2015 roku, za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; (ii) popełniony w dniu 27 lutego 2014 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i na mocy art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda; ( (...)) za czyny z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniach 23/24 grudnia 2014 roku, 30/31 grudnia 2014 roku i 04/05 stycznia 2015 roku, pozostające w ciągu przestępstw o którym mowa w art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda oraz gdzie wymierzono mu na mocy art. 91 § 2 k.k. karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda,

- Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt X K 451/16 za: (i) popełniony nie później niż w dniu 8 marca 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności, (ii) popełniony nie później niż w dniu 19 maja 2015 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz gdzie wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 25 sierpnia 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt X K 212/15 za popełniony w dniu 28 października 2014 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 4 miesiące pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 09 września 2016 roku w sprawie o sygn. akt X K 1238/15 za popełniony w dniu 21/22 sierpnia 2015 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Wyrokiem łącznym z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie o sygn. akt X K 300/16 Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w/w wyrokami, tj. w sprawach X K 79/11, X K 98/13, X K 888/15, X K 451/16, X K 212/15, X K 1238/15 i orzekł karę łączną 5 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 120 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda.

Następnie T. W. został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 13 września 2017 roku, w sprawie o sygn. akt X K 731/16 za: (i) popełniony w dniu 3 marca 2016 roku czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności; (ii) popełniony w dniu 13 lutego 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., za który wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności; ( (...)) popełniony w pierwszej połowie lutego 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., za który wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności; (iv) popełniony w pierwszej połowie lutego 2016 roku czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.; (v) popełniony w dniach 21-24 listopada 2014 roku czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności; oraz wobec którego orzeczono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, która to kara podlega wykonaniu.

/ dowody: odpisy wyroków Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawach: X K 731/16 – k. 8-12, X K 98/13 - k. 13-16, X K 888/15 - k. 17-19, X K 1238/15 – k. 20-21, X K 212/15 – k. 22, X K 451/16 – k. 23-24, X K 300/16 – k. 25-29,

dane o pobytach i orzeczeniach k. 35-39,

dane o karalności k. 41-43.

Skazany jest bezdzietnym kawalerem. Przed osadzeniem był osobą bezrobotną, posiadał liczne kontakty przestępcze. W warunkach izolacji T. W. został 20 razy wyróżniony, trzykrotnie udzielono mu ulgi, był dwa razy karany dyscyplinarnie. Nie było potrzeby stosowania wobec skazanego środków przymusu bezpośredniego. Nie przejawia zachowań agresywnych i autoagresywnych. Nie przynależy do podkultury przestępczej. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, jest zatrudniony nieodpłatnie, powierzone mu obowiązki wykonuje sumiennie. Brał udział w terapii dla uzależnionych od środków odurzających lub substancji psychotropowych., ukończył program podstawowej psychoterapii uzależnienia w formie programu skróconego w wymiarze 18 godzin psychoterapii indywidualnej, przy czym zaangażowanie osadzonego w terapię było ocenione jako minimalne. Uczestniczy w zajęciach kulturalno-oświatowych. Utrzymuje kontakt z matką, konkubiną i dziećmi. Wobec popełnionego przestępstwa oraz wcześniejszego stylu funkcjonowania jest krytyczny. Prognoza penitencjarna jest określana jako pozytywna.

/ dowody: opinia o skazanym k. 33-34

### **Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie zachodziły przesłanki do wydania wyroku łącznego względem T. W.. Możliwość wydania łącznego zaistniała w stosunku do wyroku łącznego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie X K 300/16 (którym połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie X K 79/11, X K 98/13, X K 888/15, X K 451/16, X K 212/15 i X K 1238/15) oraz do wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 13 września 2016 roku w sprawie o sygn. akt X K 731/16.

W powyższych przypadkach orzeczono względem T. W. kary pozbawienia wolności, które można ze sobą połączyć, a żadna z tych kar nie została jeszcze w całości wykonana. Wyroki te podlegają wykonaniu.

Natomiast kara grzywny orzeczona wyrokiem łącznym w sprawie X K 300/16 nie podlegała łączeniu, gdyż wobec skazanego nie orzeczono innej, niewykonanej dotąd kary tego samego rodzaju.

W odniesieniu zaś do kar orzeczonych pozostałymi wyrokami, których Sąd nie połączył, to kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gdańsku w sprawie XIV K 988/03, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie VIII K 21/07 oraz w sprawie VIII K 255/10, jak i orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt X K 816/12 zostały już wykonane w całości, na co wskazują dokumenty zgromadzone w aktach sprawy w postaci danych o karalności oraz informacji o pobytach i orzeczeniach uzyskanej z Aresztu Śledczego w G..

Rozważając kwestię wysokości kary łącznej, jaka winna zostać orzeczona względem T. W. w miejsce skazań objętych wymienionymi wyrokami Sąd miał na względzie treść art. 86 kk, wyznaczającego jej granice. Z przepisu tego wynika, że Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak w odniesieniu do kary pozbawienia wolności – 20 lat. Co do zasady zatem, kara łączna pozbawienia wolności w tym wypadku powinna mieścić się w granicach od 5 lat pozbawienia wolności do 9 lat pozbawienia wolności.

Nadmienić należy, że wymierzając karę łączną Sąd nie rozważa ponownie kwestii społecznej szkodliwości czynów, za które zostały orzeczone kary jednostkowe, ani też stopnia zawinienia przy popełnieniu wyżej wymienionych czynów. W doktrynie prawa karnego podkreślano dotąd, że przy wymiarze kary łącznej decydujące znaczenie ma względ na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej (M. Szewczyk, Kara łączna w polskim prawie karnym, Kraków 1981, s. 78). Zastosowanie właściwej zasady łączenia kar (absorpcji, kumulacji, asperacji) w głównej mierze zależy od związku podmiotowego i przedmiotowego pomiędzy zbiegającymi się czynami. W aspekcie przedmiotowym związek realnie zbiegających się przestępstw wyrażają kryteria przedmiotowe poszczególnych przestępstw, tj. bliskość czasowa ich popełnienia (największa, gdy przestępstwa popełniane są równocześnie lub bezpośrednio po sobie), tożsamość osób pokrzywdzonych (największa ścisłość związku zachodzi,

gdy kilkoma przestępstwami pokrzywdzono tę samą osobę), rodzaj naruszonego dobra prawnego (im bardziej zbliżone dobra prawne, tym większa przedmiotowa bliskości przestępstw), sposób działania sprawcy. W aspekcie podmiotowym chodzi o motywy bądź pobudki kierujące sprawcą, rodzaj i formę jego zawinienia. Im ściślejszy związek podmiotowy i przedmiotowy pomiędzy zbiegającymi się czynami, tym bardziej zasadne jest zastosowanie zasady absorpcji. (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 marca 1981 r. VI KZP 5/81, OSNPG 1981, z. 5, poz. 43 oraz uchwałę w składzie 7 sędziów z dnia 25 lutego 2005 roku, I KZP 36/04, OSNKW 2005, Nr 2, poz. 13). Dodany nowelizacją obowiązującą od 1 lipca 2015 roku przepis art. 85a kk wprost wskazuje zaś, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na korzyść skazanego Sąd poczytał jego zaangażowanie w pracę w warunkach izolacji, udział – chodź z minimalnym zaangażowaniem - w terapii uzależnień, a przede wszystkim deklarowany, krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Z opinii o skazanym nadesłanej z Aresztu Śledczego w G. można obecnie mówić o pozytywnej prognozie kryminologicznej.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd doszedł do przekonania, iż wymiar kary łącznej za pozostające w zbiegu przestępstwa w tym wypadku winien zostać ukształtowany na zasadzie jedynie częściowej absorpcji. Uwzględniając również okoliczności sprawy w ocenie Sądu kara orzeczona wyrokiem łącznym nie powinna zostać nadmiernie skrócona. T. W. choć dopuścił się przestępstw tego samego rodzaju, tj. przeciwko mieniu, to czas ich popełnienia kreował się na przestrzeni 6 lat.

Dlatego też, zdaniem Sądu, adekwatna do okoliczności sprawy jest kara łączna 8 lat pozbawienia wolności, która niewątpliwie mieści się w określonych granicach i choć skraca w niewielkim stopniu okres wymierzonej kary, to połączenie w/w kar jest z korzyścią dla T. W., bowiem skazany będzie pozostawał pod kontrolą instytucji wykonujących orzeczone wobec niego kary o rok krócej, a także zyskuje możliwość ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie w szybszym terminie, niż nastąpiłoby to w przypadku niepołączenia kar. Jednocześnie Sąd zważył, że orzeczenie niższego wymiaru kary nie przyniosłoby oczekiwanych względem skazanego rezultatów. Jak wynika z opinii o skazanym, T. W. w warunkach izolacji funkcjonuje nie zawsze prawidłowo, był karany dyscyplinarnie, a nadto, w ocenie Sądu, orzeczenie kary łącznej na zasadzie całkowitej absorpcji (o co wnosił skazany) unaoczniłoby mu, że popełnianie przestępstw jest opłacalne, skoro i tak, w ostateczności, wymiar kary będzie znacznie niższy.

Sąd uznał za w pełni wiarygodny materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w postaci danych o karalności, odpisów orzeczeń, informacji o pobytach i orzeczeniach. Dowody te są kompletne, zebrane zgodnie z wymogami procedury, nie były kwestionowane przez strony, a zatem brak jest podstaw do ich podważania.

W punkcie II wyroku Sąd dokonał zaliczenia skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie X K 79/11 w okresie od 16 marca 2016 roku do dnia 11 maja 2017 roku oraz okresy wykonywania kar pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach podlegających łączeniu.

Sąd w punkcie III orzeczenia umorzył postępowanie w pozostałym zakresie (co do części nie podlegającej łączeniu). W punkcie IV wyroku Sąd na podstawie art. 576 § 1 kpk a contrario pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach określonych w punkcie I wyroku łącznego Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu kwotę 147,60 złotych tytułem wynagrodzenia za świadczoną pomoc prawną. Koszty pomocy prawnej udzielonej T. W. z urzędu przez adwokata K. S. nie zostały bowiem uiszczone w całości ani w części, zatem zasadne było rozstrzygnięcie w tym przedmiocie.

Sąd orzekł także o kosztach postępowania w sprawie, zwalniając skazanego od ich ponoszenia w całości, obciążając nimi Skarb Państwa. Skazany odbywa karę pozbawienia wolności, wykonuje nieodpłatną pracę w warunkach izolacji, nie ma zatem możliwości zarobkowania.

## ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

3) (...)

G., (...).