

Sygn. akt VI1 U 689/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 kwietnia 2019r.

Sąd Rejonowy G. – P. w G. Sekcja ds. (...) w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Dorota Witkowska
Protokolant:	stażysta Maja Kusznerczuk

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2019 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy M. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o zasiłek opiekuńczy

z odwołania od decyzji z dnia 28 czerwca 2018 r., znak (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje powodowi M. J. prawo do zasiłku opiekuńczego za okres od 10 maja 2018 roku do 25 maja 2018 roku.

**VI 1 U 689/18**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 czerwca 2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił M.J. prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 10 maja 2018r. do dnia 25 maja 2018r. z uzasadnieniem takim, że we wskazanym okresie opieki nad J. J. był członek rodziny pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym mogący zapewnić opiekę temu dziecku tj. matka A. J., która była osobą niepracującą.

/k. 11 decyzja, akta ZUS/

Od powyższej decyzji odwołał się powód M. J..

W uzasadnieniu odwołania zarzucił, że jego młodsza córka J. zachorowała na ospę wietrzną, w związku z czym przez 15 dni nie mogła wychodzić z domu, a starsza córka M. uczęszcza do szkoły podstawowej znajdującej się około 3 km od miejsca zamieszkania. Droga do szkoły jest niebezpieczna, dlatego żona powoda zawoziła i odbierała córkę. Nie było możliwości, aby robił to ktoś z rodziny lub sąsiadów.

/k. 2 odwołanie/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję oraz jej argumentację.

/k. 4 odpowiedź na odwołanie/

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Bezspornym jest, że powód M. J. podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia w K. I. Sp. z o.o. w G.. Powód pracuje na stanowisku kierowniczym. Zajmuje się zarówno montażem klimatyzacji i wentylacji jak i kieruje pracami.

Powód co do zasady ma obowiązek świadczenia pracy w godzinach od 8:00 do 16:00 w dni powszednie, ale przedłuża się to często do godz. 17:00 a zdarza się też, że powód zaczyna wcześniej.

/dowód: k. 16 zaświadczenie z K. I. Sp. z o.o. z dnia 28 marca 2019r.; zeznania M. J. (1), k. 21 e-protokół rozprawy z dnia 3 kwietnia 2019r. i przesłuchanie powoda w charakterze strony/

Powód posiada dwie córki J. ur. (...) oraz M. urodzoną (...)

/co do danych J. J. bezsporne, co do danych M. J. – dowód: k. 17 zaświadczenie ze Szkoły, k. 21 e-protokół rozprawy z dnia 3 kwietnia 2019r. i przesłuchanie powoda w charakterze strony/

Żona powoda nie wróciła do pracy po porodzie oraz okresie urlopu macierzyńskiego na drugie dziecko. W czasie, gdy powód był w pracy, zawoziła i odbierała dzieci: młodszą z przedszkola oraz starszą ze szkoły. M. uczęszczała do S. P. Nr (...)w G..

/dowód: k. 21 e-protokół rozprawy z dnia 3 kwietnia 2019r. i przesłuchanie powoda w charakterze strony/

Gdy młodsza córka J. zachorowała na ospę wietrzną, powód otrzymał zaświadczenie lekarskie o zwolnieniu od pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania nad nią opieki w okresie od 10 maja 2018r. do 25 maja 2018r. Z uwagi na chorobę J. nie mogła wychodzić z domu przez dwa tygodnie.

/dowód: akta ZUS: k. 1 zaświadczenie lekarskie (...), k. 3 zdjęcie chorej J., k. 21 e-protokół rozprawy z dnia 3 kwietnia 2019r. i przesłuchanie powoda w charakterze strony/

Starsza córka powoda M. uczęszczała w tym okresie do Szkoły ucząc się w III klasie. Zgodnie z planem rozpoczynała zajęcia od poniedziałku do piątku od godziny 8:00, a kończyła o godzinie 11:35 lub 13:35. M. od II klasy nie uczęszczała do świetlicy szkolnej, bo nie czuła się tam dobrze. W maju 2018r. również nie korzystała z opieki świetlicy szkolnej.

/k. 17 zaświadczenie ze szkoły z dnia 21 marca 2019r.; k. 18 plan zajęć szkolnych; k. 21 e-protokół rozprawy z dnia 3 kwietnia 2019r. i przesłuchanie powoda w charakterze strony/

Powód mieszka wraz z rodziną w G. przy ul. P.. W okolicy miejsca zamieszkania znajduje się ośrodek szkolenia kierowców oraz z. (...) (zakład zajmujący się wywozem śmieci), co powoduje zwiększony ruch samochodowy w tej okolicy. Szkoła, do której uczęszcza M. znajduje się w odległości około 1,5 km od miejsca zamieszkania. W maju 2018r. dziecko nie chodziło samodzielnie do szkoły, ale było odwożone i odbierane przez żonę powoda.

/k. 17 zaświadczenie ze szkoły z dnia 21 marca 2019r.; k. 18 plan zajęć szkolnych; k. 21 e-protokół rozprawy z dnia 3 kwietnia 2019r. i przesłuchanie powoda w charakterze strony/

**Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie okoliczności bezspornych, dowodów w postaci dokumentów oraz zeznań powoda M. J..

Oceniając dowody Sąd dał im wiarę w zakresie jaki wskazano, bowiem w tym zakresie dowody te wraz z okolicznościami bezspornymi wzajemnie się potwierdzały lub uzupełniały tworząc logiczną i spójną całość.

Oceniając okoliczności bezsporne Sąd uznał, że nie budziły wątpliwości, nadto znajdowały potwierdzenie w dokumentach.

Dokumenty również nie budziły wątpliwości Sądu. Pochodziły od uprawnionych do ich wydania podmiotów. Nie były także kwestionowane co do autentyczności i prawdziwości.

Sąd ocenił jako wiarygodne zeznania powoda M. J., gdyż były spontaniczne, szczere oraz spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Zeznania te w zakresie motywacji co do postępowania powoda i układania opieki nad dziećmi, nie budziły także wątpliwości Sądu w świetle zasad doświadczenia życiowego.

Oceniając zaś odwołanie, Sąd miał na uwadze, że zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2017r., poz. 1368, ze zm. - zwana dalej ustawą zasiłkową) zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem w wieku do ukończenia 14 lat. Natomiast zgodnie z art. 34 ustawy zasiłkowej zasiłek opiekuńczy nie przysługuje, jeżeli poza ubezpieczonym są inni członkowie rodziny pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym, mogący zapewnić opiekę dziecku lub choremu członkowi rodziny, co nie dotyczy jednak opieki sprawowanej nad chorym dzieckiem w wieku do 2 lat.

W ocenie Sądu – wskazane wyłączenie prawa do zasiłku opiekuńczego nie znajdowało jednak zastosowania w odniesieniu do powoda.

Jak wskazuje brzmienie wskazanego art. 34 ustawy zasiłkowej, odwołuje się on do pojęcia innych członków rodziny, co należy rozumieć w ten sposób, że chodzi o innych niż ubezpieczony oraz zdolnych do zapewnienia opieki dziecku oraz jednocześnie pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym z ubezpieczonym. Takich osób w sytuacji powoda nie było, bowiem pozostająca we wspólnym gospodarstwie żona, nie była w stanie zająć się chorą córką J. z uwagi na konieczność sprawowania opieki na starszą córką M., którą musiała odwozić i odbierać ze szkoły. W konsekwencji chorą córką J. musiał zająć się powód, co miało miejsce i co potwierdziło zaświadczenie lekarskie. Zalecenia dla J. chorej na ospę, że dziecko nie może wychodzić z domu przez dwa tygodnie, nie budziły żadnych wątpliwości Sądu w świetle doświadczenia życiowego. Oczywiście również dla Sądu pozostaje, że 3-letnia wówczas J. nie mogła zostawać w domu bez opieki w czasie odwożenia starszej siostry do i ze Szkoły. Jednocześnie ze względów bezpieczeństwa w pełni uzasadnione było zapewnianie przez rodziców bezpiecznej drogi i powrotu ze szkoły dla M. wówczas uczennicy III klasy szkoły podstawowej. W konsekwencji Sąd uznał za w pełni uzasadniony podział obowiązków powoda i jego żony nad małoletnimi dziećmi w okresie choroby jednego z nich w ten sposób, że powód opiekował się chorą na ospę córką J., z którą stale przebywał w domu zgodnie z zaleceniami lekarza. Natomiast, jego żona wykonywała codzienne czynności opieki nad drugą córką M., którą rano zawoziła i w godzinach południowych odbierała ze Szkoły. W ocenie Sądu, godziny pracy powoda uniemożliwiały rodzicom pogodzenie obowiązków rodzicielskich wynikających z opieki nad chorym dzieckiem oraz jednoczesnym odwożeniem i odbieraniem starszej córki ze szkoły z obowiązkami pracowniczymi powoda.

W konsekwencji Sąd uznał, że żona powoda w związku ze sprawowaniem opieki na starszą córką M. nie była w stanie jednocześnie sprawować osobistej opieki nad młodszą córką J.. Taką opiekę sprawował powód, dlatego otrzymał zaświadczenie lekarskie zwalniające go od wykonywania pracy w celu sprawowania opieki. Córka, którą się opiekował nie ukończyła 14 lat, a małżonka powoda nie mogła się nią zająć z powodów wskazanych powyżej. W konsekwencji należało uznać, że powodowi przysługiwał zasiłek opiekuńczy w spornym okresie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał odwołanie za zasadne i na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję przyznając powodowi prawo do zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 10 maja 2018r. do dnia 25 maja 2018r.