

Sygn. akt VI1 U 295/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Sekcja ds. Ubezpieczeń Społecznych w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Dorota Witkowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Iwona Piotrowicz

po rozpoznaniu w dniu 08 listopada 2017 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy R. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o zasiłek chorobowy

z odwołania od decyzji:

z dnia 28 lutego 2017r., znak: (...)

z dnia 31 marca 2017r., znak: (...)

z dnia 27 kwietnia 2017r., znak: (...)

z dnia 11 maja 2017r., znak: (...),

z dnia 23 maja 2017r., znak: (...)

z dnia 30 maja 2017r., znak: (...),

z dnia 20 czerwca 2017r., znak:(...)

z dnia 17 lipca 2017r., znak:(...),

z dnia 22 marca 2017r., znak: (...),

I. Zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje powodowi R. M. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 15 stycznia 2017r. do dnia 20 stycznia 2017r. oraz od dnia 25 lutego 2017r. do dnia 24 marca 2017r.,

II. W pozostałym zakresie odwołania oddala,

III. Odstępuje od obciążania powoda kosztami zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 lutego 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 15 stycznia 2017 r. do dnia 08 marca 2017 r. z uzasadnieniem takim, że tytuł ubezpieczenia R. M. ustał w dniu 14 stycznia 2017 r., a po ustaniu tytułu ubezpieczenia wnioskodawca podjął pracę zarobkową w (...) Sp. z o.o., od dnia 21 stycznia 2017 r., osobiście świadcząc pracę z tytułu umowy zlecenia w trakcie orzeczonej przez lekarza niezdolności do pracy.

/akta ZUS: decyzja w aktach nienumerowanych - teczka (...)

Od powyższej decyzji powód R. M. odwołał się i wniósł przyznanie "chorobowego" za 46 dni, kiedy nie świadczył usług.

W uzasadnieniu przyznał, że do 14 stycznia 2017 r. był zatrudniony w oparciu o umowę o pracę na zastępstwo w (...). Między 14 a 21 stycznia 2017 r. nie pracował. Umowę zlecenia w firmie (...) Sp. z o.o. podpisał 21 stycznia 2017 r.. Na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. pracował w dniach: 21.01.2017 r., 22.01.2017 r., 28.01.2017 r., 02.02.2017 r., 05.02.2017 r. oraz 10.02.2017 r., a od dnia 02 stycznia 2017 r. do dnia 23 stycznia 2017 r. przebywał na zwolnieniu chorobowym. Wskazał nadto, że poszedł do pracy, bo nie miał za co żyć i aktualnie również pozostaje bez środków do życia.

/odwołanie k. 2/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 4-5/

Sprawa powyższa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 295/17.

Kolejną decyzją z dnia 31 marca 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 24 marca 2017 r. do dnia 07 kwietnia 2017 r. z uzasadnieniem takim, że tytuł ubezpieczenia R. M. ustał w dniu 14 stycznia 2017 r., a po ustaniu tytułu ubezpieczenia wnioskodawca podjął pracę zarobkową w (...) Sp. z o.o., od dnia 21 stycznia 2017 r., osobiście świadcząc pracę z tytułu umowy zlecenia w trakcie orzeczonej przez lekarza niezdolności do pracy.

/akta ZUS: decyzja w aktach nienumerowanych - teczka (...)

Również od tej decyzji odwołał się powód R. M. zarzucając, że się z nią nie zgadza.

W uzasadnieniu odwołania powód powołał analogiczne zarzuty i argumenty jak w odwołaniu od decyzji z dnia 28 lutego 2017 r. podkreślając, że podjął pracę tylko dlatego, że nie miał za co żyć oraz że pozostaje pod opieką psychiatrii z uwagi na depresję i ociężałość umysłową.

/odwołanie k. 40/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 41/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 633/17.

Kolejną decyzją z dnia 27 kwietnia 2017 r. (znak:(...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 08 kwietnia 2017 r. do dnia 21 kwietnia 2017 r. z uzasadnieniem analogicznym jak w poprzednich decyzjach.

/akta ZUS: decyzja w aktach nienumerowanych - teczka (...)

Również od tej decyzji odwołał się powód R. M. zarzucając, że się z nią nie zgadza. Na uzasadnienie odwołania powód powołał argumenty jak w poprzednich odwołaniach.

/odwołanie k. 46/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 47/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 636/17.

Kolejną decyzją z dnia 11 maja 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 22 kwietnia 2017 r. do dnia 08 maja 2017 r. z uzasadnieniem takim, jak w decyzjach poprzednich.

/akta ZUS: decyzja w aktach nienumerowanych - teczka(...)

Również od tej decyzji odwołał się powód R. M. zarzucając, że się z nią nie zgadza. Na uzasadnienie odwołania powód powołał argumenty jak w poprzednich odwołaniach.

/odwołanie k. 52/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 53/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 638/17.

Kolejną decyzją z dnia 23 maja 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 09 maja 2017 r. do dnia 22 maja 2017 r. z uzasadnieniem takim, jak w poprzednich decyzjach.

/akta ZUS: decyzja w aktach nienumerowanych - teczka (...)

Również od tej decyzji odwołał się powód R. M. zarzucając, że się z nią nie zgadza. Na uzasadnienie odwołania powód powołał argumenty jak w poprzednich odwołaniach.

/odwołanie k. 58/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 59/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 641/17.

Kolejną decyzją z dnia 30 maja 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 23 maja 2017 r. do dnia 06 czerwca 2017 r. z uzasadnieniem takim, jak w poprzednich decyzjach.

/akta ZUS: decyzja w aktach nienumerowanych - teczka (...)

Również od tej decyzji odwołał się powód R. M. zarzucając, że się z nią nie zgadza. Na uzasadnienie odwołania powód powołał argumenty jak w poprzednich odwołaniach.

/odwołanie k. 66/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 64/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 754/17.

Kolejną decyzją z dnia 20 czerwca 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 07 czerwca 2017 r. do dnia 27 czerwca 2017 r. z uzasadnieniem takim, jak w poprzednich odwołaniach.

/akta ZUS: decyzja w aktach nienumerowanych - teczka (...)

Również od tej decyzji odwołał się powód R. M. zarzucając, że się z nią nie zgadza. Na uzasadnienie odwołania powód powołał argumenty jak w poprzednich odwołaniach.

/odwołanie k. 71/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 72/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 757/17.

Kolejną decyzją z dnia 17 lipca 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 28 czerwca 2017 r. do dnia 02 lipca 2017 r. z uzasadnieniem takim, jak w poprzednich decyzjach.

/akta ZUS: decyzja k. 6 akt ZUS - teczka (...)

Również od tej decyzji odwołał się powód R. M. zarzucając, że się z nią nie zgadza. Na uzasadnienie odwołania powód powołał argumenty jak w poprzednich odwołaniach.

/odwołanie k. 111/

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję i jej uzasadnienie.

/odpowiedź na odwołanie k. 112/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VI1U 927/17.

Kolejnymi postanowieniami Sąd zarządził połączenie wszystkich w/w spraw celem łącznego rozpoznania i wyrokowania pod wspólną sygnaturą VI1U 295/17.

/postanowienia: k. 43, 49, 55, 61, 68, 74, 114/

Decyzją z dnia 22 marca 2017 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił R. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 09 marca 2017 r. do dnia 23 marca 2017 r. z uzasadnieniem takim, że tytuł ubezpieczenia R. M. ustał w dniu 14 stycznia 2017 r., a po ustaniu tytułu ubezpieczenia wnioskodawca podjął pracę zarobkową w (...) Sp. z o.o., od dnia 21 stycznia 2017 r., osobiście świadcząc pracę z tytułu umowy zlecenia w trakcie orzeczonej przez lekarza niezdolności do pracy.

/akta ZUS: decyzja k. 7 akt ZUS - teczka (...)

Na rozprawie d. dniu 8 listopada 2017r. powód R. M. odwołał się i od tej decyzji zarzucając, że powinien otrzymać zasiłek chorobowy za okres objęty decyzją. Ponadto powód powołał się na argumentację jak przy poprzednich odwołaniach.

/odwołanie k. 138 e-protokół rozprawy z dnia 08 listopada 2017 r./

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania powołując się na stanowisko jak prezentowane dotychczas.

/odpowiedź na odwołanie k. 138 e-protokół rozprawy z dnia 08 listopada 2017 r./

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym jest, że powód R. M. do dnia 14 stycznia 2017 r. podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, w tym chorobowemu, w związku z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę u płatnika (...) SA.

Bezspornym jest również, że powód był niezdolny do pracy od dnia 16 sierpnia 2016 r. otrzymując kolejne zaświadczenia o niezdolności do pracy w następujących okresach:

- 16 sierpnia 2016 r. – 30 sierpnia 2016 r. (symbol choroby F48),
- 31 sierpnia 2016 r. – 08 września 2016 r. (symbol choroby F48),
- 09 października 2016 r. – 19 października 2016 r. (symbol choroby J30),
- 20 października 2016 r. – 02 listopada 2016 r. (symbol choroby F48),
- 03 listopada 2016 r. – 14 listopada 2016 r. (symbol choroby F43),
- 15 listopada 2016 r. – 28 listopada 2016 r. (symbol choroby F48),

- 29 listopada 2016 r. – 23 grudnia 2016 r. (symbol choroby G73),
- 02 stycznia 2017 r. – 23 stycznia 2017 r. (symbol choroby F48),
- 24 stycznia 2017 r. – 30 stycznia 2017 r. (symbol choroby F48),
- 31 stycznia 2017 r. – 08 lutego 2017 r. (symbol choroby F48),
- 09 lutego 2017 r. – 22 lutego 2017 r. (symbol choroby F48),
- 23 lutego 2017 r. – 08 marca 2017 r. (symbol choroby F48),
- 09 marca 2017 r. – 23 marca 2017 r. (symbol choroby F48),
- 24 marca 2017 r. – 07 kwietnia 2017 r. (symbol choroby F48),
- 08 kwietnia 2017 r. – 21 kwietnia 2017 r. (symbol choroby F48),
- 22 kwietnia 2017 r. – 08 maja 2017 r. (symbol choroby F48),
- 09 maja 2017 r. – 22 maja 2017 r. (symbol choroby F48),
- 23 maja 2017 r. – 06 czerwca 2017 r. (symbol choroby F48),
- 07 czerwca 2017 r. – 27 czerwca 2017 r. (symbol choroby F48),
- 28 czerwca 2017 r. – 02 lipca 2017 r. (symbol choroby F48).

Z dniem 24 marca 2017 r. upływał 182. dzień niezdolności do pracy powoda.

Bezspornym jest, że po ustaniu zatrudnienia w (...), powód zawarł z (...) Sp. z o.o. we W. umowę zlecenia na okres od dnia 21 stycznia 2017 r. do dnia 24 lutego 2017 r. W trakcie obowiązywania umowy powód sześciokrotnie wykonywał prace inwentaryzacyjne.

W trakcie trwania umowy zlecenia powód został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych z wyłączeniem dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

/bezsporne/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie okoliczności bezspornych, które nie budziły wątpliwości Sądu znajdując potwierdzenie w zgodnych oświadczeniach stron, a także dokumentach zgromadzonych w sprawie, w tym stanowiących wyjaśnienia płatnika Spółki (...) oraz zawartych w aktach pozwanego, jak np. zaświadczenia o okresowej niezdolności do pracy powoda ze zbiorczym ich wykazem. Ostatecznie powód nie zakwestionował okresów w jakich łączyła go umowa zlecenia ze Spółką (...), przyjmując zgodnie z pozwanym, że okresy te były takie, jakie wynikały ze zgłoszenia powoda do ubezpieczeń społecznych.

W zakresie oceny żądania, nie budziło wątpliwości Sądu, iż z dniem 16 sierpnia 2016 r. rozpoczął się okres zasiłkowy powoda. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. 2016.372, ze zm. - zwanej dalej ustawą zasiłkową), co do zasady zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby - nie dłużej jednak niż przez 182 dni z ustaleniem dłuższego okresu zasiłkowego w przypadku niezdolności do pracy spowodowanej gruźlicą lub ciążą, co jednak nie dotyczyło powoda. Zgodnie zaś z art. 9 ust. 2 ustawy zasiłkowej, do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa między ustaniem poprzedniej a

powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni. Analizując zatem okresy niezdolności powoda do pracy od dnia 16 sierpnia 2016 r. zauważyć należy, że były one nieprzerwane w okresach:

1/ od dnia 16 sierpnia 2016 r. do dnia 08 września 2016 r. tj. 24 dni i wynikały z takiej samej choroby oznaczonej jednostką F48,

2/ od dnia 09 października 2016 r. do 23 grudnia 2016 r. tj. 76 dni, gdzie ponowna niezdolność do pracy z powodu tej samej choroby (F48) tj. od 20 października 2016 r. nastąpiła po przerwie krótszej niż 60 dni, a jednocześnie wliczeniu do okresu zasiłkowego podlega okres od dnia 9 października 2016 r. do dnia 19 października 2016 r. spowodowany chorobą o symbolu J30, bowiem między niezdolnością do pracy z powodu tej choroby i z powodu kolejnej choroby o symbolu F48 nie było przerwy,

3/ od dnia 02 stycznia 2017 r. do 24 marca 2017 r. tj. 82 dni, gdzie ponownie nie było przerwy dłuższej niż 60 dni między okresami niezdolności do pracy powoda z powodu tej samej choroby, a niezdolność do pracy z powodu nowej choroby oznaczonej symbolem G73 następowała bez przerwy po chorobie oznaczonej symbolem F48.

Zatem podsumowując kolejne dni tak liczonej niezdolności do pracy powoda, uznać należało, że jego okres 182 dni zasiłku chorobowego wyczerpał się z dniem 24 marca 2017r. Skoro prawo do zasiłku chorobowego powód wyczerpał z dniem 24 marca 2017r., to za okres dalszej niezdolności do pracy po tej dacie, nie mógł się ubiegać o prawo do kolejnego zasiłku chorobowego, ale co najwyżej mógł się ubiegać o inne świadczenie tj. świadczenie rehabilitacyjne, co wynika z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy zasiłkowej. W konsekwencji za okres po 24 marca 2017r. zasiłek chorobowy nie należał się powodowi z uwagi na wyczerpanie jego okresu i dlatego na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Odnośnie okresu zasiłkowego po ustaniu pracowniczego tytułu ubezpieczenia powoda, tj. po dniu 14 stycznia 2017 r., Sąd miał na uwadze, że zgodnie z w/w art. 8 ustawy zasiłkowej, zasiłek przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby. Utrata ewentualnego tytułu do ubezpieczenia w trakcie trwania niezdolności do pracy (jak w przypadku powoda), co do zasady nie ma wpływu na prawo do zasiłku za wyjątkami określonymi w art. 13 ustawy zasiłkowej. Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową albo podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym, albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Bezsprzeczne było w sprawie, że powód w okresie od dnia 21 stycznia 2017 r. do dnia 24 lutego 2017 r. miał zawartą umowę zlecenia, którą wykonywał. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. 2016.963, ze zm), osoby fizyczne wykonujące na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej m.in. umowę zlecenia, podlegają – z zastrzeżeniem art. 8 i 9 – obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym. To z kolei stosownie do treści art. 11 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych daje podstawę do podlegania na swój wniosek dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. W konsekwencji uznać należy, że zawarcie i wykonywanie umowy zlecenia przez powoda stanowiło podjęcie działalności zarobkowej stanowiącej tytuł do objęcia dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym, a tym samym w świetle art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej powodowało utratę prawa do zasiłku chorobowego, ale wyłącznie za okres wykonywania umowy zlecenia, a nie wcześniejszy lub późniejszy. W tym miejscu należy wskazać bowiem na wyrok z dnia 4 czerwca 2012 roku, I UK 13/12, w którym Sąd Najwyższy wyjaśnił, że nie znajduje podstaw do uznania, że w świetle przepisu art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej utrata prawa do zasiłku chorobowego dotyczy całego okresu niezdolności do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia społecznego bez względu na okres trwania przesłanek utraty w nim wymienionych. Przepis nie odnosi się do okresu niezdolności do pracy. Przepis nie zawiera też określenia „cały okres”. Mowa jest w nim jedynie o nieprzysługiwaniu zasiłku „za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego”. W konsekwencji **zasiłek nie przysługuje jedynie w okresie trwania wymienionych w nim okoliczności**.

W konsekwencji, w przypadku powoda zawarta od 21 stycznia 2017 r. do dnia 24 lutego 2017r. umowa zlecenia spowodowała utratę prawa do zasiłku chorobowego właśnie za ten okres, przy zachowaniu prawa do zasiłku za okres wcześniejszy oraz po ustaniu umowy zlecenia aż do dnia wyczerpania okresu zasiłkowego.

W sprawie należy również zwrócić uwagę, że zaskarżonymi decyzjami odmawiano powodowi prawa do zasiłku chorobowego za kolejne okresy po ustaniu jego pracowniczego tytułu ubezpieczenia społecznego w tym chorobowego. Zatem w sprawie mógł znaleźć zastosowanie wyłącznie art. 13 ustawy zasiłkowej. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 13 ust. 1 ustawy zasiłkowej dotyczy on prawa do zasiłku chorobowego za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, w przeciwieństwie do art. 17 ustawy zasiłkowej, który reguluje prawo do zasiłku w okresie trwania ubezpieczenia stanowiąc, że ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku za cały okres tego zwolnienia. Zatem skoro zakwestionowane prawo powoda do zasiłku chorobowego dotyczyło okresów po ustaniu jego pracowniczego tytułu ubezpieczenia a jednocześnie okresów, w których powód nie nawiązał ubezpieczenia chorobowego z umowy zlecenia, to pozwany nie mógł oprzeć rozstrzygnięcia na art. 17 ustawy zasiłkowej – jak błędnie to uczynił w decyzjach - a wyłącznie na art. 13 tej ustawy.

W konsekwencji Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania prawa powoda do zasiłku chorobowego w okresach przypadających poza okresem zawartej umowy zlecenia, natomiast uznał, że w okresie obowiązywania umowy zlecenia powód utracił prawo do zasiłku chorobowego z uwagi na posiadanie tytułu do objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym. Mając powyższe na uwadze Sąd odpowiednio na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżone decyzje, a na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołania w pozostałym zakresie.

Odnosząc się do żądania pozwanego o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego, Sąd uznał, że powód w większej części przegrał sprawę. Jednak na mocy art. 102 kpc w sprawie zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności związane z sytuacją życiową powoda, które uzasadniały odstąpienie od obciążania go tymi kosztami. W tej mierze Sąd miał na uwadze wskazywaną trudną sytuację materialną powoda, który wskutek utraty prawa do zasiłku utracił źródło utrzymania, a dochody, jakie uzyskał były znacząco uszczuplone przez zajęcia komornicze, co powodowało brak środków do życia i na leczenie, przy nie kwestionowanej niezdolności do pracy powoda w kilkumiesięcznych okresach objętych sporem.