

Sygn. akt VI P 646/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Dnia 27 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Beata Piórek

Ławnicy Alicja Furtak – Rozbicka, Hanna Gozdek

Protokolant Monika Kłosek

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2018 r. w Gdańsku

sprawy z powództwa S. C.

przeciwko Szkole Podstawowej(...) w P.

o odszkodowanie

I. Zasądza od pozwanego Szkoły Podstawowej (...) w P. na rzecz powoda S. C. kwotę 12 866,01 złotych (dwanaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt sześć złotych jeden grosz) tytułem odszkodowania za niezgodne z przepisami prawa pracy wypowiedzenie umowy o pracę.

II. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku kwotę 644 zł / sześćset czterdzieści cztery złote / tytułem opłaty od pozwu, której powód nie miał obowiązku uiścić oraz kwotę 82,31 zł (osiemdziesiąt dwa złote trzydzieści jeden groszy) tytułem zwrotu wydatków.

III. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 4288,67 złotych (cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt siedem groszy).

Sygn. akt VI P 646/17

UZASADNIENIE

Powód S. C. pozwem z dnia 19 października 2017 r. wniesionym przeciwko Szkole Podstawowej (...)wniósł o uznanie wręczonego mu wypowiedzenia w dniu 29 września 2017 r., za bezskuteczne, ewentualnie w przypadku upływu okresu wypowiedzenia w dniu 31 grudnia 2017 r. o zapłatę od pozwanego na jego rzecz kwoty 48 000 zł tytułem odszkodowania na podstawie art. 45 k.p. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia pozwu pozwanemu. Jednocześnie, powód wniósł o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wykonywał u pracodawcy pracę na podstawie umowy o pracę na stanowisku kierownika gospodarczego od dnia 6 listopada 2006 r. i w dniu 29 września 2017 r. pozwany wręczył mu wypowiedzenie umowy o pracę. Nadmienił, że przez okres zatrudnienia nigdy nie był karany dyscyplinarnie, pracodawca nie wznosił zastrzeżeń do sposobu i jakości świadczonej przez niego pracy, otrzymywał podziękowania za pracę, nagrody i dodatkowe premie. Wskazał, że nowy dyrektor szkoły, zatrudniony od 1 września 2017 r. po czterech tygodniach doszedł do wniosku, że nie nadaje się na te stanowisko i otrzymał wypowiedzenie.

Powód podał, że nie zgadza się z przyczynami wskazanymi w wypowiedzeniu, ponieważ:

1) - projektory multimedialne, które planowali zawiesić i uruchomić (7 sztuk) w salach lekcyjnych zostały zamówione 31 sierpnia 2017 r. w sklepie internetowym, a dostawa miała miejsce 11 września 2017 r. Powód wskazał, że przyczyna opóźnienia w dostawie było brak takiej ilości sprzętu na składzie. Do dnia 29 września 2017 r., gdy otrzymał wypowiedzenie, uruchomione były już dwa projektory. Jak podaje powód, takie prace wykonują konserwatorzy szkolni. Wskazał, że podlegało mu służbowo dwóch konserwatorów, z czego dzienny jest zatrudniony na cały etat, a drugi popołudniowy na pół etatu. Podniósł, że te osoby muszą zabezpieczyć ok. 8900 m² powierzchni pomieszczeń szkolnych, gdzie uczy się 1300 dzieci. Do wykonania i uruchomienia jednego projektora są potrzebne dwa dni i dwie osoby z uwagi na większość prac do wykonania na drabinach. Wskazał, że taka praca z uwagi na hałas i nieporządek musi być wykonana w czasie nieobecności uczniów. Nadmienił, że okres końca sierpnia i wrzesień jest najbardziej pracowitym dla pracowników szkoły okresem w roku. W związku z czym w ocenie powoda, nierealne było powieszenie i uruchomienie 7 sztuk projektów z uwagi na brak wystarczającego czasu na taką pracę, polecenia dyrektora szkoły i wicedyrektorów przerywania prac już zaczętych i wykonywania innych prac,

- nieprawdziwe w ocenie powoda jest stwierdzenie, iż gniazdka elektryczne nie zostały zabezpieczone, ponieważ zabezpieczono je mocną taśmą izolacyjną niezwłocznie po wydaniu polecenia dyrektora, a wymieniono 26 września 2017 r.,

- również nieprawdziwa jest informacja wyznaczonego terminu i braku przygotowania huštawek. Powód podał, że plac zabaw był nieczynny z powodu złej pogody i uszkodzenia podestu przy jednej zabawce. Wskazał, że po powrocie ładnej pogody otrzymał informację od wicedyrektora szkoły, że istnieje konieczność niezwłocznego otwarcia przyszkolnego placu zabaw dla dzieci. Wraz z konserwatorem szkolnym w ciągu ok. 2 godzin zdemontowali podest i zabezpieczyli występujące części dla bezpieczeństwa. Podał, że poinformowali o tym panią wicedyrektor, która przyszła z dwiema swoimi pracownicami sprawdzić jak to zostało zrobione;

2) – weryfikacja sprzętu, mebli i innego mienia szkolnego oraz co za tym idzie częściowe przygotowanie do tego dokumentacji należy do komisji likwidacyjnej. Powód wskazał, że komisja taka została powołana przez dyrektora szkoły, są w niej 3 osoby i tylko one wspólnie mogą podejmować kroki odnośnie weryfikacji sprzętu co należy zlikwidować. Podał, że wchodził w skład takiej komisji wraz z dwiema sekretarkami szkolnymi. W ocenie powoda, termin 7-dniowy do wykonania takiego zadania przez 3 osoby jest całkowicie nierealny i oderwany od rzeczywistości. Szkoła wraz z budynkami należącymi do niej ma ok. 13 000 m² pomieszczeń, gdzie istnieje konieczność obecności w każdym pomieszczeniu i obejrzeniu sprzętu, mebli itp., który może za jakiś czas lub za pół roku będzie nadawał się do kasacji. Dodatkowo czynności te muszą być wykonywane w czasie godzin zajęć lekcyjnych (godziny pracy administracji szkolnej), gdzie każdemu pracownikowi z komisji ciężko wygospodarować kilkanaście minut wolnego czasu na przerwę.

Jak podaje powód, rok szkolny 2017/2018 zaczął się 4 września i żadne mienie szkolne nie zostało likwidowane. Sporządzenie protokołów likwidacji z góry za rok szkolny 2017/2018 byłoby niezgodne z prawem i nieuczciwe;

3) przyczyna trzecia wypowiedzenia wedle powoda również jest niezgodna z rzeczywistością i niezrozumiała dla niego, ponieważ wszystkie zakupy materiałów uzgadniał co do wartości.

Powód podniósł, że podane przyczyny rozwiązania umowy o pracę są nieprawdziwe, a postawione zarzuty są niezgodne z rzeczywistością, co z kolei powoduje, iż rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. (pozew, k. 2-6)

W piśmie z dnia 14 listopada 2017 r. powód wskazał, że po upływie okresu wypowiedzenia nie będzie żądać przywrócenia do pracy. Jednocześnie wskazał, że zgodnie z art. 23¹ k.p. wartość przedmiotu sporu to 48 000 zł. (k. 22)

W odpowiedzi na pozew pozwana Szkoła Podstawowa(...) w P. wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż nietrafne jest stanowisko powoda w przedmiocie prawidłowego wykonywania przez niego obowiązków pracowniczych. Jak podnosi pozwana trudno się zgodzić z oceną powoda, że wykonywał on swoją pracę starannie i sumiennie. W odniesieniu do zarzutu nieprzygotowania sal lekcyjnych poprzez nie zawieszenie projektorów pozwana podała, że jest on w pełni uzasadniony. Jak podniosła, nieprawdziwe są twierdzenia powoda, że projektory zostały dostarczone dopiero 11 września 2017 r., ponieważ przeczy temu pisemna informacja od konsultanta Obsługi Klienta Firmy (...), z której wynika, że przedmiotowe projektory zostały doręczone i osobiście odebrane przez powoda w dniu 7 września 2017 r. Pozwana podniosła, że pomimo ponagleń do dnia 29 września 2017 r. powód zamontował tylko dwa z siedmiu projektorów. W ocenie pozwanej, przy takim tempie prac, które nie są skomplikowane i czasochłonne, wszystkie projektory zamontowane by były chyba dopiero w połowie grudnia, na co nie mógł wyrazić akceptacji dyrektor pozwanego. Jak podnosi pozwana, nie sposób się zgodzić z powodem, że do zamontowania (zawieszenia) jednego projektora potrzebne są aż dwa dni robocze. Wskazał, że o niewłaściwej organizacji pracy przez kierownika gospodarczego w tym zakresie świadczy również fakt, że projektory te zostały zamówione dopiero w ostatnim dniu wakacji. Poprzedni dyrektor złożył taką dyspozycję, aby wszystko było zamontowane do dnia 1 września 2017 r. W ocenie pozwanej taka postawa stanowi także o braku rzetelności powoda, do którego podstawowych obowiązków należała organizacja pracy konserwatorów. Podniosła, że o nierzetelności, ale też o braku odpowiedzialności w zakresie BHP, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa uczniów, świadczy niewłaściwa reakcja powoda na zgłoszoną w dniu 14 września 2017 r. przez I. Ś. usterkę gniazdka elektrycznego, które zostało naprawione dopiero pod koniec września, po kolejnym zgłoszeniu tego faktu dyrektorowi szkoły przez terapeutkę. Podobna sytuacja miała miejsce z naprawą huśtawki, której uszkodzenie zgłoszono 15 września 2017.

Jak podała pozwana, na placu zabaw znajdującym się przy szkole dochodziło do zniszczenia niektórych elementów-drabinek, huśtawek. Zgłoszenie nauczycieli do kierownika o uszkodzeniach kończyły się zawsze zamknięciem placu zabaw. 14 września 2017 r. nastąpiło złamanie drewnianej belki. Pozwana wskazała, że informacja o uszkodzeniu i konieczności naprawy została przekazana przez wicedyrektor I. P. i dozorcę, kierownikowi na drugi dzień. Po 3 dniach plac był nadal zamknięty co utrudniało realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Pozwana podała, że podczas interwencyjnej rozmowy z wicedyrektor, powód stwierdził, że użytkowanie placu zabaw może nastąpić dopiero za około 2 tygodnie. Pozwana wskazała, że powód stwierdził, że:

- do zabezpieczenia huśtawki potrzebne były tylko 2 godziny. W tej sytuacji w ocenie pozwanej niezasadnym jest wytłumaczenie złej pogody, w szczególności jeśli się weźmie pod uwagę czas jaki potrzebny był na wykonanie czynności związanych z zabezpieczeniem placu zabaw.

Ponadto pozwana podała, że kierownik gospodarczy nie wykonał również polecenia dyrektora w przedmiocie przygotowania zestawienia protokołu likwidacji za rok 2016/2017 (w oświadczeniu o wypowiedzeniu omyłkowo wskazano rok szkolny 2017/2018), mimo wyznaczonego 7 dniowego terminu. Dyrektor polecił powodowi przygotowanie zestawienia protokołu likwidacji za rok szkolny 2016/2017, który był już sporządzony, tym samym intencją pozwanego nie było jak podaje, przeprowadzenie weryfikacji wszystkich składników materialnych znajdujących się w szkole. Powód miał przygotować dokumentację związaną z likwidacją składników materialnych jaka miała miejsce w poprzednim roku szkolnym, w tym listy wszystkich przedmiotów, które uległy kasacji, jak i tych które spisano do kasacji. Pozwana podniosła, że powód nie przekazał dyrektorowi zestawienia protokołów likwidacji, pomimo wyznaczonego terminu. Pozwana nadmieniła, iż polecenie dyrektora miało na celu **wyjaśnienie w jaki sposób doszło na początku września 2017 r. do wywiezienia bez zgody dyrektora sprzętu szkolnego przeznaczonego do kasacji bez** jakichkolwiek dokumentów. Wywieziono, m.in. ramy okratowania bramek (2 szt. oraz ławeczki ogrodowe (2 szt.), które nie były uwzględnione w protokołach kasacji sporządzonych w roku 2017.

Pozwana wskazała także, że powód bez uprzedniego uzgodnienia z dyrektorem oraz główną księgową wartości zakupu zamawiał materiały wyposażenia wnętrz, gdzie uzgodnione zostały tylko pozycje od 1 do 11, natomiast pozycje 12 do 15 oraz wartości zakupów zostały dopisane przez powoda innym kolorem długopisu, bez wcześniejszych uzgodnień. (odповідь na pozew, k. 50-55)

W piśmie procesowym z dnia 15 stycznia 2018 r. powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. W odniesieniu do zarzutów strony pozwanej podał, że odnośnie nieprzygotowania sal lekcyjnych poprzez niezawieszenie projektorów, większość prac nie była bardzo czasochłonna, ale jedna z nich, do której dyrektor szkoły kazał przerzucać wszystkich pracowników trwała około półtora tygodnia. Było to zrywanie i szlifowanie wykładziny oraz klejenie i układanie nowej w Sali zabaw. Nadmienił, że montaż ostatniego z projektorów miał miejsce w dniu 10 listopada 2017 r. Wskazał również, że od października 2017 r. nie było go w pracy (przebywał na zwolnieniu lekarskim), a jego obowiązki zostały przejęte przez dyrektora i innych pracowników.

W odniesieniu do usterki gniazdka elektrycznego powód podniósł, że po interwencji u dyrektora zostało ono zabezpieczone natychmiast.

Następnie wskazał że uszkodzenie urządzenia, a co za tym idzie brak możliwości korzystania z placu zabaw zgłoszono na piśmie dnia 19 września 2017 r. i tego samego dnia zostało to urządzenie zabezpieczone i można było korzystać z placu zabaw. (k. 89-90)

Na rozprawie w dniu 16 lutego 2018 r. powód oświadczył, iż wnosi o odszkodowanie w kwocie 3 miesięcznego wynagrodzenia około 13 000 zł brutto, tj. 3 razy jak w zaświadczeniu od pracodawcy (3 x 4288,67 zł). (k. 101)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Powód S. C. był zatrudniony w pozwanej Szkole Podstawowej (...) w P. (po przekształceniu) kolejno na okres próbny od 6 listopada 2006 r. do 31 stycznia 2007 r., na czas określony od 1 lutego 2007 r. do 30 listopada 2007 r. na stanowisku kierownika administracyjno-gospodarczego, a z dniem 1 grudnia 2007 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku kierownika gospodarczego.

W trakcie zatrudnienia powód był nagradzany.

(**Dowód:** umowy o pracę, k. B-1, B-10, B-15 akt osobowych cz. B; nagroda dyrektora, k. B-41 akt osobowych cz. B; informacja o przekształceniu szkoły, k. B-60 akt osobowych cz. B; dokumentacja dot. oceny pracy powoda, k. 10-12)

Powód w pracy podlegał bezpośrednio dyrektorowi szkoły, [podlegali mu pracownicy obsługi szkoły, powód zastępował dyrektora szkoły w sprawach gospodarczych wg doraźnego zalecenia.

Do zakresu obowiązków **powoda od czerwca 2016r. należało:**

a) zakres podstawowy:

- 1) kierowanie pracą podległego personelu obsługi,
- 2) ustalanie grafików pracy, opracowywanie zakresu obowiązków oraz godzin pracy pracowników obsługi szkoły,
- 3) nadzór nad jakością oraz dyscypliną pracy pracowników obsługi,
- 4) organizowanie zastępstw za nieobecnych pracowników oraz planowanie urlopów podległych pracowników,
- 5) zakup środków czystości i materiałów niezbędnych do utrzymania szkoły w należytym stanie, uzupełnianie apteczek szkolnych w środki opatrunkowe,
- 6) nadzór nad prawidłowym przebiegiem prac remontowych i naprawczych, wykonywanie czynności związanych z zabezpieczeniem wykonawców remontów,
- 7) nadzór nad wykonaniem czynności związanych z utrzymaniem właściwego stanu sanitarnego szkoły oraz należytej czystości, jak również przestrzeganie przepisów bhp i p-poż.,

- 8) czuwanie nad należyтым zabezpieczeniem majątku szkoły przed zniszczeniem, dewastacją i kradzieżą,
 - 9) sporządzanie umów związanych z udostępnieniem sal gimnastycznych, innych pomieszczeń szkolnych oraz boisk szkolnych i nadzór nad właściwym ich użytkowaniem,
 - 10) fakturowanie usług,
 - 11) obsługa programu (...),
 - 12) obsługa programu Program Wypożyczenia (...),
 - 13) dokonywanie zakupów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zamówień publicznych oraz wstępna kontrola faktur i opisywanie ich pod względem merytorycznym,
 - 14) nadzór na kotłownią gazową szkoły,
 - 15) Prowadzenie rejestru zamówień publicznych faktur i rachunków z podziałem na kategorie i opisywanie ich zgodnie z ustawą ,
 - 16) prowadzenie ksiąg inwentarzowych szkoły,
 - 17) prowadzenie rejestru zaangażowania środków na wydatki z tytułu umów za usługi, zakupy materiałów i wyposażenia,
 - 18) opisywanie nowych, tj. zakupionych „pozostałych środków trwałych”, nadawanie numeru inwentarzowego i naniesienie na kartę wyposażenia,
 - 19) należyte przechowywanie wszelkich dokumentów zgodnie z instrukcją kancelaryjną;
- b) zakres okresowy:
- 1) nadzór nad wykonywaniem czynności związanych z zaopatrzeniem szkoły w materiały niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania szkoły,
 - 2) zaopatrywanie pracowników szkoły w odzież i obuwie robocze i ochronne. Ustalanie i przekazanie do księgowości wykazu kwot na wypłatę ekwiwalentu pieniężnego dla pracowników, którzy używają w pracy własnej odzieży i obuwia roboczego,
 - 3) prowadzenie kartotek wydanej odzieży i obuwia roboczego i ochronnego oraz kartotek wypłaconego ekwiwalentu pieniężnego,
 - 4) organizowanie przeglądów stanu technicznego obiektów szkoły,
 - 5) współpraca z pracownikiem ds. bhp podczas dokonywanych przez niego okresowych przeglądów sanitarnych budynku oraz wykonywanie zaleceń w tym zakresie,
 - 6) udział w opracowaniu planów wydatków budżetowych szkoły, dotyczących wszystkich zakupów oraz zaangażowanie wydatków z nimi związanych. Składanie dyrektorowi szkoły informacji w zakresie realizacji zadań,
- 7) **przygotowanie inwentaryzacji,**
- 8) **przewodnictwo Komisji inwentaryzacyjnej oraz kierowanie czynnościami związanymi z likwidacją zużytego sprzętu i materiałów,**
- 9) inne czynności związane z funkcjonowaniem szkoły zlecone przez Dyrektora,

10) sporządzanie i prowadzenie dokumentacji przetargowej, do której stosuje się przepisy Prawo zamówień publicznych,

11) uczestnictwo w przetargach.

M. i. powodowi powierzono , przygotowanie inwentaryzacji , kierownictwo komisji inwentaryzacyjnej , podczas gdy wcześniej powód był jedynie członkiem komisji inwentaryzacyjnej , pracownica która wcześniej zajmowała się tymi sprawami przebywała na zwolnieniu lekarskim , przez rok i obowiązki te nałożono na powoda . Ponadto powód miał dokonywać również opisu faktur .

(**Dowód:** zakres czynności kierownika gospodarczego, B-62 akt osobowych cz. B; , przydział obowiązków k. B-45 cz B akt osobowych, przesłuchanie powoda k. 127 , nagranie 135 , czas od 02:37:24 do 02:44:37 , zeznania świadka M. P. k. 119-122 (nagranie czas: 00:44:34-01:30:38);)

W związku z otrzymaniem nowego powiększonego przydziału obowiązków powód w dniu 21 06 2017r. zwrócił się z prośbą do dyrektora placówki z prośbą o zatrudnienie pracownika do pomocy przy wykonywaniu części zadań. Powód w złożonym piśmie wskazał , że jego zdaniem przy tak wielkim zakresie prac , które zostały mu dodatkowo przydzielone nie będzie w stanie ich należycie wykonać . W ostatnim czasie , gdy zwiększyła się ilość pracy w szkole z uwagi na zwiększone zatrudnienie oraz większą ilość dzieci i większą powierzchnię Zespołu Szkół Nr (...) wszystkie działy otrzymały dodatkowe etaty. Pomoc w postaci zwiększonych etatów otrzymał dział księgowości , kadry , intendentura , a nawet dział BHP . Jedynie Dział gospodarczy jej nie otrzymał . W ostatnich 2-3 latach zostało zwolnionych lub odeszło kilka osób tworząc co najmniej 2 wakaty w dziale gospodarczym , na które można kogoś zatrudnić.

Powód wskazał, że jego zakres obowiązków został zwiększony o 100 % zakresu prac jednego pracownika księgowości pracującego na 1/2 etatu oraz część prac drugiego pracownika.

Dowód : pismo powoda z dnia 21 06 2017r. k. B -63 cz B akt osobowych powoda , zeznania powoda, k. 101-103 (nagranie czas: 00:03:36-00:55:36), k. 127-131 (nagranie czas: 02:37:16-03:49:03);

Rok szkolny 2017/2018 zaczął się 4 września. Od 1 września 2017r. placówką zaczął zarządzać nowy dyrektor P. B. , a poprzedni dyrektor T. Z. odszedł na emeryturę.

Do miesiąca września powód miał w obsłudze trzy budynki oddalone od siebie około 1,5-2 km, po czym od września 2017 powód nie miał już i nie zarządzał już obsługą filii szkoły, a jedynie główny budynek szkoły i przedszkole z terenami przyległymi .

Powód miał podległych pracowników, w tym m. in. dwóch konserwatorów budynku głównym szkoły (jeden zatrudniony na cały etat, drugi na 1/2 etatu), dozorców oraz panie sprzątające . Do zadań konserwatorów należało, m. in. przeglądania zeszytu zgłaszanych usterek (funkcjonującego u pozwanego) i ich naprawianie, ewentualnie zabezpieczenia mienia ulegającego usterekom , konserwatorzy obsługiwali również zgłoszenia ustnych usterek . Konserwatorzy na bieżąco sprawdzali wpisy w zeszycie usterek i dokonywali napraw , a powód nadzorował zeszyt usterek .

W okresie letnim pracownicy obsługi przebywali na urloпах (plan urloпów był opracowany do połowy grudnia 2016 r. i **akceptowany przez dyrektora**) i co do zasady w okresie ferii letnich był obecny jeden pracownik obsługi , który zajmował się dozorem terenów szkoły i wynajmem boiska szkolnego. Remonty w szkole przeprowadzane są w okresie letnim , kiedy nie ma dzieci , ale chodzi o prace firm zewnętrznych . Pracownicy obsługi korzystają z urloпów w okresie letnich ferii , gdyż w okresie , kiedy w szkole przebywają dzieci ich obecność jest niezbędna w celu przeprowadzania drobnych prac konserwacyjno- remontowych na bieżąco .

W poprzednim roku szkolnym 2016/2017 podjęta została decyzja , że placówka zakupi projektory multimedialne , które miały zostać zamontowane w salach lekcyjnych. Po rozpoczęciu roku szkolnego 2017/2018 nowy dyrektor

pozwaney zadecydował o zakupie 7 projektorów we wrześniu 2017r. , wcześniej nie było decyzji dyrekcji do ilości , jakości i klasy sprzętu . Projektory miały zostać zawieszony w salach lekcyjnych (7 sztuk). Zamówienie na powyższe zostało złożone w dniu 31 sierpnia 2017 r. w sklepie internetowym. Przedmiotowe projektory zostały doręczone i osobiście odebrane przez powoda w dniu 7 września 2017 r. Do dnia 29 września 2017 r. zamontowano dwa projektory.

Od miesiąca października powód przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Tego typu prace były realizowane przez konserwatorów szkolnych. Do wykonania tych prac i uruchomienia jednego projektora potrzebne były około dwa dni robocze i dwie osoby z uwagi na większość prac do wykonania na drabinach oraz inne obowiązki do wykonania . Praca taka z uwagi na hałas i nieporządek musiała być wykonana w czasie nieobecności uczniów. W międzyczasie dyrektor szkoły oraz wicedyrektorzy zlecali powodowi do wykonywania inne prace dla obsługi – konserwatorów , w tym roznoszenie po klasach i podłączanie komputerów, ustawianie krzeseł na radę pedagogiczną itp.

Jedna z prac, do której dyrektor polecił skierować pracowników obsługi trwała około półtora tygodnia, były to prace polegające na zrywaniu, szlifowaniu starej wykładziny oraz klejeniu i układaniu nowej wykładziny w sali zabaw. Stara wykładzina była mocno przyklejona i do jej zerwania konserwatorzy używali kątówki do zeszlifowania , praca szła bardzo mozolnie i była wykonywana przez konserwatorów prawie cały czas przez okres około 1, 5 tygodnia – we wrześniu 2017 , gdyż sala była potrzebna. Powyższe wpływało na opóźnienie montażu sprzętu.

Ostatni montaż 1 z siedmiu zakupionych projektorów miał miejsce w dniu 10 listopada 2017 r.

W dniu **14 września 2017r.** I. Ś. zgłosiła uszkodzenie gniazdka elektrycznego w Sali (...)harcówce. Konserwator G. C. , który pracował na zmianie od 14 do 18 przeczytał w zeszycie usterek **w dniu 14 09 2017r.** , że gniazdko jest uszkodzone , tego samego dnia wyłączył bezpieczniki , zabezpieczył przewody elektryczne prowadzące do gniazdka – odłączył od nich prąd , gniazdko było połamane , przymocował je z powrotem , gdyż na warsztacie nie było tego typu gniazdka – natynkowego oraz pozostawił informację dla I zmiany , że konieczne jest zakupienie nowego gniazdka. Gniazdko zostało zabezpieczone niezwłocznie taśmą izolacyjną, a wymienione po kilku dniach po zakupie gniazdka przez powoda . W gnieździe nie było prądu, ponieważ został odłączony, nie stwarzało ono zagrożenia . W dniu 14 09 2017r. G. C. nie wpisał w zeszycie usterek , że zabezpieczył gniazdko , gdyż uważał że o całkowitym usunięciu usterki może być mowa dopiero po zamontowaniu nowego gniazda.

Plac zabaw był nieczynny z uwagi na uszkodzenie podestu przy jednej zabawce. **W dniu 19 września 2017 r. zostało zgłoszone zepsucie urządzenia na placu zabaw w zeszycie usterek . Tego samego dnia urządzenie zostało zabezpieczone.** Po otrzymaniu informacji od wicedyrektor szkoły, że istnieje konieczność niezwłocznego otwarcia przedszkolnego placu zabaw podest został zdemontowany i zabezpieczono wystające części dla bezpieczeństwa. Zdaniem powoda zakup i montaż uszkodzonego elementu potrwałby około 2 tygodni.

Do zadań powoda należała weryfikacja sprzętu, mebli i innego mienia szkolnego oraz wiążące się z tym częściowe przygotowanie do tego dokumentacji, które należało do komisji likwidacyjnej. Komisja została powołana przez dyrektora szkoły i były w niej 3 osoby (powód wraz z dwiema sekretarkami szkolnymi). Komisja w dniu 4 lipca 2017r. przygotowała protokoły kasacji sprzętu za rok 2016/2017. Inwentaryzacja całej szkoły miała być robiona w nowym roku szkolnym pod koniec września i października 2017, w związku z przejściem szkoły przez nowego dyrektora. Poprzedni dyrektor zorganizował wywóz sprzętu , powód nie brał w tym udziału. Pismem z dnia 7 września 2017 r. dyrektor pozwaney zwrócił się do powoda, aby wszelkiego rodzaju likwidacje mienia od dnia 7 września 2017 r. zostały konsultowane bezpośrednio z dyrektorem szkoły. Jednocześnie zwrócono się o zestawienie protokołu likwidacji za rok szkolny 2016/2017 wraz z podpisami komisji kasacyjnej, wszystkich przedmiotów, które uległy kasacji, jak i tych, które będą jej podlegały. Powyższa dokumentacja miała zostać przedłożona osobiście dyrektorowi szkoły w terminie 7 dni od daty wystawienia dokumentu. W dniu 13 września 2017 r. powód przekazał głównej księgowej kopie protokołów kasacji celem zdjęcia z ewidencji szkoły. Likwidacja zniszczonego sprzętu i wyposażenia szkolnego były uzgadniane z poprzednim dyrektorem szkoły T. Z. i przez niego akceptowane . Protokoły kasacji zostały podpisane przez komisję kasacyjną i zatwierdzone przez dyrektora szkoły T. Z.. Powód pierwszy raz sporządzał tę dokumentację , gdyż wcześniej

zajmowała się tym A. R. (2) przez kilkanaście lat , była ona nieobecna z uwagi na chorobę i obowiązek ten przypisano powodowi , powód spisywał wartości sprzętu z dokumentów , jakie pozostawiła A. R. (2).

W dniu 31 grudnia 2017 r. dokonano korekty w protokołach kasacji nr (...), (...), (...), (...), (...), błędnie wpisano wartości , prawdopodobnie na skutek złego postawienia przecinka oraz wpisana była kosiarka , która miała stanowić własność prywatną, ale była w szkole od kilkunastu lat i powód nie wiedział , że stanowiła ona własność prywatną.

We wrześniu 2017 r. dyrektor pozwanej P. B. wyraził zgodę na przyjscie nauczycieli do szkoły w weekend 16 i 17 września . Powód poinformował o tym pracowników dozoru, aby wpuścili nauczycieli. W sobotę 16 września pracownik wpuścili nauczycieli , natomiast w niedzielę jedna z nauczycielek zadzwoniła do powoda, że coś się stało w szkole, że nauczyciele stoją i nie mogą wejść do budynku. Nauczycielka poprosiła powoda, aby przyjechał i to sprawdził. Powód był jedyną osobą, która mogła wejść do szkoły i miała dodatkowe klucze, znał szyfr do alarmu. Okazało się, że pracownik dozoru nie przyszedł i nie odbierał telefonu. Ostatecznie powód wpuścili pracowników, którzy mieli pracę do wykonania. Został w budynku szkoły do czasu przyjscia następnego pracownika dozoru. O tym fakcie powiadomił w poniedziałek rano kadrową i wpisał to do listy obecności, że takie zdarzenie miało miejsce.

Praktyką przyjęta u pozwanego (przed przyjsciem nowego dyrektora od 1 września 2017 r.) było, że powód przed przygotowaniem zamówienia uzgadniał wcześniej z dyrektorem materiały i wyposażenie jakie maja być zakupione, a jeśli chodzi o finanse, to odbywały się konsultacje, czy są na to środki. Następnie powód przygotowywał zamówienie, główna księgowa podpisywała zgodność finansową, a dyrektor, że wyraził zgodę na zakup i w konsekwencji kierownik - powód, że faktycznie te rzeczy zakupi. Nowy dyrektor wprowadził inne zasady, wcześniej wpisywano same materiały jakie chciano zakupić, a dyrektor wprowadził zasadę, aby wpisywać kwoty szacunkowe.

W druku zamówienia materiałów z dnia 21 września 2017 r. powód wpisał początkowo część pozycji materiałów do kupienia, później wpisał resztę materiałów innym długopisem oraz ilość , na życzenie nowego dyrektora wpisane zostały kwoty szacunkowe wszystkich materiałów po sprawdzeniu u sprzedawców , jakie były ceny , po czym druk został podpisany przez dyrektora i główną księgową . Taki druk co do zasady był wypisywany parę dni. Niniejszy druk został podpisany przez powoda , główną księgową oraz dyrektora pozwanej.

(**Dowód:** protokoły kasacji, k. 34-46, 65-77; pismo pozwanej, k. 64; informacja od konsultanta firmy (...), k. 58; zgłoszenia usterek, k. 59-63; notatka służbowa porządzona w dniu 15 stycznia 2018 r., k. 114; zamówienie materiałów, k. 137; listy obecności pracowników w miesiącu wrześniu 2017 r., k. 110-111; zeznania powoda, k. 101-103 (nagranie czas: 00:03:36-00:55:36), k. 127-131 (nagranie czas: 02:37:16-03:49:03); zeznania świadka M. G., k. 117-119 (nagranie czas: 00:04:24-00:43:47); zeznania świadka M. P., k. 119-122 (nagranie czas: 00:44:34-01:30:38); zeznania świadka J. G., k. 122-124 (nagranie czas: 01:31:47-02:10:15); zeznania świadka G. C., k. 125-126 (nagranie czas: 02:11:12-02:33:38); zeznania za pozwaną – dyrektor P. B., k. 131-133 (nagranie czas: 03:49:28-04:38:55))

Pismem z dnia 29 sierpnia 2017 r. Dyrektor Publicznego Integracyjnego Przedszkolnego (...) w G. zwrócił się z prośbą o nieodpłatne przekazanie wyposażenia Zespołu Szkół nr(...) w P. przeznaczonego do kasacji dla placówki oświatowej.

Zgodnie z dekreacją (skierowaną do powoda) dyrektora pozwanej z dnia 30 sierpnia 2017 r. wyrażono zgodę na przekazanie sprzętu przeznaczonego do kasacji.

Powód nie dokonywał żadnych adnotacji odnośnie uzgodnień z nim na piśmie.

(**Dowód:** pismo Publicznego Integracyjnego Przedszkolnego (...), k. 138)

Oświadczeniem z dnia 29 września 2017 r. pozwany na podstawie art. 30 § 1 pkt 2 k.p. wypowiedział powodowi umowę o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 grudnia 2017 r.

Przyczyną wypowiedzenia było:

- 1) niesumienne i niestaranne wykonanie obowiązków pracowniczych, w tym niewystarczające przygotowanie sal lekcyjnych (niezawieszenie od początku roku szkolnego projektorów, niezabezpieczenie gniazd elektrycznych) brak przygotowania huśtawek na placu zabaw w wyznaczonym terminie,
- 2) niewłaściwe (nieterminowe) wykonywanie obowiązków pracowniczych, w tym brak reakcji na pismo dyrektora w sprawie przygotowania dokumentacji – planu i protokołu likwidacji mienia za rok szkolny 2017/2018, mimo wyznaczonego 7-dniowego terminu,
- 3) podejmowanie bez uzgodnienia z przełożonym działań związanych z likwidacją sprzętu szkolnego (brak planu i protokołu zniszczeń), zastępowanie w pracy innego pracownika bez uprzedniej zgody dyrektora, zamawianie materiałów wyposażenia wewnątrz, bez uzgodnienia wartości zakupu z dyrektorem i główną księgową.

(**Dowód:** rozwiązanie umowy o pracę, k. C-1 akt osobowych cz. C)

Wynagrodzenie powoda z ostatnich trzech miesięcy zatrudnienia, liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło 4288,67 zł.

(**Dowód:** zaświadczenie o zarobkach, k. 85)

W związku z rozwiązaniem umowy o pracę z dniem 31 12 2017r. i brakiem możliwości udzielenia innego dnia wolnego za przepracowane 6 godzin w dniu 17 września / niedziela 9-15/ dyrektor pozwanej przyznał powodowi wynagrodzenie za przepracowane godziny płatne ze 100% dodatkiem.

Dowód : pismo dyrektora pozwanego z dnia 21 12 2017r. k B -66 akt osobowych część B

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo S. C. zasługiwało na uwzględnienie.

Przy ustalaniu stanu faktycznego sprawy sąd oparł się na treści załączonych do akt sprawy i zgromadzonych w aktach osobowych dokumentów. Dokumenty prywatne Sąd ocenił na podstawie art. 245 kpc, zgodnie z którym dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej albo elektronicznej stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie, treści dokumentów strony postępowania nie kwestionowały.

Ponadto Sąd przy ustalaniu stanu faktycznego oparł się zasadniczo na zeznaniach świadków w osobach M. G., J. G., G. C. oraz przesłuchanego w charakterze strony powoda S. C., którym dał wiarę co do zasady jako bądź zgodnym ze sobą , bądź uzupełniającym się i zgodnym z treścią załączonych dokumentów oraz po części oparł się na zeznaniach świadka M. P. i za pozwaną, dyrektora P. B. , którym dał wiarę w części , w takim zakresie, w jakim tworzyły one logiczną całość z pozostałymi dowodami i nie były one z nimi sprzeczne.

W ocenie Sądu zeznania świadka M. G. zasługiwały co do zasady na wiarę, bowiem były logiczne, spójne i konsekwentne. Świadek potwierdziła, że trafiły do niej we wrześniu 2017 od powoda gotowe protokoły likwidacji mienia szkoły za rok 2016/2017 w celu dokonania księgowania i zdjęcia z ewidencji środków, które były tam wypisane, a więc powód je przygotował wbrew zarzutowi pkt 2 wypowiedzenia umowy . Te protokoły zostały później sprawdzone przez komisję weryfikacyjną i dokonano tam zmian, poprawek, gdyż błędnie były wpisane wartości komputerów oraz kosiarki , co do której powód stwierdził, iż nie posiadał wiedzy , że była ona własnością prywatną . Świadek nie potwierdziła stanowiska strony pozwanej , że wywiezione było jakieś mienie , które nie było ujęte w protokołach kasacji

W zakresie zamówienia z dnia 21 09 2017r. nie potwierdziła stanowiska strony pozwanej , że powód nie uzgodnił wartości zamówienia z dyrektorem i główną księgową czyli świadkiem k. 118 . Wskazała natomiast , że nowy dyrektor wprowadził inne zasady, aby wpisywać kwoty szacunkowe po sprawdzeniu cen u sprzedawców , a więc funkcjonowały nowe reguły dotyczące sporządzania zamówień .

Zeznania świadka J. G. – wieloletniego konserwatora zatrudnionego u strony pozwanej, Sąd uznał za wiarygodne, w szczególności zgodny z treścią wpisu w zeszycie usterek z dnia 19 09 2017 k. 60 co do zabezpieczenia elementu placu zabaw w dniu zgłoszenia do zeszytu usterek. Świadek zeznał, że powód przekazał mu, że podest na placu zabaw jest zgniły, trzeba go naprawić, albo zobaczyć co się stało. Wystawały dwa elementy – blachy i świadek to zabezpieczył. Wicedyrektor M. P. przysłała z powodem, zaakceptowała zabezpieczenie i plac został otwarty.

Świadek wskazał na ustaloną organizację pracy personelu podległego powodowi – jak przychodził o 7, powód wskazywał, co ma robić, sprawdzał zeszyt usterek, co do zasady codziennie.

W zakresie montażu projektorów z innymi pracownikami G. C., D. J., T. P. wskazał przyczyny opóźnienia w montażu w postaci innych prac do wykonania, które we wrześniu były na bieżąco zlecane – w szczególności na zrywanie wykładziny – ponad tydzień, noszenie komputerów do klas i podłączanie ich do sieci. Zeznania te zgodne są w części dotyczącej zrywania wykładziny i zabezpieczenia gniazdka elektrycznego w harcówce z zeznaniami świadka G. C., gniazdko zostało w ten sam dzień zabezpieczone i prąd odłączony, a zrywanie wykładziny było żmudną pracą, która spowalniała proces montażu projektorów.

Podobnie Sąd ocenił zeznania świadka G. C., który pracował w pozwanej jako konserwator. Podał, że w ten sam dzień, w którym zostało wpisane w zeszycie usterek uszkodzenie gniazda elektrycznego stwierdził, że gniazdo jest uszkodzone, wyłączył bezpieczniki, zabezpieczył przewody i odłączył prąd. Wskazał, że uczestniczył w pracach przy odklejaniu wykładziny w segmencie sportowym i trwało to około 2 tygodni.

Sąd uznał zeznania powoda co do zasady za wiarygodne, albowiem są logiczne, spójne oraz konsekwentne oraz zgodne lub uzupełniające się z zeznaniami świadków M. G., J. G. i G. C., oraz zgodne bądź uzupełniają się z treścią załączonych do akt sprawy dokumentów. W szczególności powód miał przygotowane protokoły kasacji mienia za rok szkolny 2016/2017, M. G. widziała te protokoły, jak i powód przekazał jej kopie, przy czym należy mieć na uwadze, że **zarzut wypowiedzenia dotyczy roku 2017/2018** i do niego powód też odnosi się w pozwie. Powód wskazał, że poinformował dyrektora pozwanej, że ma przygotowane te protokoły za rok 2016/2017, co jest wiarygodne, gdyż świadek G. potwierdziła, że kopie tych protokołów powód jej przekazał we wrześniu 2017, jak i kopie te znajdują się w aktach sprawy. Spis likwidacyjny został zrobiony w trakcie początku wakacji i powód przygotowywał go z komisją likwidacyjną, było (ok. 13 protokołów).

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda w zakresie wyjaśnienia wszystkich przyczyn wskazanych w wypowiedzeniu mu umowy o pracę. W szczególności powód wskazał, iż projektory multimedialne, z uwagi na inne obowiązki nie mogły być zawieszane szybciej, co zgodne jest z treścią zeznań J. G. i G. C.. W przedmiocie uszkodzonego gniazdka elektrycznego podobnie jak wskazani świadkowie podał, że zostało ono zabezpieczone, a po dwóch dniach zostało ono wymienione, gdyż było nietypowe, natynkowe i powód je zakupił.

Wszelkie zakupy materiałów konsultował z dyrektorem i główną księgową.

Zeznania świadka M. P. Sąd ocenił za wiarygodne jedynie w zakresie w jakim znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie wiarygodnym materiale dowodowym. Zeznania w ocenie sądu są w części spornej stronicze, ponadto nie są zgodne z zeznaniami świadków i treścią dokumentów, którym sąd dał wiarę.

Ogólnie świadek wskazała, że współpraca z powodem układała się co do zasady prawidłowo, ale czasami musiała powtarzać polecenia.

Zeznania w zakresie braku przygotowania huśtawek na placu zabaw – zarzut 1 – nie są zgodne z wpisem w zeszycie usterek, z którego wynika, że k. 60, że urządzenie zostało zabezpieczone w dniu wpisu do zeszytu usterek i zeznaniem świadka J. G. k. 123, który wskazał na zabezpieczenie huśtawki i akceptację tego stanu rzeczy przez świadka. Zgodnie z wiarygodnym materiałem dowodowym w sprawie w dniu 19 września 2017 r. zostało zgłoszone zepsucie urządzenia na placu zabaw i tego samego dnia urządzenie zostało zabezpieczone. 2 tygodnie, na które wskazuje świadek dotyczyły

natomiast stwierdzenia powoda co do wymiany elementu na nowy , a nie samego zabezpieczenia , które zostało wykonane na bieżąco , na co wskazał powód.

Niewiarygodne są zeznania świadka w zakresie niezabezpieczenia gniazdka elektrycznego , jako sprzeczne z logicznymi i spójnymi zeznaniami świadków J. G. i G. C. , którzy zajmowali się sprawą , jak i zeznaniami powoda. Brak wpisu w zeszycie usterek nie świadczy o niezabezpieczeniu gniazdka, świadek G. C. wyjaśnił , że brak wpisu wynikał z faktu wymiany tego gniazdka na nowe po kilku dniach .

Świadek potwierdziła jednocześnie, że to dyrektor akceptował plany urlopowe pracowników obsługi .

Sąd uznał zeznania za pozwanego – P. B. za wiarygodne jedynie w zakresie bezspornym, czy też przyznanym przez powoda , nadto zgodne z wiarygodnymi zeznaniami świadków i dowodów z dokumentów. Za sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego Sąd uznał zeznania w zakresie, w jakim dyrektor wskazał, iż projektory mogły zostać zamontowane już w sierpniu . W świetle zebranego materiału dowodowego, pracownikom było polecane na bieżąco wykonywanie nowych prac, dyrektor podał , że decyzję o zakupie konkretnych projektorów oraz ich ilości podjął on sam . Za nieprawdziwe należało uznać także zeznania P. B. w kwestii niezabezpieczenia gniazda elektrycznego. Materiał dowodowy w sprawie wykazał, iż gniazdo zostało należycie zabezpieczone niezwłocznie i nie stwarzało żadnego niebezpieczeństwa , a następnie w krótkim okresie wymienione. Za nielogiczne Sąd uznał także zeznania w zakresie w jakim wskazał dyrektor, że w pkt 2 wypowiedzenia chodzi o ławeczki ogrodowe i o to, że nie otrzymał od kierownika dokumentacji w postaci planu i protokołu likwidacji mienia. Wskazał, że nie było protokołów przekazania majątku podmiotowi zewnętrznemu. Powód zaprzecza , aby brał udział w przekazaniu mienia Zgodnie z materiałem dowodowym w sprawie, powyższe nie zostało ustalone z powodem. Zgodnie z dekreacją widniejąca na piśmie w sprawie prośby nieodpłatnego przekazania wyposażenia przeznaczonego do kasacji (k. 138), faktycznie wykazane przedmioty miały być przekazane, ale na piśmie nie ma żadnych podpisów powoda . Ponadto, w wypowiedzeniu umowy o pracę zostało wskazane, że dotyczy to planu i protokołu likwidacji mienia za rok szkolny 2017/2018, który nie był jeszcze sporządzony. Kwestia sporządzonego zestawienia zamówienia materiałów przez powoda i braku akceptacji przez niego również nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym, a w szczególności z tym , co zeznała główna księgowa oraz powód .

Sąd zważył , iż żądanie odszkodowania za niezgodne z przepisami prawa pracy wypowiedzenia umowy o pracę zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie, bowiem rozwiązanie przez pozwaną umowy o pracę z powodem za wypowiedzeniem było niezgodne z przepisami prawa pracy i nieuzasadnione .

Strona pozwana w oświadczeniu z dnia 29 września 2017 r. wskazała w piśmie przyczyny wypowiedzenia w trzech punktach, a mianowicie:

- 1) niesumienne i niestaranne wykonanie obowiązków pracowniczych, w tym niewystarczające przygotowanie sal lekcyjnych (niezawieszenie od początku roku szkolnego projektorów, niezabezpieczenie gniazd elektrycznych) brak przygotowania huśtawek na placu zabaw w wyznaczonym terminie,
- 2) niewłaściwe (nieterminowe) wykonywanie obowiązków pracowniczych, w tym brak reakcji na pismo dyrektora w sprawie przygotowania dokumentacji – planu i protokołu likwidacji mienia za rok szkolny 2017/2018, mimo wyznaczonego 7-dniowego terminu,
- 3) podejmowanie bez uzgodnienia z przełożonym działań związanych z likwidacją sprzętu szkolnego (brak planu i protokołu zniszczeń), zastępowanie w pracy innego pracownika bez uprzedniej zgody dyrektora, zamawianie materiałów wyposażenia wewnątrz, bez uzgodnienia wartości zakupu z dyrektorem i główną księgową.

Postępowanie dowodowe w sprawie nie wykazało, że ww. przyczyny są prawdziwe, bądź w ogóle zaistniały.

W przypadku zarzutu 1- niezabezpieczenia gniazd elektrycznych , w rzeczywistości chodziło o 1 gniazdo , które w rzeczywistości okazało się, że zostało zabezpieczone. Podobnie jeżeli chodzi o zabezpieczenie huśtawek , chodziło o zabezpieczenie 1 elementu podestu i został on zabezpieczony w ten sam dzień , w którym dokonano wpisu w zeszycie usterek. Jeżeli chodzi o niezawieszenie od początku roku szkolnego projektorów , to w miesiącu wrześniu, jak wskazuje sama strona pozwana 2 projektory na 7 zostały zawieszono , a pracownicy wskazali na inne również czasochłonne prace , które musieli wykonywać w tym samym czasie – w postaci chociażby zrywania wykładziny czy montażu komputerów , co w ocenie sądu nie zostało wzięte pod uwagę przez dyrekcję strony pozwanej .

Jeśli chodzi o drugą przyczynę wskazać należy, że przyczyna ta została wskazana w sposób nieprawidłowy, i jest ona nieprawdziwa , bowiem rok szkolny 2017/2018 zaczął się w dniu 4 września i żadne mienie szkolne nie było wówczas likwidowane , a więc nie może stanowić podstawy wypowiedzenia powodowi umowy o pracę . Dopiero w trakcie postępowania pozwana wskazywała, że chodziło o rok poprzedni. Główna księgowa stwierdziła , że powód przygotował odpowiednie protokoły kasacji i złożone one zostały do akt sprawy k. 34 i następne , zaakceptowane przez poprzedniego dyrektora. Aktualny Dyrektor strony pozwanej wskazał natomiast , iż dokumentacja wskazana w punkcie 2 przyczyn wypowiedzenia miała służyć mu do wyjaśnienia wywozu ławeczek ogrodowych k. 132 , jednakże powód zaprzeczył , aby brał udział w powyższym , a strona pozwana okoliczności tej nie wykazała w niniejszym postępowaniu , albowiem na piśmie z dnia 29 08 2017r. brak jest jakichkolwiek adnotacji i podpisów powoda k. 138

Jeżeli chodzi o punkt 3 przyczyn wypowiedzenia , to strona pozwana , na której leżał ciężar dowodu w niniejszym postępowaniu nie wykazała w żaden sposób , aby powód podejmował działania bez uzgodnienia z przełożonym związane z likwidacją sprzętu szkolnego , w zakresie zastępowania innego pracownika bez uprzedniej zgody dyrektora szkoły – chodziło o nagły wypadek , kiedy pracownicy szkoły w niedzielę ! mieli zgodę dyrektora na przebywanie w budynku szkoły, a nie mogli do niej wejść , w tym celu skontaktowali się właśnie z powodem , jako kierownikiem gospodarczym i powód ich wpuścił oraz pozostał w budynku w czasie obecności tych pracowników . Z uwagi na to , że powód wiedział, że pracownicy mają zgodę dyrektora na przebywanie w budynku w niedzielę , stawili się , a nie mogli do budynku wejść , w ocenie sądu powód w nagłej sytuacji losowej działał w interesie pracodawcy , zgłosił przy tym swoją obecność dnia następnego do kadr , czyli niezwłocznie , pierwszego dnia roboczego , kiedy było to możliwe , tym samym czynienie powodowi zarzutu braku zgody pracodawcy w sytuacji nagłej jest nieuzasadnione , powód działał przecież w szeroko pojętym interesie pracodawcy , który wyraził zgodę na prace pracowników w budynku szkoły tego dnia. Nie potwierdził się również zarzut zamawiania przez powoda materiałów bez uzgodnienia wartości zakupu z dyrektorem i główną księgową , główna księgowa nie potwierdziła zarzutów strony pozwanej , ponadto materiały te zamawiane były do montażu spornych projektorów , co do których strona pozwana , jak podaje, była zainteresowana ich jak najszybszym montażem, więc nie jest do końca zrozumiałe czemu powód miałby wpisywać materiały do zamówienia samowolnie, skoro pracodawca był zainteresowany montażem .

W ocenie Sądu podane w wypowiedzeniu zarzuty co do pracy powoda nie potwierdziły niesumienności i niestaranego wykonywania przez powoda pracy , czy wykonywania pracy bez uzgodnienia z przełożonym , z przekroczeniem uprawnień , a wskazują raczej na wstępny brak ułożenia sobie współpracy przez nowego dyrektora szkoły z podległym personelem , co wymaga pewnego czasu i odpowiedniej komunikacji , osoba zarządzająca co do zasady musi zapoznać się ze sposobem wykonywania obowiązków przez podległych pracowników . Należy nadmienić, że powód był wieloletnim pracownikiem, który do tej pory był pozytywnie oceniany przez poprzednią dyrekcję i nie było do niego uwag, a zatem dokonane , w ocenie sądu , nazbyt pochopnie wypowiedzenie, jest w stosunku do niego szczególnie krzywdzące . Nie bez znaczenia w ocenie sądu jest i to , że powód już przed rokiem szkolnym 2017/2018 skarżył się na zwiększenie mu zakresu obowiązków i trudności z tego tytułu wynikające w zakresie nadzoru nad pracą podległego personelu.

W oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony konieczne jest wskazanie przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie, zgodnie z treścią art. 30 § 4 k.p.

Podana przez pracodawcę przyczyna wypowiedzenia umowy powinna być konkretna i określać rzeczywiste powody uzasadniające rozwiązanie umowy z pracownikiem, umożliwiając mu zapoznanie się ze skierowanymi wobec jego

osoby zarzutami. Celem regulacji art. 30 § 4 jest uzyskanie przez pracownika informacji, jakimi kryteriami kierował się pracodawca przy podejmowaniu określonej decyzji personalnej, co umożliwi również kontrolę sądu pracy co do zasadności wypowiedzenia umowy pracownikowi. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2002 roku, I PKN 901/00)

Co równie istotne, pracodawca nie może powoływać się na inne przyczyny wypowiedzenia niż zakomunikowane pracownikowi w toku postępowania przed sądem pracy. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2010 roku, sygn. akt II PK 306/09)

Należy również zwrócić uwagę na to, że ocena przyczyny podanej w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę pod względem konkretyzacji, a także rzeczywistości jej zaistnienia, dokonywana jest z perspektywy adresata tego oświadczenia – czyli pracownika. To pracownik ma wiedzieć i rozumieć, z jakiego powodu pracodawca rozwiązał z nim umowę o pracę. (Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie o sygn. I PK 175/09)

Przyczyna wskazana jako podstawa wypowiedzenia umowy o pracę na czas nieokreślony musi być prawdziwa i musi mieć charakter rzeczywisty. W razie jej pozorności (nieistnienia) oświadczenie pracodawcy należy traktować tak jak gdyby przyczyna ta w ogóle nie była wskazana, co oznacza że wypowiedzenie jest nieuzasadnione w rozumieniu art. 45 § 1 k.p. Taki sam skutek wywołuje ocena, że co prawda wskazana przyczyna faktycznie zaistniała, jednakże ze względu na jej niewielką wagę lub charakter – była niewystarczająca dla skutecznego dokonania wypowiedzenia. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2009 r. w sprawie o sygn. III PK 34/09)

W związku z powyższym Sąd, na podstawie art. 45 § 1 k.p. i art. 47⁽¹⁾ k.p., zasądził od pozwanej Szkoły Podstawowej nr (...) w P. na rzecz powoda S. C. kwotę 12 866,01 zł – w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia, tytułem odszkodowania za niezgodne z przepisami prawa pracy wypowiedzenie umowy o pracę, albowiem przyczyny wypowiedzenia okazały się nieprawdziwe i nie uzasadniały wypowiedzenia umowy o pracę na czas nieokreślony. O powyższym orzeczono w punkcie I wyroku.

Zgodnie z treścią art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U z 2018 r., poz. 300 ze zm.) opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe; wynosi ona 5 % wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 złotych. Art. 96. ust. 1 pkt 4 ustawy stanowi, iż nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych pracownik wnoszący powództwo lub strona wnosząca odwołanie do sądu pracy i ubezpieczeń społecznych, z zastrzeżeniem art. 35 i 36.

W myśl art. 113 ust. 1 ww. ustawy kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator lub prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją ku temu podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Mając na uwadze fakt, iż strona pozwana przegrała proces w zakresie roszczeń objętych punktem I wyroku, Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku kwotę 644 zł tytułem opłaty od pozwu, której powód nie miał obowiązku uiścić oraz kwotę 82,31 zł tytułem zwrotu wydatków na mocy art. 97 wskazanej ustawy. O powyższym orzeczono w pkt II wyroku.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w punkcie III na podstawie art. 477² § 1 k.p.c. do wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia powoda z urzędu.