

Sygn. akt VI P 406/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2017 roku.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący : SSR Paula Markiewicz

Protokolant : sekr. sądowy Barbara Marszewska

po rozpoznaniu w dnia 11 kwietnia 2017 roku w Gdańsku

sprawy z powództwa I. O.

przeciwko (...)spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o wynagrodzenie za pracę

I. umarza postępowanie w zakresie cofniętego pozwu,

II. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powódki I. O. kwotę 4.920,79 złotych (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych i 79/100) brutto tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc marzec 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,

III. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powódki I. O. kwotę 4.920,79 złotych (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych i 79/100) brutto tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc kwiecień 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2012 roku do dnia zapłaty,

IV. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powódki I. O. kwotę 4.920,79 złotych (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych i 79/100) brutto tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc maj 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,

V. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powódki I. O. kwotę 4.920,79 złotych (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych i 79/100) brutto tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc czerwiec 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2012 roku do dnia zapłaty,

VI. w pozostałym zakresie oddala powództwo,

VII. wyrokowi w punkcie II, III, IV i V nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

VIII. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...)spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa- Kasy Sądu Rejonowego(...) wG. kwotę 985 złotych (dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych i 00/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych w sprawie.

Sygn. akt VI P 406/16

UZASADNIENIE

Powódka I. O. pozwem z dnia 30 czerwca 2016 roku skierowanym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 49.000 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę za okres od listopada 2011 roku do listopada 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami od następujących kwot :

- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 lutego 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 marca 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 maja 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 lipca 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 września 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 października 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 listopada 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.500 zł od dnia 11 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty, jak również o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, iż była zatrudniona u pozwanego począwszy od dnia 19 kwietnia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku na stanowisku asystenta Zarządu. Pozwany początkowo wypłacał należne na jej rzecz wynagrodzenie, jednakże od miesiąca listopada 2010 roku zaprzestał wypłaty powyższego z uwagi na rzekomą chwilową utratę płynności finansowej. Powódce jest wiadomym, iż pozwany posiadał jednak wiarygodności w wysokości pozwalającej na zaspokojenie wierzycieli, w tym wypłatę zaległego wynagrodzenia za pracę na rzecz powódki, jednakże z możliwości egzekwowania tych wiarygodności nie skorzystał, stąd też powódka do dnia dzisiejszego nie otrzymała zaległego wynagrodzenia. Wyrokiem z dnia 17 lutego 2016 roku tut. Sąd Rejonowy w sprawie pod sygnaturą (...) orzekł, iż pozwany ma wypłacić zaległe na jej rzecz wynagrodzenie poczynając od miesiąca listopada 2010 roku do października 2011 roku. Powyższy wyrok jest prawomocny. Powódka podała, iż pozwany nie uregulował jednak należności objętych wyrokiem, jak również za okres późniejszy tj. poczynając od miesiąca listopada 2011 roku do miesiąca grudnia 2012 roku. Powódka wystosowała wezwanie do zapłaty, które pozostało bez jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony pracodawcy. (k. 2-6)

W piśmie procesowym z dnia 21 lipca 2016 roku powódka ostatecznie sprecyzowała, iż w niniejszym postępowaniu domaga się zasądzenia na jej należności tytułem wynagrodzenia za pracę w łącznej wysokości 49.278 złotych brutto tj. za okres od marca 2012 roku do grudnia 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami od następujących kwot:

- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 maja 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 lipca 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 września 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 października 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 listopada 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.927,80 zł od dnia 11 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty.

W zakresie pozostałych miesięcy objętych pozwem tj. za okres od listopada 2011 roku do lutego 2012 roku powódka odstąpiła od ich dochodzenia powyższych w niniejszym postępowaniu. (k. 19-20)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka I. O. była zatrudniona u pozwanego (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w okresie od 19 kwietnia 2010 roku do 31 grudnia 2012 roku, na podstawie umowy o pracę, na stanowisku początkowo sekretarki, zaś od września 2010 roku asystenta zarządu/asystenta prawnego.

Zgodnie z aneksem do umowy o pracę z dnia 1 września 2010 roku wynagrodzenie powódki zostało określone na kwotę 3.500 złotych netto. (tj. 4.920,79 zł brutto)

Do obowiązków powódki na zajmowanym przez nią ostatnio stanowisku należało przepisywanie pism, przygotowywanie przepisów i orzecznictwa do danej sprawy, odbieranie korespondencji, kserowanie, segregowanie pism, wgląd do akt sądowych.

Pod koniec 2011 roku spółka popadała w kłopoty finansowe, skutkiem czego większość pracowników została zwolniona. (w czerwcu 2010 roku spółka zatrudniała 120 osób, w lipcu 2010 roku – 101, osób, w sierpniu 2010 roku – 24 osoby, w okresie zaś od września 2010 roku do stycznia 2011 roku – 13 osób)

Działalność spółki była sukcesywnie ograniczana.

Złożony w stosunku spółki wniosek o ogłoszenie jej upadłości został oddalony z uwagi na brak wystarczającego majątku.

Powódka wykonywała obowiązki pracownicze na rzecz pozwanego do czerwca 2012 roku.

Prezes Zarządu spółki R. N. w oświadczeniu z dnia 30 listopada 2011 roku potwierdził brak wypłaty wynagrodzenia na rzecz powódki do tejże daty.

Powódka była zgłoszona przez pozwanego do ZUS w okresie od 19 kwietnia 2010 roku do 30 grudnia 2012 roku.

Za okres od lutego 2011 roku do grudnia 2012 roku pracodawca nie składał do ZUS wymaganych dokumentów z tytułu jej zatrudnienia.

(Dowód : kopia umowy o pracę – k. 7, aneks do umowy o pracę – k. 8, świadectwo pracy – k. 9-10, zeznania świadka G. K. – k. 69-70 (nagranie 00:27:57-00:43:30, nadto k.489-490 (nagranie 00:02:37- 00:16:13) ze sprawy (...), zeznania powódki I. O. – k. 67-69 (nagranie 00:01:59-00:27:06) w zw. z k. 113 (nagranie 00:05:15-00:13:29), nadto k. 102-104, 406-408 (nagranie 00:03:58- 00:24:58), k. 491 (nagranie 00:16:57-00:22:56) ze sprawy (...), wezwanie do zapłaty wraz z oświadczeniem – k. 49 ze sprawy(...)), informacje ZUS- k. 135, 332, 346 ze sprawy (...))

Pismem z dnia 30 maja 2016 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty na jej rzecz kwoty 49.000 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę za okres od listopada 2011 roku do grudnia 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami.

(Dowód : wezwanie do zapłaty z dnia - k. 11-13)

Wyrokiem Sądu Rejonowego (...)w G. z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie sygn. akt (...) zostały zasądzone na rzecz powódki od pozwanego(...)spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. następujące kwoty :

- 3.200 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc listopad 2010 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc grudzień 2010 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc styczeń 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc luty 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc marzec 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc kwiecień 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc maj 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc czerwiec 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 września 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc wrzesień 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2011 roku do dnia zapłaty,
- 3.500 zł netto tytułem wynagrodzenia za miesiąc październik 2011 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2011 roku do dnia zapłaty.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił, orzekł również o rygorze natychmiastowej wykonalności oraz kosztach sądowych w sprawie.

(Dowód : wyrok Sądu Rejonowego (...)z dnia 17 lutego 2016 roku – k. 14, -15, k. 492-494 z akt sprawy(...))

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie zeznań powódki I. O. oraz świadka G. K..

Sąd dał wiarę powyższym dowodom w zakresie w jakim stanowiły one podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.

Podstawę ustaleń Sądu stanowiły również dowody zgromadzone w sprawie(...) tut. Sądu, w szczególności w zakresie zapadłego w toku tegoż postępowania rozstrzygnięcia, jak również zeznań powódki I. O. oraz świadka G. K..

Świadek G. K. w trakcie zeznań złożonych w niniejszej sprawie, jak również w postępowaniu (...)tut. Sądu potwierdził okoliczności dotyczące zatrudnienia powódki u pozwanego, zakres powierzonych jej obowiązków, jak również fakt nieregulowania na rzecz powódki całości należnego na jej rzecz wynagrodzenia za pracę. W zakresie oceny zeznań tegoż świadka Sąd miał na uwadze fakt, iż świadek miał jedynie sporadyczny kontakt z powódką, nie posiadał również szczegółowej wiedzy do kiedy faktycznie powódka świadczyła pracę na rzecz pozwanego, nie wiedział również czy pozwana spółka realizowała jakiegokolwiek kontrakty w 2012 roku, albowiem w 2010 roku ustało jego zatrudnienie u pozwanego.

Zeznania powódki I. O. Sąd uznał za wiarygodne w takim zakresie w jakim niniejsze znajdowały potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym sprawy, jak również wynikającym z dowodów zgromadzonych w sprawie (...).

W tym zakresie Sąd uznał za polegające na prawdzie jej twierdzenia odnośnie zatrudnienia u pozwanego, zakresu powierzonych jej zadań pracowniczych, jak również faktu świadczenia przez nią pracy na rzecz pozwanej spółki jedynie do czerwca 2012 roku.

W tym zakresie na uwagę zasługiwały zeznania powódki złożone w sprawie (...), w trakcie których powódka stanowczo, jak również jednoznacznie wskazała, iż pracę na rzecz pozwanego świadczyła jedynie do czerwca 2012 roku.

Na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2012 roku (k. 407 ze sprawy (...)) powódka zeznała bowiem iż „w zasadzie czynności wykonywałam mniej więcej do końca 2011 roku. Potem te stosunki zaczęły się psuć, a od połowy 2012 roku nie chciałam już mieć z nimi nic do czynienia”.

Powyższą okoliczność powódka potwierdziła również na rozprawie w dniu 17 lutego 2016 roku (k. 491 ze sprawy (...)) wskazując w tym przedmiocie, iż „w 2012 roku mniej wykonywałam swoich obowiązków, a od połowy to już to rzuciłam”.

Zdaniem Sądu zeznania powódki złożone w postępowaniu (...) uznać należy za przekonywujące, zwłaszcza mając na uwadze krótszy odstęp czasowy powyższego postępowania od ustania zatrudnienia powódki u pozwanego i lepszą tym samym pamięć powódki w kwestiach istotnych. Okoliczność ta została również przyznana przez powódkę w toku niniejszego postępowania. (k. 113)

Dowody z dokumentów, w zakresie w jakim posłużyły do ustalenia stanu faktycznego, Sąd uznał za wiarygodne, gdyż nie budziły one wątpliwości, wzajemnie się uzupełniały i potwierdzały, tworząc spójną i logiczną całość, nie zostały one również zakwestionowane przez strony.

Sąd odmówił natomiast mocy dowodowej dokumentom złożonym przez powódkę na rozprawie w dniu 11 kwietnia 2017 roku, które opatrzone zostały datami dot. 7 marca 2012 roku, 10 lipca 2012 roku, 31 lipca 2012 roku, 16 sierpnia 2012 roku, 19 sierpnia 2012 roku, 30 października 2012 roku, 3 grudnia 2012 roku, jak również 7 stycznia 2013 roku, albowiem powyższe budziły wątpliwość co do ich wiarygodności. W tym zakresie na uwagę zasługuje fakt, iż niniejsze nie zostały opatrzone jakimikolwiek podpisami, w świetle powyższego ich moc dowodowa w kontekście art. 245 k.p.c nie została potwierdzona. Niniejsze również wbrew twierdzeniom powódki nie mogą w żadnej mierze potwierdzać faktu świadczenia pracy przez nią pracy na rzecz pozwanego w opisanych datach, albowiem brak jest w aktach sprawy jakiegokolwiek dowodów pozwalających na zweryfikowanie ich mocy dowodowej, a co za tym idzie potwierdzających fakt ich sporządzania na zlecenie pracodawcy. Powódka nie zaoferowała w tym zakresie jakiegokolwiek wiarygodnego materiału dowodowego pozwalającego na ustalenie, iż powyższe dokumenty mogą być uznane za wyraz jej aktywności zawodowej w okresie objętym sporem, w szczególności w postaci chociażby dowodu z akt spraw, do których niniejsze dokumenty zgodnie z nagłówkami w powyższych, miały być kierowane.

Podkreślić należy, iż zgodnie z treścią art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Podnieść należy, iż brak wykazania powyższych okoliczności obciążać musi zawsze podmiot, na którym spoczywa ciężar tego dowodu, Sąd nie ma bowiem ani obowiązku, ani też możliwości wyřeczania stron w wyjaśnianiu treści łączących strony stosunków, w sytuacji gdy pozostają one w tym zakresie bierne. Zgodnie z podstawową w procesie cywilnym zasadą kontrydiktoryjności to strony są zobowiązane do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne stając się dysponentem postępowania dowodowego, zaś Sąd jest zwolniony od odpowiedzialności za jego wynik. (orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 1997 roku, II CKN 70/96, OSNC 1997, Nr 8, poz. 113, z dnia 16 grudnia 1997 roku, II UKN 244/98, OSNAPiUS 1999, Nr 20, poz.662).

W świetle powyższego to na stronie powodowej spoczywał ciężar wykazania świadczenia pracy na rzecz pozwanego w całym okresie objętym sporem, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia, iż wypłaciła ona na rzecz powódki wynagrodzenie należne za pracę wykonaną.

Jak to zostało wskazane wyżej, w ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, iż powódka świadczyła pracę na rzecz pozwanego jedynie do czerwca 2012 roku.

Powyższe wynika bowiem z jednoznacznych, jak również stanowczych zeznań powódki w tym zakresie złożonych w sprawie(...) tut. Sądu, w zakresie których postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2017 roku (k. 113) Sąd dopuścił dowód w niniejszej sprawie. W tym miejscu na uwagę zasługuje okoliczność, iż fakt świadczenia obowiązków na rzecz pozwanego wyłącznie do miesiąca czerwca 2012 roku powódka potwierdziła we wskazanym wyżej postępowaniu aż dwukrotnie, nie może być zatem mowy o jakiegokolwiek pomyłce powódki w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze na uwzględnienie zasługiwało zatem żądanie powódki dotyczące okresu od marca 2012 roku do czerwca 2012 roku, w kwotach brutto, wynikających z pisma ZUS z k. 346 ze sprawy (...).

Podkreślić należy, iż zgodnie z treścią § 8 ust. 1 -2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996r., Nr 62, poz. 286 ze zm.) pracodawca zakłada i prowadzi odrębnie dla każdego pracownika kartę ewidencji czasu pracy w zakresie obejmującym: pracę w poszczególnych dobach, w tym pracę w niedziele i święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dni wolne od pracy wynikające z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a także dyżury, urlopy, zwolnienia od pracy oraz inne usprawiedliwione i nieusprawiedliwione nieobecności w pracy. Nadto pracodawca jest zobowiązany do prowadzenia imiennej karty (listy) wypłacanego na rzecz pracownika wynagrodzenia za pracę oraz innych świadczeń związanych z pracą.

Powyższy obowiązek statuuje również art. 94 pkt 9a kp. Nakłada on bowiem na pracodawcę obowiązek prowadzenia dokumentacji dotyczącej stosunku pracy.

Wskazać należy, iż jest to podstawowy obowiązek pracodawcy.

Pozwany w toku prowadzonego postępowania nie przedłożył zaś dowodów potwierdzających fakt wypłaty na rzecz powódki wynagrodzenia za uznany przez Sąd okres, skutkiem czego twierdzenia powódki o braku ich wypłaty za okres od marca 2012 roku do czerwca 2012 roku zasługiwały na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 80 kp orzekł jak w punktach II-IV wyroku.

O odsetkach od kwot zasądzonych w wyroku orzeczono na podstawie art. 481 § 1 kc w zw. z art. 85 §2 kp tj. zgodnie z żądaniem powódki sprecyzowanym w piśmie z dnia 21 lipca 2016 roku.

Ponad należności objęte wyrokiem Sąd na podstawie art. 80 kp- a contrario, powództwo oddalił, mając na uwadze okoliczności powołane wyżej.

O powyższym orzeczono w punkcie VI wyroku.

O rygorze natychmiastowej wykonalności – w punkcie VII orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc.

W zakresie cofniętego przez powódkę pozwu, zgodnie z oświadczeniem zawartym w piśmie z dnia 21 lipca 2016 roku (tj. za okres od listopada 2011 roku do lutego 2012 roku- k. 19-20) Sąd postępowanie umorzył, o czym orzekł w punkcie I na mocy art. 203 kpc § 1 i 4 w zw. z 469 kpc w zw. art. 355 § 1 kpc.

W tym zakresie Sąd uznał, iż cofnięcie pozwu przez powódkę nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współzycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa, jak również nie narusza słusznego interesu pracownika.

Ponadto zgodnie z treścią art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U Nr 167, poz. 1398 z zm.) opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe; wynosi ona 5 % wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 złotych.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust 1 zdanie drugie cytowanej ustawy w sprawach z zakresu prawa pracy w których wartość przedmiotu sporu przewyższa kwotę 50.000 złotych pobiera się od wszystkich podlegających opłacie pism procesowych opłatę stosunkową.

W myśl art. 113 ust. 1 kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator lub prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją ku temu podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

W zakresie określenia wpisu sądowego w sprawie Sąd miał na uwadze, iż zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2007 roku Sąd w orzeczeniu kończącym sprawę z zakresu prawa pracy, w której wartość przedmiotu sporu nie przewyższa 50.000 złotych obciąży pozwanego pracodawcę na zasadach określonych w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U Nr 167, poz. 1398 ze zmianami) kosztami sądowymi, których nie miał obowiązku uiścić pracownik wnoszący powództwo lub odwołanie do sądu, w wyłączeniu opłat od pism wymienionych w art. 35 ust.1 zd.1 powołanej ustawy. A zatem mając powyższe na uwadze pozwanego obciąża obowiązek uregulowania należności tytułem wpisu sądowego w zakresie uwzględnionego przez Sąd powództwa.

Mając na uwadze, fakt iż strona pozwana przegrała proces w zakresie roszczeń objętych punktem II-IV wyroku, Sąd na mocy art. 98 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc oraz art. 35 ust. 1 zdanie 2 w zw. z art. 113 ust. 1 cyt. ustawy nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasy Sądu Rejonowego(...)w G.kwotę 985 złotych (5% z kwoty 19.683,16 złotych– tj. po zaokrągleniu 985 złotych).

O powyższym orzeczono w punkcie VIII wyroku.