

Sygn. akt VI P 208/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Beata Piórek

Ławnicy Alicja Furtak Jadwiga Baranowska

Protokolant Magdalena Paplińska

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 r. w Gdańsku

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...)w B.

o ustalenie

I. powództwo oddała

II. Zasądza od powoda K. K. na rzecz pozwanego (...)w B. 360 zł / trzysta sześćdziesiąt złotych / tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt VI P 208/16

UZASADNIENIE

Powódka K. K. pozwem wniesionym w dniu 8 kwietnia 2016 r., skierowanym przeciwko (...)w B., wniosła o ustalenie istnienia stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że nie zgadza się ze stanowiskiem pozwanego w zakresie w jakim wskazał, że stosunek pracy z powódką zawarty jest w związku z potrzebami organizacji nauczania, a niepewność co do ilości uczniów, z którymi powódka może prowadzić zajęcia (jako nauczyciel terapeuta) powoduje, że nie ma możliwości zatrudnienia jej na umowę o pracę na czas nieokreślony. K. K. wskazała, że ilość uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną corocznie się zwiększa, a przy tym zawsze jest na tyle wysoka, że uzasadnia zatrudnienie jej zarówno w pełnym wymiarze godzin. Ten fakt determinuje w ocenie powódki możliwość zatrudnienia jej zarówno w pełnym wymiarze godzin, jak i na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Ponadto zdaniem powódki, żadna z dwóch przesłanek z art. 10 ust. 7 Karty Nauczyciela nie była spełniona w momencie zawierania z nią umowy o pracę, czy kontynuowania zatrudnienia. Jak wskazała, z obowiązującego arkusza organizacyjnego wynika, iż nie istnieje potrzeba wynikająca z organizacji nauczania, a powódka nie zastępowała nieobecnego nauczyciela.

(pozew, k. 2-3)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu pozwany podniósł, że ustalenia faktyczne w świetle obowiązujących przepisów Karty Nauczyciela, nie pozwalają na stwierdzenie, iż w (...)w B. istniały warunki do zatrudnienia powódki na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Wskazano, że ocena ta jest konsekwencją wykładni jednej z przesłanek umożliwiających zatrudnienie nauczyciela kontraktowego na czas określony, tj. „przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania”. Pozwany podkreślił, że pracodawca w dacie zawierania kolejnych umów o pracę uwzględnił potrzeby szkoły w zakresie organizacji nauczania, albowiem nie był w stanie przewidzieć, czy w następnym roku szkolnym uczeń, - do nauczania którego przydzielona była powódka będzie uczęszczał do tej szkoły. Pozwany podniósł także, że nawiązanie z powódką stosunku pracy na czas nieokreślony, w okolicznościach dużej niepewności co do możliwości jej zatrudnienia w kolejnych latach szkolnych, narażałoby pracodawcę, w konsekwencji organ prowadzący na dodatkowe wydatki, np. związane z obowiązkiem wypłaty odprawy. Stanowisko pozwanego nie zmienia również fakt przydzielenia, odpowiednio w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 dodatkowych 10 godzin zajęć, gdyż przydzielone zostały one w związku z dostarczeniem przez kolejnych uczniów orzeczeń, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Pozwany podniósł, że terminowy charakter zatrudnienia był konsekwencją tego, że pracodawca nie był pewien, jakie potrzeby w zakresie terapii zajęciowej wystąpią w kolejnych latach szkolnych. Faktu tego nie zmienia również okoliczność zwiększenia się ilości dzieci objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną, albowiem zatrudnienie powódki wynikało z potrzeby opieki nad jednym uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (autyzm) lub pojedynczymi uczniami, którzy w trakcie roku dostarczyli orzeczenia.

(odpowiedź na pozew, k. 17-20)

Ostatecznie na rozprawie w dniu 15 grudnia 2017 r. pełnomocnik powódki oświadczył, że wnosi o ustalenie, że strony łączy stosunek pracy od dnia 1 września 2014 r. do chwili obecnej na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony. Pełnomocnik pozwanego oświadczył, że podtrzymuje stanowisko i wnosi o oddalenie powództwa (k. 216, 221).

Sąd ustalił, co następuje:

K. K. ukończyła w roku 2010 studia wyższe magisterskie na Wydziale(...)Uniwersytetu G. w zakresie psychologii, specjalizacja: psychologia dzieci i młodzieży. Następnie, w roku 2011 ukończyła studia podyplomowe w zakresie psychologii klinicznej na G. Uniwersytecie M.. Powódka nie posiadała kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej.

(dowód: dyplom, k. 2 akt osobowych cz. A; suplement do dyplomu, k. 3 akt osobowych cz. A; świadectwo ukończenia studiów podyplomowych, k. 4 akt osobowych cz. A; suplement do świadectwa, k. 5 akt osobowych cz. A)

Powódka była zatrudniona u pozwanego - (...) w B., na podstawie niżej wskazanych umów o pracę z dnia:

1) 13 lutego 2012 r. na czas określony do dnia 30 czerwca 2012 r., pełniąc obowiązki **psychologa terapeuty** (na wniosek powódki z dnia 10 lutego 2012 r.), w wymiarze 25/25 godzin dydaktyczno-wychowawczych tygodniowo, stopień awansu zawodowego powódki – nauczyciel stażysta,

2) 1 września 2012 r. na czas określony do dnia 31 sierpnia 2013 r., pełniąc obowiązki **nauczyciela terapeuty** (powódka pismem z dnia 31 sierpnia 2012 r. zwracała się o zatrudnienie na stanowisku nauczyciela psychologa-terapeuty), w wymiarze 20/23 godzin zajęć dydaktyczno-wychowawczych tygodniowo, początkowo stopień awansu zawodowego powódki – nauczyciel stażysta, a następnie nauczyciela kontraktowego.

Po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego na wniosek złożony w dniu 18 czerwca 2013 r. i uzyskaniu zaświadczenia nr (...) / (...) z dnia 11 lipca 2013 r. o akceptacji Komisji Kwalifikacyjnej powołanej przez Dyrektora(...) w B., Aktem Nadania Stopnia Awansu Zawodowego Nauczyciela nadano K. K. **stopień nauczyciela kontraktowego.**

3) 1 września 2013 r. na czas określony do dnia 31 sierpnia 2014 r., pełniąc obowiązki **nauczyciela terapeuty** (powódka pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. zwracała się o zatrudnienie na stanowisku nauczyciela psychologa-

terapeuty), w wymiarze 20/23 godzin zajęć dydaktyczno-wychowawczych tygodniowo, stopień awansu zawodowego powódki – nauczyciel kontraktowy,

4) 1 września 2014 r. na czas określony od dnia 31 sierpnia 2015 r., pełniąc obowiązki **nauczyciela terapeuty**, w wymiarze 23/23 godzin zajęć dydaktyczno-wychowawczych tygodniowo, stopień awansu zawodowego powódki – nauczyciel kontraktowy, w Szkole Podstawowej, w tym część etatu realizując zajęcia ze wskazanym dzieckiem niepełnosprawnym oraz dodatkowo, gdy powstała możliwość dopełnienia etatu przydzielono jej 10 godzin zajęć terapeutycznych z dwójką innych dzieci,

5) 1 września 2015 r. na czas określony do dnia 31 sierpnia 2016 r., pełniąc obowiązki **nauczyciela terapeuty** (zgodnie z prośbą o zatrudnienie powódki z dnia 31 sierpnia 2015 r.), w wymiarze 23/23 godzin zajęć dydaktyczno-wychowawczych tygodniowo, stopień awansu zawodowego powódki – nauczyciel kontraktowy, w Szkole Podstawowej, w tym część etatu realizując zajęcia ze wskazanym dzieckiem niepełnosprawnym oraz dodatkowo, gdy powstała możliwość dopełnienia etatu przydzielono jej 10 godzin zajęć terapeutycznych.

Wynagrodzenie zasadnicze miesięcznie powódki wynosiło 2 331, 00 zł.

(**dowód:** prośba o przyjęcie do pracy, k. 8, 15, 30, 47 akt osobowych cz. B-1; umowa o pracę, k. 10, 16, 39, 48 akt osobowych cz. B-1; świadectwo pracy, k. 1, 3 akt osobowych cz. C; zaświadczenie, k. 27 akt osobowych cz. B-1; akt nadania stopnia awansu zawodowego, k. 28 akt osobowych cz. B-1)

W myśl art. 42 ust. 1-3 Karty Nauczyciela, tygodniowy czas pracy powódki nie mógł przekroczyć 40 godzin, przy czym obowiązywała ją tygodniowa obowiązkowa liczba godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w wymiarze 23/23.

Pod koniec sierpnia 2011 r. Dyrektor(...)w B. zwróciła się do organu prowadzącego o zgodę, aby zatrudnić psychologa w pozwanej placówce. K. K., która ubiegała się o pracę w różnych szkołach, w tym w G., przyjęła ofertę pracy w G.. Wówczas przyjęto do pracy M. D. na etat psychologa szkolnego, na czas nieokreślony. M. D. w ramach etatu zajmowała się również dziećmi niepełnosprawnymi.

W styczniu 2012 r. zgłosiła się do (...) w B. mama dziecka autystycznego (J. R. (1)) z prośbą o przyjęcie dziecka do przedszkola.

Powódka po pewnym czasie złożyła ponownie podanie o przyjęcie do pracy u pozwanego.

Finalnie została zatrudniona jako terapeutka dla dzieci, które były objęte orzeczeniami o kształceniu specjalnym. Za każdym razem ponawiano zatrudnienie powódki, jeśli wyraziła taką zgodę, bądź pisała podanie. Ówczesny Dyrektor placówki w rozmowach z powódką informowała, że zatrudnienie jej na czas nieokreślony jest niemożliwe, gdyż nie wiadomo, czy dzieci, nad którymi sprawuje opiekę zostaną w placówce u pozwanego. Pozwany w dacie zawierania kolejnych umów o pracę z powódką, uwzględniał przede wszystkim potrzeby szkoły w zakresie organizacji nauczania. Pracodawca nie był w stanie przewidzieć, czy w następnym roku szkolnym uczeń, do nauczania którego była przydzielona powódka, będzie uczęszczał do tej szkoły, jak i czy pomoc powódki będzie nadal potrzebna.

Wobec powyższego każdorazowo, Dyrektor placówki zwracała się do organu prowadzącego o zgodę na zatrudnienia powódki na kolejne okresy. Od 2016 r. taka zgoda nie była potrzebna, jeśli w orzeczeniu dziecka znajdowało się zalecenie, że może realizować obowiązek szkolny w placówce ogólnodostępnej z pomocą nauczyciela wspomagającego, o ile nauczyciel posiadał kwalifikacje pedagoga specjalnego.

Początkowo powódka, przydzielona została do pracy z jednym dzieckiem z autyzmem – J. R. (1), a od roku 2014 objęła pomocą kolejne dzieci: A. B. i J. F. (w tym w czerwcu 2016 r. jedna z dziewczynek odeszła z placówki). Wówczas przydzielono powódce dodatkowe godziny zajęć, w związku z dostarczeniem przez kolejnych uczniów orzeczeń, czego pracodawca nie mógł przewidzieć.

Specyfika pracy specjalisty, takiego jak powódka, jest ściśle powiązana z dziećmi, które posiadają orzeczenia o kształceniu specjalnym. Jest to element ruchomy pracy szkoły, bowiem dzieci zazwyczaj mają wydane orzeczenia o kształceniu specjalnym na dany okres. Zakres pomocy może się zmieniać w ciągu roku, czy też na przestrzeni kilku lat, nie jest to stały element kształcenia takiego dziecka i podlega ocenie przez zespół opracowujący program edukacyjno-terapeutyczny. W zależności od efektów terapii dana pomoc jest ustalana na nowo, a godziny pomocy są negocjowane z organem prowadzącym szkołę. Nie można było założyć, że w danym roku szkolnym będzie potrzebna ściśle określona ilość godzin pracy dla takiego specjalisty, jak powódka, która nie wykonywała ani pracy psychologa szkolnego ani nie prowadziła zajęć z całym oddziałem.

Powódka jako psycholog tylko w pewnym zakresie mogła prowadzić zajęcia z dzieckiem niepełnosprawnym, bowiem nie posiadała kwalifikacji pedagoga specjalnego. W orzeczeniu poradni psychologiczno – pedagogicznej musiało być zawarte stwierdzenie, że potrzebna jest pomoc psychologiczna dla tych dzieci. Jeżeli były inne dzieci z autyzmem i zajęcia w innych oddziałach odbywały się w tym samym czasie, co zajęcia J. R. (1), powódka nie mogła być w różnych oddziałach, a była obecna do pomocy J. R. (1). K. K. uczestniczyła w procesie lekcyjnym z dzieckiem niepełnosprawnym, ale nie jako nauczyciel prowadzący zajęcia, a pomagający J. R. (1) dodatkowo obok nauczyciela prowadzącego zajęcia.

W pozwanym Zespole byli też zatrudnieni inni nauczyciele, którzy pracowali z dziećmi z niepełnosprawnością na czas określony. Powódka nie mogła być zatrudniona jako nauczyciel wspomagający, gdyż nie posiadała odpowiednich kwalifikacji pedagoga specjalnego, tym samym nie było możliwe przekształcenie jej zatrudnienia na zatrudnienie jako nauczyciela wspomagającego.

W roku 2012/2013 w placówce było troje dzieci z autyzmem, później do siedmiorgo – ośmiorga w różnych okresach. Pozwana placówka dokładnie analizowała orzeczenia z poradni psychologiczno-pedagogicznej, aby dobrać określoną pomoc do danego dziecka. Powódka mogła wspomagać pracę nauczyciela, ale nie jako nauczyciel wspomagający, a jako psycholog. W danym czasie powódce można było przydzielić do pracy tylko to jedno dziecko gdyż inne dzieci w tym samym czasie uczestniczyły w zajęciach w innych klasach, więc powódka nie mogła być obecna również w innych oddziałach, gdzie uczyły inne dzieci.

(**dowód:** zeznania świadka M. H. k. 74-77, nagranie czas 00:42:50-01:21:39; zeznania K. K., k. 206-209, nagranie czas: 00:14:01-01:07:36; zeznania świadka J. S. (1), k. 217-221 nagranie czas:00:05:54-01:09:29)

Zestawienie liczby uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną i terapeutyczną, kształtowało się następująco, odpowiednio w latach:

1) z uwzględnieniem rodzaju orzeczenia:

a) o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 2013/2014:

- od 1 września 2013 r. do 30 września 2013 r. – 10,

- od 1 października 2013 r. – 11;

- 2014/2015:

- od 1 września 2014 r. do 12 października 2014 r. – 16,

- od 13 października 2014 r. do 24 marca 2015 r. – 17,

- od 25 marca 2015 r. – 18;

- 2015/2016:

- od 1 września 2015 r. do 26 lutego 2016 r. – 24,

- od 29 lutego 2016 r. do 24 czerwca 2016 r. – 23;

- 2016/2017:

- planowane od 1 września 2016 r. – 19;

b) o potrzebie wczesnego wspomagania:

- 2013/2014:

- od 1 września 2013 r. – 5;

- 2014/2015:

- od 1 września 2014 r. – 2;

- 2015/2016:

- od 1 października 2015 r. do 31 stycznia 2016 r. – 1,

- od 1 lutego 2016 r. do 24 czerwca 2016 r. – 2;

- 2016/2017:

- planowane od 1 września 2016 r. – 2.

(**dowód:** zestawienie liczby uczniów objętych pomocą, k. 55)

Aneks nr (...) z dnia 13 lutego 2012 r. do arkusza organizacji (...) w B., obowiązującego od dnia 13 lutego 2012 r. wskazywał, że powódka miała nowy przydział w wymiarze 25 godzin.

(**dowód:** aneks nr (...) do arkusza organizacji, k. 192)

Zgodnie z arkuszem nr 1 z dnia 27 sierpnia 2012 r. do arkusza organizacji(...) w B. obowiązującym od dnia 1 września 2012 r. powódka miała nowy przydział w wymiarze 20 godzin.

(**dowód:** aneks nr (...)do arkusza organizacji, k. 164-167)

Zgodnie z projektem arkuszy organizacyjnych na lata 2013/2014 w ogóle nie było vacatu w zakresie pracy z dziećmi, którymi opiekowała się powódka. Dopiero we wrześniu 2013 r. pojawiło się nazwisko powódki.

Aneks nr (...) z dnia 27 sierpnia 2013 r. do arkusza organizacji (...) w B., obowiązujący od dnia 1 września 2013 r. określał, że K. K. otrzymała nowy przydział godzin - w wymiarze 20.

(**dowód:** zeznania świadka M. H. k. 74-77, nagranie czas 00:42:50-01:21:39;aneks nr (...)do arkusza organizacji, k. 23-25)

Arkusze organizacyjne szkoły na rok szkolny 2014/2015 oraz 2015/2016 stanowiły, że powódka miała przeznaczone na 1 ucznia na:

- zajęcia rewalidacyjne inne – 15 godzin tygodniowo - 1 uczeń,

- zajęcia rewalidacyjne inne – 5 godzin tygodniowo -1 uczeń,

- zajęcia o charakterze terapeutycznym – 5 godzin – 1 uczeń.

oraz zajęcia pozalekcyjne inne w wymiarze 2 godzin.

(**dowód:** arkusze organizacyjne, k. 26-27)

Arkusze na rok szkolny 2014/15 obowiązujący od 1 września 2014 r. określał, że K. K. była obowiązana do 12 godzin tygodniowych nauczycieli w 1 tygodniu roku szkolnego.

(**dowód:** godziny tygodniowe nauczycieli w 1 tygodniu roku szkolnego, k. 111-112)

Podsumowanie arkusza organizacji na rok szkolny 2014/15 obowiązującego od 1 września 2014 r. określał, że z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego:

- było 12 uczniów,

- w klasach integracyjnych – było 10 uczniów.

(**dowód:** podsumowanie arkusza organizacji, k. 108-110)

Kolejne dokumenty - podsumowanie arkusza organizacji – aneks nr (...), na rok szkolny 2014/15 obowiązujący od 1 września 2014 r., aneks nr (...) obowiązujący od 13 października 2014 r., aneks nr (...) obowiązujący od 15 grudnia 2014 r., aneks nr (...) obowiązujący od 19 stycznia 2015 r., aneks nr (...) obowiązujący od 16 lutego 2015 r., aneks nr (...) obowiązujący od 23 marca 2015 r., aneks nr (...) obowiązujący od 18 maja 2015 r. określały, że z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego:

- było 13 uczniów,

- w klasach integracyjnych – było 11 uczniów.

(**dowód:** podsumowanie arkusza organizacji, k. 113-115, 122-123, 124-125, 128-129, 132-133, 136-137, 140-141, 144-145)

Aneks do organizacji placówki opisanej arkuszem organizacyjnym – aneks nr (...) na rok szkolny 2014/2015, obowiązującej od 1 września 2014 r. określał, że było uczniów 186, a jest 185. Następnie, aneks nr (...) stanowił, że jest 187 uczniów.

(**dowód:** aneks nr (...) do organizacji placówki, k. 116-118, 119)

Podsumowanie arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2015/2016 obowiązującego od 1 września 2015 r. określał, że z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego:

- było 18 uczniów,

- w klasach integracyjnych – było 16 uczniów.

(**dowód:** podsumowanie arkusza organizacji, k. 83-84)

Zgodnie z podsumowaniem arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2015/2016 - aneks nr (...) obowiązującego od 1 września 2015 r., aneks nr (...) obowiązującego od 17 września 2015 r., aneks nr (...) obowiązującego od 1 października 2015 r. określały, że z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego:

- było 22 uczniów,

- w klasach integracyjnych – było 15 uczniów.

(**dowód:** podsumowanie arkusza organizacji – aneks nr (...), k. 85-86, k. 89-90, k. 93-94)

Aneks do organizacji placówki opisanej arkuszem organizacyjnym aneks nr (...) na rok szkolny 2015/16, obowiązującym od dnia 1 września 2015 r., aneks nr (...) na rok szkolny 2015/16, obowiązującym od dnia 17 września 2015 r. w stosunku do organizacji opisanej arkuszem (...) obowiązującym od 1 września 2015 r. wykazał, że:

- z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego było 18 uczniów, a jest 22 (różnica +4),

- z orzeczeniem o pks w klasach integracyjnych było 12 uczniów, jest 15 (różnica +3).

(**dowód:** aneks w układzie dokumentu zatwierdzającego, k. 87-88, k. 91-92)

Następnie, aneks do organizacji placówki opisanej arkuszem organizacyjnym aneks nr (...) na rok szkolny 2015/16, obowiązującym od 1 października 2015 r. w stosunku do organizacji opisanej arkuszem aneks nr (...), obowiązującej od 1 września 2015 r. wykazał, że na zajęciach rewalidacyjnych było:

- 14 grup, a jest 15,

- 14 podopiecznych, a jest 15.

Aneks do organizacji placówki nr (...) obowiązującej od 30 listopada 2015 r. oraz nr (...), obowiązującej od dnia 1 lutego 2016 r. określał, że grup jest 16, podopiecznych 16.

(**dowód:** aneks w układzie dokumentu zatwierdzającego, k. 95, 99, 103)

Pozwany (...)w B. w okresie od dnia 13 lutego 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r. zatrudniał na czas określony:

1) nauczycieli stażystów – łącznie 2, w tym:

- w okresie od 1 października 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. - **nauczyciela psychologa terapeutę,**

- w okresie od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. – nauczyciela logopedę;

2) **nauczycieli kontraktowych – łącznie 23, w tym:**

- w okresie od dnia 1 września 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r.- nauczyciela języka niemieckiego - łącznie jednego,

- w okresie od dnia 1 września 2010 r. do dnia 31 sierpnia 2012 r. – nauczyciela wychowania przedszkolnego - łącznie jednego,

- w okresie od dnia 1 września 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2013 r. – nauczyciela języka kaszubskiego - łącznie jednego,

- w okresie od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. – nauczyciela języka kaszubskiego, **nauczyciela terapeutę (powódka),** nauczyciela przedszkola – łącznie trzech,

- w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. - nauczyciela języka kaszubskiego, nauczyciela wychowania przedszkolnego, nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne, **nauczyciela terapeutę (powódka),** nauczyciela rewalidacji i terapii, nauczyciela przedszkola – łącznie sześciu,

- w okresie od 15 września 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. – nauczyciela wychowania fizycznego – łącznie jednego,

- w okresie od 22 września 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. – nauczyciela rytmiki – łącznie jednego,

- w okresie od 15 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. – nauczyciela rewalidacji i terapii – łącznie jednego,
- w okresie od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. - nauczyciela języka kaszubskiego, nauczyciela rewalidacji i terapii, wychowawca świetlicy, nauczyciela wychowania przedszkolnego x 2, ***nauczyciela terapeute (powódka)***, nauczyciela współorganizującego proces nauczania, nauczyciela rewalidacji i terapii oraz zajęć wykraczających podstawę programową, nauczyciela psychologa – łącznie ośmiu;

3) nauczycieli mianowanych - łącznie 10, w tym:

- w okresie od 1 września 2010 r. do 31 sierpnia 2013 r. – nauczyciela matematyki – łącznie jednego,
- w okresie od 23 kwietnia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. – nauczyciela wychowania w rodzinie – łącznie jednego,
- w okresie od 25 lutego 2013 r. do 30 czerwca 2013 r. – nauczyciela wychowania w rodzinie – łącznie jednego,
- w okresie od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. - nauczyciela wychowania przedszkolnego i matematyki (do 30 czerwca 2014 r.) – łącznie dwóch,
- w okresie od 5 listopada 2013 r. do 15 kwietnia 2014 r. –nauczyciela wychowania do życia w rodzinie – łącznie jednego,
- w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. – nauczyciela wychowania przedszkolnego – łącznie jednego,
- w okresie od 16 lutego 2015 r. do 26 czerwca 2015 r. – nauczyciela wychowania do życia w rodzinie – łącznie jednego,
- w okresie od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. – nauczyciela rewalidacji i terapii, nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej – łącznie dwóch;

4) nauczycieli dyplomowanych - łącznie 3, w tym: :

- w okresie od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. - nauczyciela matematyki– łącznie jednego,
- w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. – nauczyciela matematyki– łącznie jednego,
- w okresie od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. – nauczyciela matematyki– łącznie jednego.

(**dowód:** zestawienie zatrudnienia nauczycieli na czas określony, k. 56-60, 80-81)

Pismem z dnia 3 listopada 2015 r. powódka wezwała pozwanego do zmiany formy nawiązania z nią stosunku pracy z umowy o pracę zawartej na czas określony na umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony. Pozwany wskazał, że stanowisko w przedmiocie zmiany rodzaju umowy jest nieuprawnione.

(**dowód:** wezwanie, k. 5; stanowisko pracodawcy, k. 6-7)

Powódka w dniu 23 sierpnia 2016 r. poinformowała pracodawcę (wiadomość sms), że od 1 września 2016 r. rezygnuje z pracy u pozwanego, bowiem dostała propozycję pracy w innej placówce. Jednocześnie, zwróciła się z prośbą o spotkanie celem odebrania świadectwa pracy i pozytywnej oceny stażu za ostatni rok.

(**dowód:** wiadomość o rezygnacji, k. 66-68; zeznania K. K., k. 206-209, nagranie czas: 00:14:01-01:07:36; zeznania świadka J. S. (1), k. 217-221 nagranie czas:00:05:54-01:09:29)

Powódka w okresie od dnia 1 marca 2016 r. do dnia 31 maja 2016 r. uzyskała wynagrodzenie brutto w wysokości 7 975, 29 zł.

(**dowód:** zaświadczenie, k. 28)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo K. K. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dowody z dokumentów przedłożonych w toku postępowania przez strony postępowania, w tym dokumentów z akt osobowych powódki, których treść ocenił na mocy art. 245 k.p.c. Sąd nie znalazł podstaw do dyskwalifikowania ich wiarygodności.

Sąd oparł się także na zeznaniach świadków M. H., J. S. (1) (byłej dyrektor pozwanej) oraz w większości samej powódki przesłuchanej w charakterze strony uznając je za logiczne, spójne i przekonujące w wielu aspektach te zeznania potwierdzają się nawzajem, tworząc spójną i koherentną całość.

Sąd postanowił pominąć dowód z przesłuchania strony pozwanej, bowiem obecny dyrektor nie posiada wiadomości szczegółowych w zakresie zatrudnienia powódki (k. 221).

Zeznania M. H. były wiarygodne i Sąd oparł się na nich przy ustalaniu stanu faktycznego, w szczególności w zakresie w jakim odniosła się do okoliczności czy były podstawy do zatrudnienia powódki na czas określony w spornym okresie tzn., czy istniała potrzeba wynikająca z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela. Potwierdziła, że powódka została zatrudniona jako terapeutka dla dzieci, które były objęte orzeczeniami o kształceniu specjalnym, jako specjalista zatrudniony dodatkowo do nauki i terapii takiego dziecka. Wskazała, że specyfika pracy specjalisty, takiego jak powódka, jest ściśle powiązana z dziećmi, które mają orzeczenia o kształceniu specjalnym. Przyznała, że jest to element ruchomy pracy szkoły, bowiem dzieci zazwyczaj mają wydane orzeczenia o kształceniu specjalnym na dany okres. Dodatkowo podała, że zakres pomocy może się zmieniać w ciągu roku, czy też na przestrzeni kilku lat, nie jest to stały element kształcenia takiego dziecka. W zależności od efektów terapii dana pomoc jest ustalana na nowo, a godziny pomocy są negocjowane z organem prowadzącym szkołę. Świadek podała, że nie można założyć, że w danym roku szkolnym będzie potrzebna ściśle określona ilość godzin. Podała, że zgodnie z projektem arkuszy organizacyjnych na lata 2013/2014 w ogóle nie było vacatu w zakresie pracy z takimi dziećmi jak pracowała powódka i dopiero we wrześniu 2013 r. pojawiło się nazwisko powódki. Potwierdziła, że pojawiły się inne dzieci, które wymagały takiej pomocy. Podała, że terapeuta jest zatrudniony na jeden rok szkolny, ponieważ rodzice często podejmują decyzję o zmianie placówki. Ponadto wskazała, że zmieniają się przepisy dotyczące kwalifikacji nauczycieli. Od 2014 r. dla dziecka z autyzmem zalecane jest zatrudnianie pedagoga specjalnego.

Podobnie Sąd ocenił zeznania świadka J. S. (2) w szczególności w zakresie w jakim wskazała, że powódka jako psycholog tylko w pewnym zakresie mogła prowadzić zajęcia z dzieckiem niepełnosprawnym, bowiem nie posiadała kwalifikacji pedagoga specjalnego. W orzeczeniu poradni psychologiczno – pedagogicznej musiało być zawarte stwierdzenie, że potrzebna jest pomoc psychologiczna dla dziecka . Podała, że nawet w przypadku , gdy były inne dzieci z autyzmem, z którymi powódka mogłaby pracować , kiedy ich zajęcia odbywały się w tym samym czasie w innych oddziałach , powódka nie mogłaby pracować w różnych miejscach. Dodała, że była to dobra wola organu prowadzącego, że placówka dostawała godziny dla powódki, albowiem nie wszystkie organy prowadzące dostawały te godziny. Przyznała, że za każdym razem ponawiała zatrudnienie powódki, jeśli powódka wyraziła taką zgodę, bądź pisała podanie. Powódka nie mogła być nauczycielem wspomagającym, bo nie była specjalistą od pedagogii specjalnej. Ponadto podała, że zawsze w rozmowie z powódką mówiła, że zatrudnienie jej na czas nieokreślony jest niemożliwe, gdyż nie wiadomo było, czy te dzieci zostaną w placówce czy nie, czy też otrzyma zgodę od organu prowadzącego. Świadek potwierdziła, że otrzymała wiadomość od powódki o rezygnacji, zapytała ją jaki etat dostała w innej szkole - powiedziała, że jest bardziej zadowolona, zaoferowano jej pracę na czas nieokreślony i tą pracę przyjęła. Świadek przyznała, że żadnych oświadczeń wówczas nie składała. Następnie we wrześniu otrzymała pismo od powódki, która wskazała, że jednak jest gotowa do pracy i czeka na zatrudnienie u pozwanej.

Sąd uwzględnił w znacznej mierze także zeznania powódki, uznając je za wiarygodne w większości , w części , w jakiej zgodne one są z zeznaniami J. S. (1) i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodnym w sprawie w postaci dokumentów , który Sąd uznał za wiarygodny w dowodach z dokumentów . W szczególności potwierdziła, że

była zatrudniona do pracy z jednym chłopcem. Powódka przyznała, że starała się o stanowisko psychologa szkolnego w tej szkole, ale dyrektor wskazała, że jest dla niej praca, ale w innych charakterze. Podała, że przy podpisywaniu kolejnych umów o pracę pytała o umowę na czas nieokreślony, ale dyrektor poinformowała ją, że na chwilę obecną nie ma takiej możliwości, bowiem nie wiadomo było jak długo dziecko nad którym sprawowała opiekę będzie w placówce. Jedynie w zakresie obietnic dyrektora długotrwałego zatrudnienia przy podjęciu pracy, czy też powodów rezygnacji z pracy, że się nieprzyjemnie pracowało, a osoby z pracy widziały, że traktowanie dyrektora w stosunku do niej jest inne, sąd nie dał wiary powódce, albowiem zeznań powódki w tym zakresie nie potwierdził żaden inny dowód, powódka została przyjęta do pracy na czas określony, zaś przy rezygnacji z pracy w pozwanym zespole, powódka otrzymała inne zatrudnienie na czas nieokreślony w innej placówce, co czyni rezygnację z pracy u pozwanego za zgodną z zasadami doświadczenia życiowego.

Przechodząc do rozważań prawnych, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na to, że podstawę prawną żądania ustalenia stosunku pracy zawiera art. 189 kodeksu postępowania cywilnego [dalej: k.p.c.], stanowiący, że „powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny”. W orzecznictwie i piśmiennictwie nie budzi żadnych wątpliwości, że w razie sporu, co do treści umowy lub rodzaju stosunku prawnego, na podstawie którego była świadczona praca, pracownikowi przysługuje roszczenie o ustalenie rodzaju i treści umowy właśnie w oparciu o treść art. 189 k.p.c. Sąd uznał, że co do zasady powódka miała interes prawny w zgłoszeniu żądania ustalenia istnienia stosunku pracy.

Co prawda z reguły sama możliwość zgłoszenia powództwa o świadczenie wyłącza możliwość dochodzenia ustalenia – gdyż mogąc dochodzić bezpośrednio świadczenia, powód nie ma interesu w korzystaniu ze środka o bardziej ograniczonym zakresie, tj. powództwa o ustalenie – jednakże stosunek pracy wiąże się z tak daleko idącymi skutkami prawnymi, że w ocenie Sądu nie można przyjąć, że zgłoszone przez powoda roszczenia je wyczerpują. W tej sytuacji zdaniem Sądu powódka miała bezsprzecznie interes w ustaleniu przez Sąd istnienia stosunku pracy.

Kryteria, jakimi kieruje się Sąd, ustalając czy między stronami istniał stosunek pracy, wynikają z art. 22 kp. Stanowi on, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (§ 1). Podkreślenia przy tym wymaga, że zatrudnienie na takich warunkach jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy (§1¹) i nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w art. 22 § 1 (§1²). Z przywołanego przepisu wynikają następujące cechy stosunku pracy: (1) odpłatność, (2) osobiste świadczenie pracy przez osobę fizyczną, (3) wykonywanie pracy określonego rodzaju, w sposób ciągły i powtarzający się, (4) wykonywanie pracy na rzecz pracodawcy i na jego ryzyko, (5) wykonywanie pracy pod kierownictwem pracodawcy, (6) wykonywanie pracy w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Wszystkie te elementy muszą zająć łącznie, a brak jednego z nich zasadniczo wyklucza przyjęcie, że nawiązany został stosunek pracy. Zgodnie z ogólną zasadą postępowania cywilnego (art. 6 kc i 232 kpc) ciężar wykazania wszystkich powyższych okoliczności spoczywa na powodzie (osobie, która twierdzi, że jest/była pracownikiem). Nie można na podstawie powołanego przepisu konstruować swoistego domniemania stosunku pracy, tj. tezy, że każda aktywność zarobkowa w domniemany sposób wykonywana jest w warunkach stosunku pracy.

Niemniej jednak w niniejszej sprawie powódka domagała się ustalenia, że od dnia 1 września 2013 r. (bowiem w tym okresie nabyła stopień awansu na nauczyciela kontraktowego), po czym od 2014r. do chwili obecnej jest zatrudniona u pozwanego na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, i nie było potrzeby wynikającej z organizacji nauczania pozwalającej zatrudnienie powódki na czas określony.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wypływa w ocenie sądu wniosek odmienny.

Zatrudnienie powódki na stanowisku nauczyciela terapeuty wiąże się bowiem ściśle z potrzebą pomocy terapeutycznej dla ucznia wskazanego indywidualnie cierpiącego autyzm. Fakt, iż trakcie zatrudnienia pomoc ta w miarę

możliwości udzielona została jeszcze dwóm uczennicom nie zmienia charakteru zatrudnienia powódki ze względu na organizacyjną potrzebę zatrudnienia w tej konkretnej sytuacji na czas określony na okres danego roku szkolnego.

Z dniem 1 stycznia 2016 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. 2015, poz. 1113 ze zm.). Zmieniło ono zasady zatrudniania nauczyciela wspomagającego w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych . **Do tej pory nauczyciel wspomagający był zatrudniany tylko wtedy, gdy zgodę na to wyraził organ prowadzący placówkę. Stosownie do treści przepisów MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych § 6 ust2.** W przedszkolach i szkołach, o których mowa w § 1 pkt 1(przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych), **za zgodą organu prowadzącego można zatrudniać dodatkowo nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej** w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

3. Nauczyciele, o których mowa w ust. 1 i 2:

1) **prowadzą wspólnie z innymi nauczycielami zajęcia edukacyjne oraz wspólnie z innymi nauczycielami i ze specjalistami realizują zintegrowane działania i zajęcia, określone w programie;**

2) prowadzą wspólnie z innymi nauczycielami i ze specjalistami pracę wychowawczą z uczniami niepełnosprawnymi, niedostosowanymi społecznie oraz zagrożonymi niedostosowaniem społecznym;

3) uczestniczą, w miarę potrzeb, w zajęciach edukacyjnych prowadzonych przez nauczycieli oraz w zintegrowanych działaniach i zajęciach, określonych w programie, realizowanych przez nauczycieli i specjalistów;

4) udzielają pomocy nauczycielom prowadzącym zajęcia edukacyjne oraz nauczycielom i specjalistom realizującym zintegrowane działania i zajęcia, określone w programie, w doborze form i metod pracy z uczniami niepełnosprawnymi, niedostosowanymi społecznie oraz zagrożonymi niedostosowaniem społecznym.

4. Dyrektor przedszkola lub szkoły, uwzględniając indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym, wyznacza zajęcia edukacyjne oraz zintegrowane działania i zajęcia, określone w programie, realizowane wspólnie z innymi nauczycielami przez nauczycieli, o których mowa w ust. 1 i 2, lub w których nauczyciele ci uczestniczą.

Od 2016 r. taka zgoda nie była potrzebna, jeśli w orzeczeniu dziecka znajdowało się zalecenie, że może realizować obowiązek szkolny w placówce ogólnodostępnej z pomocą nauczyciela wspomagającego. Zgodnie z § 1 Rozporządzenie **Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia , wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych , niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym** określa ono warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

1) niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z **autyzmem**, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi, zwanych dalej „uczniami niepełnosprawnymi” ,

2) niedostosowanych społecznie,

3) zagrożonych niedostosowaniem społecznym

- wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

§ 7 ust 2. W przedszkolach ogólnodostępnych, innych formach wychowania przedszkolnego i szkołach ogólnodostępnych, w których kształceniem specjalnym są objęte dzieci i uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu **na autyzm**, w tym zespół Aspergera, lub niepełnosprawności sprzężone, **zatrudnia się dodatkowo:**

1) **nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalistów, lub**

2) w przypadku klas I-III szkoły podstawowej - asystenta, o którym mowa w art. 7 ust. 1e ustawy, lub

3) pomoc nauczyciela

- z uwzględnieniem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Ust 4 . Nauczyciele, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1:

1) prowadzą wspólnie z innymi nauczycielami zajęcia edukacyjne oraz wspólnie z innymi nauczycielami i specjalistami realizują zintegrowane działania i zajęcia, określone w programie;

2) prowadzą wspólnie z innymi nauczycielami i specjalistami pracę wychowawczą z uczniami niepełnosprawnymi, niedostosowanymi społecznie oraz zagrożonymi niedostosowaniem społecznym;

3) uczestniczą, w miarę potrzeb, w zajęciach edukacyjnych prowadzonych przez nauczycieli oraz w zintegrowanych działaniach i zajęciach, określonych w programie, realizowanych przez nauczycieli i specjalistów;

4) udzielają pomocy nauczycielom prowadzącym zajęcia edukacyjne oraz nauczycielom i specjalistom realizującym zintegrowane działania i zajęcia, określone w programie, w doborze form i metod pracy z uczniami niepełnosprawnymi, niedostosowanymi społecznie oraz zagrożonymi niedostosowaniem społecznym.

5. Dyrektor przedszkola lub szkoły, a w przypadku innej formy wychowania przedszkolnego prowadzonej przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną - osoba kierująca inną formą wychowania przedszkolnego, uwzględniając indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym, wyznacza zajęcia edukacyjne oraz zintegrowane działania i zajęcia, określone w programie, realizowane wspólnie z innymi nauczycielami przez nauczycieli, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1, lub w których nauczyciele ci uczestniczą.

6. Specjaliści i pomoc nauczyciela, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 pkt 1 i 3, realizują zadania wyznaczone przez dyrektora przedszkola lub szkoły, a w przypadku innej formy wychowania przedszkolnego prowadzonej przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną - osobę kierującą inną formą wychowania przedszkolnego.

§ 10. W okresie od dnia 1 września 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.:

1) w przedszkolach ogólnodostępnych, innych formach wychowania przedszkolnego i szkołach ogólnodostępnych, **za zgodą organu prowadzącego, można zatrudniać dodatkowo nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia** odpowiednio uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym, specjalistów,

asystentów, o których mowa w art. 7 ust. 1e ustawy, lub pomoc nauczyciela; przepisy § 7 ust. 4-6 stosuje się odpowiednio;

2) do nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej zatrudnionych w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego w przedszkolach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, przedszkolach integracyjnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi i szkołach integracyjnych, o których mowa w § 7 ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy § 7 ust. 4 i 5.

Omawiane rozporządzenie regulujące organizację kształcenia uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego przewiduje okres przejściowy – od 1.09.2015 r. do 31.12.2015 r. W tym czasie, na podstawie § 10 pkt 1 r.o.k.n., w:

- przedszkolach ogólnodostępnych,
- innych formach wychowania przedszkolnego,
- szkołach ogólnodostępnych

można zatrudniać dodatkowo:

- nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia odpowiednio uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym,
- specjalistów,
- w przypadku klas I–III szkoły podstawowej – asystentów nauczycieli,
- pomoc nauczyciela.

Aby to uczynić, dyrektor placówki oświatowej musi uzyskać zgodę organu prowadzącego. Komentarz Piotra Gąsiorek

W zakresie powołanych powyżej przepisów zwrócić również należy uwagę na **§ 5 ust 1**. Rozporządzenia z dnia 17 11 2010r. i odpowiednio § 6 rozporządzenia z dnia 24 lipca 2015r. wskazujących na konieczność opracowania dla ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, uwzględniającego zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz dostosowanego do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, zwany dalej "programem".

§ 5 ust. 9 rozporządzenia z dnia 17 11 2010r. wskazuje „iż Zespół, **nie rzadziej niż** raz w roku szkolnym, dokonuje okresowej wielospecjalistycznej oceny **poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając ocenę efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniowi, zgodnie z przepisami wymienionymi w § 4 ust. 1 pkt 3, oraz, w miarę potrzeb, dokonuje modyfikacji programu**. Oceny poziomu funkcjonowania ucznia i modyfikacji programu dokonuje się, w zależności od potrzeb, we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną.

Tak więc , sąd zważył, iż obowiązujące w spornym okresie regulacje dotyczące kształcenia , wychowania i opieki dla dzieci z autyzmem , nakładały na szkoły i przedszkola szereg specyficznych obowiązków w zakresie realizacji programu edukacyjno- terapeutycznego , stawiały wymogikwalifikacyjne dla zatrudnianych nauczycieli , a sam zakres i okres pomocy zależał od treści orzeczenia konkretnego dziecka , zakres pomocy takim uczniom podlegał ocenie przynajmniej raz do roku i podlegał weryfikacji w zależności od stopnia realizacji programu , jak wskazała również świadek J. S. (1) . Tym samym nie sposób w okolicznościach sprawy i biorąc pod uwagę powołane powyżej regulacje , jak **i fakt nieposiadania przez powódkę kwalifikacji pedagoga specjalnego** uznać , iż nie istniała potrzeba wynikająca z organizacji nauczania w zakresie zatrudnienia powódki na czas określony. Powódka mogła

być zatrudniana za zgodą organu prowadzącego , jej zatrudnienie miało charakter dodatkowy i czasowy w znaczeniu procesu edukacyjno- terapeutycznego , gdy uczeń posiadał wskazanie do pomocy psychologicznej wynikające z orzeczenia . Nadto stan zdrowia i funkcjonowania w grupie dziecka , któremu pomoc świadczyła powódka mógł poprawić się na tyle , że pomoc powódki w ogóle nie była już potrzebna , wówczas uczeń uczestniczyłby w zajęciach z nauczycielem prowadzącym lekcje bez pomocy powódki.

Istotą niniejszej sprawy było ustalenie istnienia stosunku pracy, tj. czy powódka jest zatrudniona u pozwanego od 1 września 2013 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

W ocenie Sądu ze stanowiskiem tym nie można się zgodzić, bowiem strona powodowa nie wykazała przesłanek negatywnych wynikających z art. 10 ust. 7 Karty Nauczyciela z dnia 26 stycznia 1982 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.), zgodnie z którym **w przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, w tym w trakcie roku szkolnego, z osobą rozpoczynającą pracę w szkole, z nauczycielem kontraktowym lub z nauczycielami, o których mowa w ust. 5, stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony.**

Pozwana wykazała taką organizację nauczania pozwanej placówki, zgodnie z którą możliwym i celowym było zawarcie umowy z powódką na czas określony. W szczególności powódka nie była zatrudniona do pracy z całym oddziałem, a do pracy co do zasady z jednym uczniem chorym na autyzm i dokonywała czynności wspomaganiania i terapii dziecka niepełnosprawnego dodatkowo, oprócz nauczyciela, który nauczał cały oddział, tj. była obecna na zajęciach dodatkowo obok nauczyciela prowadzącego zajęcia z oddziałem , w którym był J. R. (1). Ponadto nie posiadała kwalifikacji pedagoga specjalnego wskazywanych w powołanych powyższej rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej , wymaganych dla nauczycieli , których placówki ogólnodostępne mogły zatrudniać dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, powódka posiadała kwalifikacje z zakresu psychologii i psychologii klinicznej , jednak pozwana posiadała już nauczyciela zatrudnionego na stanowisku psychologa. Na zatrudnienie powódki każdorazowo wyrazić musiał zgodę organ prowadzący , gdyż powódka zatrudniana była dodatkowo pomimo braku kwalifikacji pedagoga specjalnego do pomocy uczniom z autyzmem , jeżeli pomoc nauczyciela o kwalifikacjach powódki była wskazana w orzeczeniach o kształceniu specjalnym uczniów , orzeczenia te mają charakter czasowy. Taka organizacja pracy, w ocenie Sądu uzasadniała zatrudnienie powódki na podstawie umowy zawartej na czas określony. Ponadto jak wynika z zeznań świadka J. S. (1) w trakcie procesu kształcenia dziecka dokonywana była ocena , czy dziecko nadal wymaga wsparcia terapeutycznego powódki, czy też wobec stosowanej terapii uczeń ten usamodzielnia się i dalsza pomoc terapeutyczna nie jest konieczna i może być wycofywana , celem jest, aby uczeń mógł pracować w grupie rówieśniczej bez tej pomocy. /§5 ust 9 rozporządzenia z dnia 17 11 2010r. /

Co więcej, powódka w dniu 23 sierpnia 2016 r. złożyła oświadczenie woli o rezygnacji z pracy u pozwanego, a więc nawet , gdyby przyjąć , że powódka kontynuowała zatrudnienie w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony , to uległaby ona rozwiązaniu z dniem 31 08 2016r.

Należy stwierdzić, iż powódka nie wykazała, by nadal istniał jej stosunek pracy, bowiem nie uchyliła się ona od swojego oświadczenia woli z dnia 23 08 2016r.

Zgodnie z art. 84 § 1 k.c., w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej. W myśl § 2, można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).

Powódka okoliczności wyżej wskazanych nie wykazała.

W wiadomości sms z 23 sierpnia 2016 r. (k. 66) powódka oświadczyła dyrektorowi pozwanego , że od 1 września 2016 r. rezygnuje z pracy u pozwanego, bowiem dostała propozycję pracy w innej placówce.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku, oddalając powództwo w zakresie żądania ustalenia istnienia stosunku pracy na podstawie umowy na czas nieokreślony, jako nieudowodnione z mocy art. 189 kpc w związku z art. 10 ust 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. karta nauczyciela .

Mając na uwadze treść art. 98 k.p.c., na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu, Sąd zasądził od powódki K. K., jako przegrywającego sprawę, na rzecz pozwanej kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt II wyroku).

Wysokość kosztów wynika z treści Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 - w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia pozwu), zgodnie z którym opłaty stanowiące podstawę zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego nie mogą być wyższe niż stawki minimalne, które zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 wynosily 360 zł.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż cytowane rozporządzenie nie wymienia osobno roszczenia o ustalenie istnienia stosunku pracy, zaś w związku z § 20 cytowanego rozporządzenia, wysokość stawek minimalnych w sprawach nieokreślonych w rozporządzeniu ustala się, przyjmując za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym rodzaju. Tu w ocenie sądu są to sprawy określone w § 9 ust. 1 pkt 1 – sprawy o nawiązanie rozwiązanie stosunku pracy, bowiem immanentnie wiążą się one z istnieniem stosunku pracy.

Z wszystkich powyższych motywów orzeczono jak w sentencji wyroku.