

Sygn. akt VI P 527/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23/05/2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Turowska
Ławnicy:	Tadeusz Bartkowski, Sabina Drozdowska
Protokolant:	Sekr. Sądowy Edyta Głogowska-Król

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2016 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa T. W.

przeciwko (...) Spółka z o.o.

o odszkodowanie

1. Oddała powództwo.

2. Zasądza od powoda T. W. na rzecz pozwanego (...) sp. z o. o. w W. kwotę 120 zł (słownie: sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

UZASADNIENIE

Powód T. W. pozwem z dnia 13 lipca 2015 r przeciwko (...) spółce z.o.o. z siedzibą w W. domagał się przywrócenia terminu do złożenia odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę i zasądzenia odszkodowania w związku ze złożeniem przez pracodawcę oświadczenia o rozwiązaniu z nim umowy o pracę w czasie, kiedy przebywał na zwolnieniu lekarskim. Uzasadniając wniosek o przywrócenie terminu wskazał ,że w czasie kiedy pracodawca wręczał mu swoje oświadczenie woli jego stan zdrowia a w szczególności zaburzenia depresyjne nawracające wyłączały winę powoda w uchybieniu terminu .

Pozwana w odpowiedzi na pozew domagała się oddalenia powództwa wskazując na brak podstaw do przywrócenia powodowi terminu do wniesienia odwołania do Sądu , dodatkowo wskazywała ,że pracodawca wypowiadając T. W. umowę o pracę nie naruszył obowiązujących przepisów.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Powód T. W. był zatrudniony u pozwanego od dnia 1 marca 2006 r początkowo na podstawie umowy o pracę zawartej na okres próbny ,a następnie od dnia 1 czerwca 2006 r na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony .

(dowód: akta osobowe cz: B umowy o pracę z dnia 1 czerwca 2006 r i 1 marca 2006 r)

W dniu 17 marca 2015 r powód przyszedł do pracy . Tego dnia przyjechał do Polski J. E. na umówione z T. W. spotkanie. Powód został zaproszony na nie wcześniej. Po wejściu do pracy udał się do swojego biura i przeglądał pocztę elektroniczną. Spotkał się z A. B. ale nie informował go ,że jest na zwolnieniu , pytał czy wie ,że do firmy ma przyjechać J. E.. Około godziny 12 zaproszono powoda na spotkanie w którym poza nim i przełożonym uczestniczyła także J. B. , po chwili został poproszony także A. B.. Poinformowano powoda , że z powodu likwidacji jego stanowiska pracy pracodawca wypowiada mu umowę o pracę. Jednocześnie zaproponowano , że do rozwiązania umowy o pracę może dojść za wypowiedzeniem bądź na mocy porozumienia stron . Przy czym w tym drugim przypadku pracodawca chciał powodowi wypłacić dodatkowe świadczenie w postaci odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia . Oba dokumenty zostały przeczytane przez J. B.. Powód poprosił ją aby wytłumaczyła mu różnicę między nimi. Po wysłuchaniu powód poinformował , że od 16 marca 2014 r przebywa na zwolnieniu lekarskim ale nie posiada dokumentu , który by ten fakt potwierdził . Zobowiązał się do jego dostarczenia . W tym celu opuścił siedzibę pracodawcy i pojechał do przychodni . Po powrocie około godzin 15.20 wręczył zwolnienie lekarskie wystawione w dniu 17 marca 2015 r na okres od 17 marca 2015 r . Odmówił podpisania oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę , nie zgodził się na rozwiązanie umowy w trybie porozumienia stron. Podpisał jednakże dokument zwalniający go z obowiązku świadczenia pracy. Powód powiedział ,że należy mu się dodatkowa rekompensata w związku z tym, że aby móc pracować u pozwanego musiał zlikwidować swoją działalność. T. W. w trakcie rozmowy był błędy ale rozmowa przebiegała normalnie.

(dowód: porozumienie dotyczące rozwiązania umowy o pracę z dnia 17 marca 2015 r , zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy , rozwiązanie umowy o prace za wypowiedzeniem z dnia 17 marca 2015 r – akta osobowe cz. C, przesłuchanie A. B. protokół z dnia 7 marca 2016 r k: 104-107 , adnotacje 00:02:21-00:40:35, przesłuchanie J. B. protokół z dnia 7 marca 2016 r k:107-109, adnotacje 00:40:43-01:20:05)

Kiedy powód wrócił ze zwolnieniem pracodawca zablokował mu dostęp do komputera, zabrano służbowego laptopa i kazano zabrać rzeczy osobiste. Obecna przy tym była J. B..

(dowód: przesłuchanie powoda protokół z dnia 10 grudnia 2015 r k:88-91 adnotacje 00:06:14 00:33:23, protokół z dnia 23 maja 2016 r k: 116 118 adnotacje 00:00:3900:25:04, przesłuchanie A. B. protokół z dnia 7 marca 2016 r k: 104-107 , adnotacje 00:02:21-00:40:35, przesłuchanie J. B. protokół z dnia 7 marca 2016 r k:107-109, adnotacje 00:40:43-01:20:05)

J. B. wysłała sms-y do T. W. w trakcie zwolnienia lekarskiego , sugerowała mu przyjęcie możliwości rozwiązania umowy o pracę na zasadzie porozumienia stron. Powód na jednego odpowiedział ,że jest w szpitalu i , że lekarz nie kazał mu zajmować się sprawami zawodowymi . Na kolejną wiadomość już nie odpisał. Potem wysłał do niej tylko wiadomość z pytaniem kiedy ma zdać samochód i czy musi to zrobić osobiście.

(dowód: przesłuchanie J. B. protokół z dnia 7 marca 2016 r k:107-109, adnotacje 00:40:43-01:20:05

T. W. leczył się u lekarza specjalisty(...).

(dowód: dokumentacja lekarska k: 21-27, zalecenia z dnia 10 marca 2015 r k: 28)

10 marca 2015 r u powoda stwierdzono(...)

(dowód: skierowania uniwersalne z dnia 10 marca 2015 r k: 29, 30, zaświadczenie o stanie zdrowia k:31)

17 marca 2015 r wystawiono powodowi zwolnienie lekarskie na okres od 17 marca 2015 r do 07 kwietnia 2015 r ze wskazaniem chory może chodzić.

(dowód : dokument z dnia 17 marca 2015 r k: 29)

Powód przebywał w szpitalu od 27 maja 2015 r do dnia 30 maja 2015 r .

(dowód: karta Informacyjna leczenia szpitalnego k: 33-35)

Lekarz (...) przepisał powodowi w dniu 07 kwietnia 2015 r i 22 maja 2015 r leki N. i S. .

(dowód: recepty k: 40-41)

T. W. był pod opieką (...) od listopada 2014 r z powodu(...) . Zaburzenia te wystąpiły u powoda w styczniu i marcu 2015 r. Pacjentowi przepisano nowy lek w marcu w wyniku jego przyjmowania powstały objawy uboczne i nie pożądane tj. (...)

(dowód: zaświadczenie lekarskie k: 43 z dnia 13 lipca 2015 r (dowód: przesłuchanie powoda protokół z dnia 10 grudnia 2015 r k:88-91 adnotacje 00:06:14 00:33:23, protokół z dnia 23 maja 2016 r k: 116 118 adnotacje 00:00:3900:25:04.)

Powód po otrzymaniu oświadczenia woli pracodawcy mógł korzystać do upływu okresu wypowiedzenia z samochodu służbowego . W tym czasie przejechał 19. 293 km. Jeździł sam tylko dłuższych trasach wymieniała go córka . W tym czasie mieszkał sam, ponieważ jego żona opiekowała się chorymi rodzicami . W domu była bardzo rzadko.

(dowód: zestawienie przejechanych kilometrów k: 68-69,przesłuchanie powoda protokół z dnia 10 grudnia 2015 r k:88-91 adnotacje 00:06:14 00:33:23, protokół z dnia 23 maja 2016 r k: 116 118 adnotacje 00:00:3900:25:04, przesłuchanie E. W. k: 91-92 protokół z dnia 10 grudnia 2015 r , adnotacje 00:42:26-00:55:37, przesłuchanie J. B. protokół z dnia 7 marca 2016 r k:107-109, adnotacje 00:40:43-01:20:05)

Powód otrzymał od pracodawcy odprawę w związku ze zwolnieniem z pracy a później w dniu 7 lipca 2015 r także świadectwo pracy . Zdał samochód 30 czerwca 2015 r

(dowód: przesłuchanie powoda protokół z dnia 10 grudnia 2015 r k:88-91 adnotacje 00:06:14 00:33:23, protokół z dnia 23 maja 2016 r k: 116 118 adnotacje 00:00:3900:25:04)

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów prywatnych których prawdziwości strony nie kwestionowały oraz na podstawie zeznań świadków E. W. , A. B. oraz J. B. .

Sąd dał wiarę zeznaniom E. W. w takim zakresie w jakim posłużyły do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie . W szczególności za prawdziwe należy uznać jej twierdzenia ,że nie mieszkała wówczas z mężem ponieważ musiała zajmować się swoimi rodzinami oraz , że powód nie informował jej o swoich problemach w pracy . W ocenie Sądu najprawdopodobniej nie chciał przysparzać jej dodatkowych problemów i dlatego przemilczał fakt ,że pracodawca zdecydował się wypowiedzieć mu umowę o pracę.

Sąd ocenił także pozytywnie zeznania A. B. oraz J. B. bowiem były spójne , logiczne a ponadto korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym w postaci niezakwestionowanych przez żadną ze stron dokumentów prywatnych. Szczególnie na uwagę zasługują zeznania A. B. , który obecnie nie jest już związany z pozwaną spółką i tym samym nie ma żadnego interesu w tym aby przedstawiać przebieg rozmowy w czasie której wręczono powodowi wypowiedzenie umowy o pracę w sposób dla niego niekorzystny . W czasie składania zeznań nie groziły mu już ,ze strony byłego pracodawcy, żadne negatywne konsekwencje . Zdaniem Sądu relacja świadków co do okoliczności wręczania oświadczenia woli nie budziła żadnych wątpliwości co do zgodności z rzeczywistością i co więcej pośrednio została także potwierdzona zeznaniami samego powoda.

Zdaniem Sądu za nieprawdziwe należy uznać twierdzenia T. W. ,że w dniu 17 marca 2015 r pracodawca nie wypowiedział mu umowy o pracę bowiem przeczy temu chociażby podpisany przez niego dokument o zwolnieniu go z obowiązku pracy . Co więcej powód sam przyznał ,że tego dnia zabrano mu laptopa , odcięto dostęp do komputera i nakazano w obecności J. B. spakować prywatne rzeczy a następnie poinformowano go ,że nie może samodzielnie poruszać się po siedzibie pozwanego . Wiedział również ,że do upływu okresu wypowiedzenia będzie mógł korzystać

z samochodu. Samochód został zdany w dniu 30 czerwca 2015 r i od tego dnia nie mógł mieć żadnych wątpliwości co do rzeczywistych intencji pracodawcy .

Za niewiarygodne należy uznać także twierdzenia strony wnoszącej pozew ,że w dniu 16 marca 2015 r był u lekarza który dał mu zwolnienie lekarskie ale fizycznie go nie wypisał . Takiego wniosku bowiem w żaden sposób nie da się wysnuć z żadnego z dokumentów przedstawionych przez powoda , które zostały złożone na potwierdzenie prawdziwości jego twierdzeń w tym zakresie . Złożone do akt skierowania do poradni (...)nie dość , że zostały wystawione w dniu 10 a nie 16 marca 2015 r to i tak w żaden sposób nie da się z nich wywieść wniosku ,że 16 marca powód posiadał zwolnienie lekarskie . Dokument z dnia 17 marca 2015 r wystawiony przez Z. S. w którym wskazano ,że powód otrzyma zwolnienie lekarskie został wystawiony w dniu 17 marca na okres do 7 kwietnia 2015 r z zaleceniami : „ chory może chodzić” Także i ten dokument nie może stanowić podstawy do czynienia ustaleń ,że do wizyty powoda u lekarza doszło dzień wcześniej a nie już po rozmowie z przedstawicielami pracodawcy .

Zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza(...)w dniu 13 lipca 2015 r w ocenie Sądu dowodzi jedynie ,że zmiana leków przyjmowanych przez T. W. w związku z nawracającymi zaburzeniami(...)spowodowała ,że w marcu 2015 r pojawiły się u niego uboczne działania niepożądane w postaci (...) Nie dowodzi natomiast tego ,że jego stan był na tyle poważny ,że nie był w stanie zrozumieć treści oświadczeń kierowanych do niego przez przedstawicieli pracodawcy w dniu 17 marca 2015 r . Co więcej o tym ,że jego kondycja(...) nie była aż tak zła świadczy fakt ,że w okresie wypowiedzenia przejechał samochodem prawie 20 tysięcy kilometrów. Przy czym najczęściej sam był kierowcą , jedynie w dłuższych trasach, jako zmiennik ,wspomagała go dorosła córka .

T. W. złożył pozew w niniejszej sprawie w dniu 14 lipca 2015 r a więc należy uznać ,że dokonał tego z naruszeniem terminu zawitego z art. 264 § 1 Kodeksu pracy.

Zgodnie z treścią art. 264 § 1 k.p. odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę wnosi się do Sądu Pracy w ciągu 7 dni od dnia doręczenia pisma wypowiadającego umowę o pracę.

Art. 265 § 1 k.p. stanowi, iż sąd pracy przywróci pracownikowi na jego wniosek termin do zgłoszenia roszczenia, przekroczony z przyczyn przez niego niezawinionych. W myśl hipotezy zawartej w normie powołanego przepisu przywrócenie uchybionego terminu możliwe jest przy spełnieniu przesłanki braku winy pracownika w przekroczeniu terminu. Przy czym może to być zarówno postać winy umyślnej, jak i nieumyślnej. Przepis nie reguluje bowiem tej materii, stanowiąc tylko o braku winy. O istnieniu winy lub jej braku należy wnioskować na podstawie całokształtu okoliczności sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony należycie dbającej o swoje interesy. Muszą zatem zaistnieć szczególne okoliczności, które spowodowały opóźnienie w wytoczeniu powództwa oraz związek przyczynowy pomiędzy tymi okolicznościami a niedochowaniem terminu do wystąpienia strony na drogę sądową. Przesłankę z art. 265 § 1 k.p. trzeba analizować przy uwzględnieniu z jednej strony subiektywnej zdolności wnioskodawcy do oceny rzeczywistego stanu rzeczy, mierzonej zwłaszcza poziomem wykształcenia, skalą posiadanej wiedzy prawniczej i życiowego doświadczenia, z drugiej zaś - z obiektywizowanego stopnia staranności, jakiej można oczekiwać od osoby należycie dbającej o swoje interesy. (patrz wyrok SN 11.01.12, II PK 186/10)

W ocenie Sądu w świetle ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego brak jest podstaw do przywrócenia powodowi terminu do złożenia odwołania od wypowiedzenia mu umowy o pracę. Termin ten winien zacząć swój bieg, w ocenie Sądu , od dnia 17 marca 2015 r , kiedy to T. W. odmówił podpisania oświadczenia woli pracodawcy .

W tym miejscu trzeba wskazać ,że oświadczenie woli pracodawcy o wypowiedzeniu wywiera skutek prawny w momencie, w którym adresat tego oświadczenia woli (pracownik) mógł realnie zapoznać się z jego treścią (zob. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07.12.2012r., II PK 120/12, LEX nr 128746). O doręczeniu pracownikowi zawiadomienia o wypowiedzeniu należy zatem mówić nie tylko wtedy, gdy pismo zawierające to zawiadomienie zostało mu wręczone osobiście, czy też wysłane (doszło do jego rąk), ale także i wtedy, gdy nie zostało mu fizycznie wręczone, lecz dotarło do niego w taki sposób, iż miał on realną (a nie hipotetyczną) możliwość zapoznania się z jego treścią, uwzględniając warunki konkretne (a nie abstrakcyjne) - por. wyroki Sądu Najwyższego:

z dnia 12.02.2010r., II PK 204/09, OSNP 2011/15-16 poz. 202 i z dnia 23.04.2010r., II PK 295/2009, LEX nr 602254, LexPolonica nr 2441174.

Pracodawca powoda próbował wręczyć mu dokument zawierający oświadczenie woli w dniu 17 marca 2015 r , T. W. jednakże odmówił jego podpisania zasłaniając się zwolnieniem lekarskim . W ciągu kolejnych miesięcy do końca czerwca 2015 r powód samodzielnie radził sobie ze swoimi problemami (mieszkał przeważnie sam) leczył się intensywnie i korzystał z samochodu . W ocenie Sądu poza kilkudniowym okresem przebywania w szpitalu , brak jest podstaw do uznania ,że T. W. w sposób niezawiniony odwołał się od wypowiedzenia mu umowy o pracę, po upływie terminu zakreślonego przez prawo .

Podkreślenia wymaga ,że powód był osobą zatrudnioną na bardzo odpowiedzialnym stanowisku , biorąc to pod uwagę winien był wcześniej zająć się tą sprawą . Jednocześnie jego stan zdrowia ,w żaden sposób nie mógł stanowić przeszkody w przygotowaniu pozwu a następnie jego złożeniu do Sądu . W tym czasie bowiem sam doskonale sobie radził z drobnymi sprawami życia codziennego a także leczył się jeżdżąc do lekarzy w Ł. i W.. To zaś wymaga podejmowania szeregu działań o charakterze organizacyjnym do których nie byłby zdolny gdyby jego stan (...) był zły. W konsekwencji należy uznać ,że był w tym czasie w stanie zadbać również o swoje sprawy zawodowe. Tej tezie nie może także przeczyć fakt, że przez cały okres wypowiedzenia przebywał na zwolnieniach lekarskich z uwagi na to ,że zgodnie ze wskazaniem lekarza mógł chodzić , z czego jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, skwapliwie korzystał.

Reasumując należy uznać ,że powód uchybił terminowi do złożenia odwołania od wypowiedzenia mu umowy o pracę w sposób zawiniony i tym samym brak jest podstaw do jego przywrócenia. Mając to na uwadze na podstawie art. 265 K.p. a contrario orzeczono jak na wstępie .

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 K.p.c. w zw. z § 12. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r poz 461 z późn.zm.)