

Sygn. akt VI P 239/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Beata Young
Ławnicy	Alicja Furtak Jadwiga Baranowska
Protokolant	Magdalena Paplińska

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2016 r. w Gdańsku

sprawy z powództwa T. D. (1)

przeciwko Akademii (...)w G.

o przywrócenie do pracy

I. powództwo oddała .

II. zasądza od powoda T. D. (1) na rzecz pozwanego Akademii (...) w G. kwotę 120 zł /sto dwadzieścia złotych / tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI P 239/15

UZASADNIENIE

Powód T. D. (1) pozwem skierowanym przeciwko Akademii (...) w G. wniósł o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia stosunku pracy, a w razie orzekania przez Sąd po rozwiązaniu stosunku pracy - orzeczenie o przywróceniu powoda do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych.

Powód wskazał, iż jest zatrudniony w Akademii (...) w G. od 1993r. Obecnie na Wydziale (...) Katedrze (...), w Zakładzie (...), (...)na stanowisku adiunkta. Na tym stanowisku został zatrudniony na podstawie mianowania na czas nieokreślony. W dniu 23 marca 2015r. otrzymał oświadczenie pozwanej z dnia 20 marca 2015r. o rozwiązaniu stosunku pracy z powodem jako mianowanym nauczycielem akademickim za wypowiedzeniem, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 30 września 2015r. Według treści oświadczenia, przyczyną rozwiązania stosunku pracy z powodem jest otrzymanie przez niego dwóch kolejnych ocen negatywnych za okres 2011-2013 i 2013-2014.

Powód podniósł, iż od 2011r. jest przewodniczącym Zarządu Związku (...) – zakładowej organizacji związkowej działającej (...) w G.. Został objęty ochroną przewidzianą w art. 32 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych zgodnie z uchwałą nr (...)Zarządu (...) pracowników (...) w G.. Pozwany nie uzyskał zgody zarządu

zakładowej organizacji związkowej (...) na rozwiązanie z powodem stosunku pracy. Ponadto powód wskazał, iż rozwiązanie stosunku pracy z nim za wypowiedzeniem jest nieuzasadnione i niezgodne z przepisami.

Zdaniem powoda, jego ocena jako nauczyciela akademickiego dokonana za okres 2013-2014 jest nieprawidłowa, a nawet nierzetelna, nieobiektywna i instrumentalna. Jak wskazano w bardzo lakonicznych uzasadnieniach Uczelnianej Komisji Oceniającej i Uczelnianej Komisji Odwoławczej, powód otrzymał negatywną ocenę z uwagi na niedostateczny dorobek naukowy (aktywność naukową) w ocenianym okresie. Z oceny dokonanej przez Uczelnianą Komisję Oceniającą nie wynika, jakimi kryteriami kierowano się formułując wobec powoda ocenę negatywną. Nie sposób nie zauważyć, że z arkusza oceny powód nie dowiedział się, jak została oceniona przez Uczelnianą Komisję Oceniającą jego praca na poszczególnych płaszczyznach, tj. naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej, pomimo, że arkusz oceny zawiera pola, w których taka ocena powinna być wskazana. Z oceny powoda wynika tylko tyle, że jest ona negatywna, bo tak oceniona została jego działalność naukowa, czyli działalność w jednym obszarze. Nie wskazano w niej żadnych reguł, które powinny uzasadniać decyzję, i to zarówno w przypadku Uczelnianej Komisji Oceniającej, jak i Uczelnianej Komisji Odwoławczej. Wg wiedzy powoda na pozwanej uczelni nie zostały określone żadnymi aktami reguły podejmowania decyzji przez Uczelnianą Komisję Odwoławczą, w tym kryteria, które rozstrzygają o przyznanej ocenie wówczas, gdy brane pod uwagę muszą być aktywności w trzech różnych obszarach obowiązków. Powód uważa, że ocena jaką otrzymał za okres 2013-2014 jest pozbawiona obiektywizmu, bowiem inni pracownicy naukowo-dydaktyczni, ze zbliżonym do powoda poziomem dorobku naukowego w tym samym okresie, ocenieni zostali w przeciwieństwie do powoda pozytywnie. W tej sytuacji uzasadniona jest obawa, że ocena za okres 2013-2014 została dokonana instrumentalnie. Zatem, zważywszy na sformułowane zastrzeżenia co do prawidłowości, rzetelności i obiektywizmu oceny powoda za okres 2013-2014, powód mając na uwadze, że z powodu przysługującej mu ochrony tylko ocena negatywna umożliwiała uczelni rozwiązanie z nim stosunku pracy, uważa tę ocenę za pozbawioną rzeczywistego uzasadnienia.

(pozew – k. 2-7)

Pozwany Akademia (...) w G. wniósł o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych, w wymiarze nie niższym niż dwukrotność stawki minimalnej - przez wzgląd na stopień komplikacji sprawy oraz odległości siedziby pełnomocników pozwanego od Sądu orzekającego w sprawie.

Pozwany wskazał, iż żądanie pozwu określić trzeba jako oczywiście bezzasadne. Wbrew faktom i w oparciu o subiektywne odczucia powód wskazuje, iż ocena jego osoby jako nauczyciela akademickiego dokonana za okres 2013-2014 jest „nieprawidłowa, a nawet nierzetelna, nieobiektywna i instrumentalna”. Na wstępie wskazać trzeba, iż powód istotnie pełni funkcję związkową, implikującą szczególną ochronę jego stosunku pracy. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości rozwiązania z powodem stosunku pracy, albowiem dalsze zatrudnienie powoda stałoby w rażącej sprzeczności z treści normy prawnej zawartej w art. 124 ust. 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym, rodzącej oblig zwolnienia powoda w sytuacji otrzymania dwóch kolejnych ocen negatywnych. Przepisy te stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisów ogólnych prawa pracy, tworząc zarazem sytuację, w której pełnienie funkcji związkowej nie daje powodowi żadnej ochrony przed rozwiązaniem stosunku pracy -do czego rektor pozwanej Uczelni jest zobowiązany z mocy prawa. Co do kwestii tej powód przyznaje rację pozwanej, co pozwana z uznaniem konstatuje, gdyż ogranicza to zakres sporu w sprawie.

Decyzja o zwolnieniu powoda podjęta była po dwukrotnym i obiektywnym dokonaniu oceny wyników jego pracy, w trybie § 62 Statutu Akademii i na podstawie kryteriów tam wskazanych. Ocena ta podjęta była przez gremium kolegialne, i obejmowała - wbrew wywodom zawartym w pozwie - wiele aspektów pracy powoda. Opis oceny znajduje się na dokumentach załączonych do samego pozwu oraz w aktach osobowych, i jego powtarzanie wydaje się zbędne. Kryteria oceny są równe dla wszystkich pracowników naukowych (...). Mylne i krzywdzące (a niepoparte dowodami!) są wywody powoda, iż negatywna ocena powoda wynika ze sprawowania przez niego funkcji związkowych. Powyższe stanowi tylko subiektywną ocenę powoda, z punktu widzenia pozwanej - o charakterze insynuacji, nie popartej żadnymi faktami obiektywnymi.

Pozwany podniósł, iż od pierwszej otrzymanej oceny negatywnej - dotyczącej okresu 2011-2013 powód nie wniósł w określonym prawem terminie żadnego odwołania. Co najmniej spóźnione jest zatem tworzenie przez powoda wrażenia, że w/w ocena - dokonywana wedle tych samych kryteriów i przez te same osoby - jest trafna, zaś kolejna - za okres lat 2013-2014 - jest już chybiona.

Powód od dłuższego czasu mało czasu poświęcał swej zasadniczej działalności zawodowej. Większą część swej aktywności zawodowej powód poświęcał pracy związkowej, a w zasadzie - tylko kontestowaniu działań władz uczelni zmierzających do jej sanacji finansowej i merytorycznej.

Z powodów osobistych powód nie przykładał większej staranności do swej pracy, obniżając jej poziom w stosunku do okresu poprzedniego. Fakt ten powodował zrozumiałe oburzenie młodszej kadry dydaktyczno-naukowej, która ulegała procesowi demotywacji wskutek tolerowania na Uczelni dalszej obecności powoda., nie wykazującego większego zaangażowania i inicjatywy w pracy, kojarzonego zarazem głównie z działaniami wymierzony we władze Akademii, nie zaś z jakimiś szczególnymi osiągnięciami naukowymi czy choćby dydaktycznymi.

(odpowiedź na pozew – k. 66-68)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód T. D. (1) został mianowany na stanowisko asystenta w okresie od dnia 1 października 1993r. czas nieokreślony w Akademii(...)w G. w Katedrze (...).

Z dniem 1 kwietnia 2000r. powód uzyskał mianowanie na stanowisko adiunkta w Akademii (...)w G. w Katedrze(...)na czas nieokreślony.

(dowód: mianowanie – k. 2 i 19 części B akt osobowych powoda)

Powód T. D. (1) jest członkiem (...) w G..

Na podstawie uchwały Nr (...) Zarządu (...) w G. z dnia 11 stycznia 2011r. powód został objęty ochroną, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych na okres od dnia 11 stycznia 2011r. do dnia 10 stycznia 2016r.

(dowód: Uchwała Nr (...) - k. 20)

Uchwałą Nr (...)z dnia 23 listopada 2011r. Senatu Akademii (...) w G. zatwierdzony został nowy Statut Akademii.

Zgodnie z § 60 Statutu Akademii (...) w G. wszyscy nauczyciele akademicki podlegają okresowej ocenie, w szczególności w zakresie należytego wykonywania obowiązków oraz przestrzegania prawa autorskiego i praw pokrewnych, a także prawa własności przemysłowej. Do dokonania okresowej oceny nauczycieli akademickich powołuje się: 1) wydziałowe komisje oceniające, 2) uczelnianą komisję oceniającą, 3) uczelnianą komisję odwoławczą.

Okresowej oceny wyników pracy nauczycieli akademickich, zatrudnionych na wydziałach dokonuje uczelniana komisja oceniająca. Wydziałowe komisje oceniające przedstawiają uczelnianej komisji oceniającej opinię o nauczycielach akademickich zatrudnionych na wydziale, uwzględniając opinię bezpośredniego przełożonego. Uczelniana komisja odwoławcza rozpatruje odwołania od ocen dokonywanych przez uczelnianą i wydziałową komisję oceniającą (§ 61 Statutu). Uczelniana Komisja odwoławcza utrzymuje zaskarżoną ocenę w mocy albo zmienia ją na korzyść odwołującego się nauczyciela akademickiego (§ 64 Statutu).

. Zgodnie z § 62 Statutu (...) podstawę oceny nauczyciela akademickiego stanowią jego osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne oraz sportowe. W szczególności przy ocenie uwzględnia się:

1) publikacje naukowe powstałe w związku z pracą w Akademii
z uwzględnieniem rangi (prestżu) wydawnictw lub czasopism, w których się

ukazały,

2) udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych oraz recenzowanie prac naukowych, powstałych w związku z pracą w Akademii,

3) uczestnictwo w konferencjach naukowych, z uwzględnieniem prestiżu konferencji i charakteru uczestnictwa,

4) poziom wykonania obowiązków dydaktycznych, którego oceny dokonuje dziekan na podstawie opinii senackiej komisji do spraw rozwoju kadr naukowych oraz komisji dydaktyki, wychowania i spraw absolwentów,

5) autorstwo podręczników, skryptów akademickich i innych pomocy dydaktycznych

6) udział pracach komisji rektorskich, senackich i wydziałowych

7) działalność na rzecz rozwoju sportu i promocji Akademii w Środowisku

8) funkcje pełnione w krajowych i międzynarodowych organizacjach i towarzystwach naukowych oraz Akademii

9) aktywność w pozyskiwaniu środków na badania ze źródeł zewnętrznych

10) nagrody i wyróżnienia instytucji i towarzystw naukowych i sportowych.

Przy ocenie osób z tytułem naukowym bierze się pod uwagę również wyniki osiągnięte w kształceniu kandydatów do pracy naukowej oraz promowaniu kandydatów rozwoju w pracy naukowej. Przy ocenie nauczyciela akademickiego dotyczącej wypełniania obowiązków dydaktycznych zasięga się opinii studentów.

Ocena nauczyciela akademickiego zostaje mu przedstawiona przez dziekana lub kierownika jednostki organizacyjnej. Od ocen dokonanych przez uczelnianą komisję oceniającą przysługuje nauczycielowi akademickiemu odwołanie do uczelnianej komisji odwoławczej (§ 64 Statutu).

Zgodnie z zapisami zawartymi w § 65 Statutu (...) stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany w trybie art. 125 ustawy po uzyskaniu opinii rady wydziału, a w przypadku jednostek organizacyjnych nie wchodzących w skład wydziału – opinii senatu.

Nadto Rektor jest zobowiązany rozwiązać za wypowiedzeniem stosunek pracy z nauczycielem akademickim w przypadku otrzymania przez nauczyciela akademickiego dwóch kolejnych negatywnych ocen okresowych (art. 124 ust. 2 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym).

Zgodnie z § 1 pkt 2 Uchwały Nr (...) Senatu (...) z dnia 9 października 2013r. pracownicy naukowo dydaktyczni są obowiązani: a) kształcić i wychowywać studentów, w tym nadzorować opracowanie przez studentów prac zaliczeniowych, semestralnych, dyplomowych, pod względem merytorycznym i metodycznym, b) prowadzić badania naukowe i prace rozwojowe, rozwijać twórczość naukową, publikować prace naukowe, c) uczestniczyć w pracach organizacyjnych uczelni.

(Uchwała Nr (...) i Statut (...) k. 90,91-118, uchwała Nr (...) i Statut (...) tekst jednolity uwzględniający zmiany uchwalone przez Senat Akademii dnia 17 grudnia 2014r. - k. 119-120, 121-148, Uchwała Nr (...) k. 151-152)

W dniu 13 stycznia 2013 roku Wydziałowa Komisja Oceniająca negatywnie zaopiniowała ocenę pracy powoda w okresie 2011-2013 jako nauczyciela akademickiego, wskazując na negatywną ocenę jego dorobku naukowego w ostatnim okresie.

Uczelniana Komisja Oceniająca negatywnie oceniła pracę powoda na stanowisku adiunkta za okres 2011-2013r. z uwagi na dorobek naukowy w ostatnim okresie 2011 -2013 na stanowisku adiunkta.

Kierownika Katedry (...) prof. Nadzw. Dr hab. W. J. w swej opinii wskazał, iż podstawowym kryterium oceny pracownika na stanowisku adiunkta jest działalność naukowa . Aktywność publikacyjna Pana dr D. jest niedostateczna / jedna publikacja/ Nie widzę perspektyw rozwoju naukowego.

Powód T. D. (1) nie wniósł odwołania od negatywnej oceny Uczelnianej Komisji Oceniającej.

Uchwałą Nr (...) Rady Wydziału (...) z dnia 13 listopada 2013r. w sprawie wyrażenia opinii dot. rozwiązania stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim T. D. (1), Rada Wydziału (...) wypowiedziała się przeciw rozwiązaniu stosunku pracy z powodem na podstawie art. 125 oraz art. 120 Ustawy z dnia 27.07.2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. 2012, poz. 572 z późn. zm.).

(dowód: opinia kierownika jednostki organizacyjnej k. 55 części B akt osobowych powoda, Ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej k. 55 części B akt osobowych powoda, Uchwała Nr (...) Rady Wydziału (...) k. 53 części B akt osobowych powoda)

Minimalna liczba punktów do uzyskania oceny pozytywnej na stanowisku asystent i adiunkt z zakresu działalności naukowej wynosi:

1. w obszarze nauka – 8 pkt MNiSW lub uzyskanie stopnia naukowego doktora na stanowisku asystent i **14 pkt MNiSW na stanowisku adiunkt lub uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego**
2. w obszarze organizacja – za każdą aktywność liczy się 1 pkt,

Ocena z 3 obszarów działalności / + pozytywna, -negatywna/

pozytywna +++,

do decyzji komisji ++-,

do decyzji komisji +---,

negatywna ---

Pracownik naukowo-dydaktyczny w obszarze naukowym będzie rozliczany w cyklu dwuletnim . Dwukrotne przekroczenie liczby punktów z obszaru NAUKA może wpłynąć na zmianę negatywnej oceny z obszaru dydaktyka i/ lub organizacja.

Wobec nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych arkusz oceny dotyczy 3 obszarów: nauka, dydaktyka, organizacja. Dwukrotne przekroczenie liczby punktów z obszaru nauka może wpłynąć na zmianę negatywnej oceny z obszaru dydaktyka i organizacja.

Wskazane powyżej wytyczne do oceny działalności naukowej pracowników umieszczone zostały w druku formularza oceny pracownika – załącznik do uchwały nr (...) Rady Wydziału (...)z dnia 14 05 2014r. i pracownikom Wydziału , w tym powodowi były znane .

Ocena powoda T. D. (1) za 2013-2014 rok

1. **w obszarze działalność naukowa – 3 pkt,**

2. w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 320/ok.330 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,47 (0-5 pkt), kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt.

3. w obszarze organizacja – 6 pkt

Publikacje powoda za rok akademicki 2013/2014:

1. Autorzy: A. Z. (1), T. D. (1). Tytuł oryginału: (...). Czasopismo: Rocznik naukowy / (...) G., Szczegóły:2013, t.23,s.40-44, wykr., bibliogr.24 poz. streszcz. (...), punktacja MniSW:3.000

2. Autorzy: A. G. (1), T. D. (1), D. K. (1). Tytuł oryginału:(...). Adres Wydawniczy: O., Wydaw. (...), 2013, Uwagi; publikacja nierecenzowana, (...), charakr.meryt.PP

Organizacja zawodów i rozrywek sportowych:

- współorganizacja Rocznikowych Zawodów Studentów i Studentek w Gimnastyce Sportowej, Maj 2014

Powód T. D. (1) złożył uzupełniony dnia 10 grudnia 2014r. arkusz oceny nauczyciela akademickiego Kierownikowi Zakładu (...), (...), który 15. grudnia 2014 r. wydał następującą opinię: „Dr T. D. (1) jest nauczycielem akademickim, który od wielu lat łączył pracę trenerską, naukową i organizacyjną. Praca naukowa dr T. D. (1) od ostatniego awansu zawodowego jest przedstawiona w 31 publikacjach w czasopismach krajowych i zagranicznych o łącznej wartości 79 punktów MNiSW (w tym jedna monografia w języku polskim). Pan T. D. (1) obecnie pełni funkcję Przewodniczącego Związku (...). Każdego roku pełni rolę współorganizatora rocznikowych zawodów gimnastycznych oraz członka komisji egzaminacyjnej z gimnastyki. Biorąc pod uwagę znaczące doświadczenie naukowe doktora T. D. (1) oraz sprzyjające możliwości realizacji badań w (...), sugeruję w najbliższym roku skupić również uwagę na działaniach, które okażą wymierne efekty w tym zakresie”.

W dniu 17 grudnia 2014 r. Kierownik Katedry (...) wydał następującą opinię: „Konieczne jest zintensyfikowanie działalności naukowej potwierdzonej publikacjami z Impact Factor. Potwierdzam ocenę kierownika Zakładu.”

Wydziałowa Komisja Oceniająca wydała powodowi ocenę pozytywną.

Uczelniana Komisja Oceniająca w dniu 28 stycznia 2015r. negatywnie oceniła pracę powoda na stanowisku adiunkta za okres 2013-2014r., z uwagi na brak dorobku naukowego w okresie sprawozdawczym (tylko 3 pkt MNiSW).

Powód T. D. (1) złożył odwołanie od przedmiotowej oceny negatywnej.

Uczelniana Komisja Odwoławcza (...) postanowieniem z dnia 17 marca 2015r. utrzymała w mocy negatywną ocenę Uczelnianej Komisji Oceniającej z dnia 28 stycznia 2015r., wskazując, iż przedstawiona w arkuszu oceny nauczyciela akademickiego oraz opisana w odwołaniu powoda działalność dr T. D. (1) dowodzi niewypełniania w dostatecznym stopniu obowiązków, o których mowa w Uchwale Nr (...) Senatu (...) z dnia 9 października 2013r.. Dr T. D. (1) w okresie podlegającym ocenie nie wykazał dostatecznej aktywności zawodowej.

Członkowie obu komisji – Uczelnianej Komisji Oceniającej oraz Komisji Odwoławczej byli zgodni i jednomyslni w przypadku powoda co do oceny negatywnej z uwagi na znikomy dorobek naukowy powoda nie rokujący po ponad 14 latach pracy na stanowisku adiunkta na uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w rozsądnym terminie, zważywszy, że już poprzednia ocena okresowa powoda za lata 2011-2013 była również negatywna z uwagi na brak wymaganego dorobku, a w konsekwencji i brak rozwoju naukowego powoda. Członkowie Komisji mieli na uwadze, iż przy tak długim okresie zatrudnienia na stanowisku adiunkta tj. pracownika naukowo-dydaktycznego dorobek naukowy 3 punktów nie jest w żadnym stopniu satysfakcjonujący, a powód z takim dorobkiem nie przyczynia się do rozwoju nauki. / wymagane minimum to 14 punktów rocznie /. Tym samym nawet przy uzyskaniu przez powoda oceny pozytywnej z zakresu działalności dydaktycznej i organizacyjnej, w przypadku pracownika z tak dużym

stażem pracy , który miał przez wiele lat realne możliwości rozwoju naukowego , ocena ogólna jest negatywna, z uwzględnieniem faktu , że i poprzednia ocena była negatywna i nie zmobilizowała powoda w żaden sposób do intensywnej pracy naukowej .

(dowód: arkusz oceny nauczyciela wraz z opinią Kierownika Zakładu k. 60 części B akt osobowych powoda, Ocena Wydziałowej i Uczelnianej Komisji Oceniającej k. 60 części B akt osobowych powoda, odwołanie powoda k. 61 części C akt osobowych powoda, postanowienie Uczelnianej Komisji Odwoławczej k. 62 części B akt osobowych powoda, zeznania świadka J. A. k. 412-413 (00:05:49-00:20:27), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka R. K. k. 413-414 (01:21:47-00:47:47), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka B. B. k. 414-415 (00:48:35-01:00:03), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka M. L. (1) k. 415-416, (01:01:02-01:12:05), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka A. Z. (2) k. 416-418 (01:13:24-01:38:48), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka W. J. k. 418-414 (01:39:40-02:01:40), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka V. M. k. 420- 421 (02:04:26-02:16:55), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka K. K. k. 421-422 (02:19:03-02:35:33), płyta z nagraniem k. 425, zeznania świadka S. S. k. 422-423 (02:36:57-02:50:08), płyta z nagraniem k. 425)

W dniu 30 marca 2015r. Rektor Akademii (...) w G. na podstawie art. 123 ust. 1 pkt 2 oraz art. 123 ust. 2 w związku z art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym rozwiązał z powodem T. D. (1) stosunek pracy zawarty na podstawie aktu mianowania z dnia 1 kwietnia 2000r., z końcem semestru, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upływie w dniu 30 września 2015r. Jako przyczynę wypowiedzenia umowy wskazano otrzymanie przez powoda dwóch kolejnych ocen negatywnych otrzymanych za okres 2011-2013 a także 2013-2014 przeprowadzonych zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 60 Statutu (...).

Pozwany pouczył powoda o terminie i sposobie wniesienia odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę.

Powód w dniu 23 marca 2015r. potwierdził odbiór wypowiedzenia wraz z pouczeniem.

(dowód: rozwiązanie stosunku pracy z mianowanym nauczycielem za wypowiedzeniem k. 9)

W roku akademickim 2013/2014 ocena pracowników naukowo-dydaktycznych pozwanego przedstawiała się następująco:

- A. G. (2) - zatrudniona jako asystent w Katedrze (...)/ Zakład (...), uzyskała 20 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 270/284/267 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 5 (4,45), kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt, w obszarze organizacja – 3 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- A. Z. (1) - zatrudniona jako asystent w Katedrze (...)/Zakład(...).

(...), uzyskała 20 pkt w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240/337/337 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,92, kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt, w obszarze organizacja – 10 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **P. M. - zatrudniony od 1 12 2011r. do 30 11 2015r. jako adiunkt w Katedrze (...)/Zakład (...)** **uzyskał 15 pkt MNiSW (łącznie 30 pkt)** w obszarze działalność naukowa łącznie 22 i 8 punktów , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): ok.300/ok.300/ok.270 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,75, kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- A. S. (1) - zatrudniona jako asystent w Katedrze (...)/Zakład (...), uzyskała 20 pkt w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): ok. 400 (pensum dydaktyczne 240), średnia

ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,6, kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt, w obszarze organizacja – 6 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- A. K. (1) - zatrudniony od 1 10 2010r. do 30 09 2015r. jako adiunkt w Katedrze (...)/ Zakład (...), uzyskał łącznie 24 pkt w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 370/ok.370 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 3,975 (na podstawie 11 osób ankietowanych), kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- B. W. - zatrudniona od 2005r. jako adiunkt w Katedrze (...), Zakład (...), uzyskała 15 pkt MNiSW (łącznie 27 pkt) w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- , ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,2, kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- J. J. (1) - zatrudniona od 10 2011r. jako adiunkt, Kierownik Zakładu w Katedrze (...), uzyskała 12 pkt w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 300 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,47, kierowanie ukończonymi pracami mgr – 2 pkt, w obszarze organizacja – 6 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (jakkolwiek niski dorobek naukowy).

- A. K. (2) - zatrudniony od 2012r. jako asystent w Katedrze (...)/ Zakład (...), uzyskał 6 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – brak wpisanej liczby godzin zaplanowanych (wykonanych), brak średniej ocen z hospitacji i oceny prowadzenia zajęć przez studentów, kierowania ukończonymi pracami mgr. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. D. (1) - zatrudniony od 2012r. jako adiunkt w Katedrze (...)/ Zakład (...), uzyskał 66 pkt MNiSW łącznie w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): ok. 260 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji-, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,5, kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt, w obszarze organizacja – 6 pkt. Prodziekan i członek Rady Wydziału, przedstawiciel patronatu naukowego i edycji akcji społecznej (...), prowadzenie Inauguracji Roku Akademickiego -2, Gali Doktorantów Honoris Causa -2, Dyplomatorium -1 Gali 45 lecia Uczelni . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. S. (1) – zatrudniony od 1 11 1993r. jako adiunkt w Katedrze (...)/ Zakład (...), uzyskał 23 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa – łącznie 53 pkt, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 293 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,5 (4,25). Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- K. M. - zatrudniona jako adiunkt w Katedrze (...)/ Zakład (...), uzyskała 24 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – brak informacji o liczbie godzin zaplanowanych (wykonanych);, brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 2,9, kierowanie ukończonymi pracami mgr – 1 pkt, w obszarze organizacja – 3 pkt. Negatywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej (brak informacji o jakimkolwiek rozwoju pracownika na wszystkich trzech sferach pracy nauczyciela). **Pozytywna opinia Uczelnianej Komisji Oceniającej zmieniono ocenę na skutek przedstawienia monografii -24 pkt za działalność naukową .**

- M. S. (2) – zatrudniona od 22 03 2006r. do 31 08 2015r. jako adiunkt w Katedrze (...)/Katedra (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 337/336 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez

studentów – 3 (oceniało 5 studentów), kierowanie ukończonymi pracami mgr- 1 pkt. Negatywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej (**brak dorobku naukowego, ocena** dalszej całości dorobku naukowego również omawianym okresie. Na stanowisku adiunkta jest taka sytuacja nie do zaakceptowania. **Negatywna opinia Uczelnianej Komisji Oceniającej (brak osiągnięć naukowych).**

- M. C. - zatrudniony jako asystent w Katedrze (...)/Zakład(...)

(...), uzyskał 9 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 408/344/344 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,0. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej

- **B. D. – zatrudniony od 1 10 2006r. do 30 09 2016r.** jako adiunkt w Katedrze/ Zakład – (...), uzyskał 5 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 665/665 (pensum dydaktyczne 240), brak informacji o średniej ocen z hospitacji i ocenie prowadzenia zajęć przez studentów. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (**konieczna pilna zmiana aktywności zawodowej** (zwiększenie liczby publikacji).

- E. W. – zatrudniona od 1 09 1994r. jako adiunkt w Katedrze/ Zakład – Katedra (...), Zakład (...), uzyskała 6 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 264/280/205 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,2). Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej (bardzo obszerny dorobek naukowy **k. 225 -229 za oceniany okres . W okresie sprawozdawczym pozytywna ocena Uczelnianej Komisji Oceniającej, ale całościowa ocena negatywna – niski opublikowany i punktowany odrodek naukowy w odniesieniu do osoby aspirującej do otwarcia przewodu habilitacyjnego.**

- **T. G. – zatrudniony od 1 10 1998r. do 30 09 2013r. i od 7 10 2013r. do 30 06 2014r. i od 1 07 2014 do 30 06 2015r. jako adiunkt w Katedrze/ Zakład – Katedra (...), Zakład (...), uzyskał 50 pkt MNiSW** w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 242/261/261 (pensum dydaktyczne 232), brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,25, kierowanie ukończonymi pracami magisterskimi – 1 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **M. Ł. - zatrudniony od 2008r do 2016 jako adiunkt w Katedrze/ Zakład – Katedra (...), uzyskał 65 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w** obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240/262/262 (pensum dydaktyczne 240), brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 3,97. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- S. K. – zatrudniony od 2009r. do 2015r. jako asystent w Katedrze/ Zakład – Katedra (...)/ Zakład (...), uzyskał 100 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 256 (pensum dydaktyczne 240), brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,70, w obszarze organizacja – 3 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **P. Z.- zatrudniony od 11 02 2008r. do 30 09 2015r. jako kierownik w Katedrze/Zakład – Katedra (...), 2, 57 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa / ale łącznie 203** całkowity dorobek, w obszarze dydaktyka – pensum 240 godzin, 1 skrypt dla studentów E., brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,62; kierowanie 4 pracami magisterskimi i 4 licencjackimi , organizacja - kierowanie zakładem (...), dyplom (...) w 2014r. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **R. C. - zatrudniony od 1 10 2012r. do 30 09 2016r. jako adiunkt w Katedrze/ Zakład – Katedra (...)/ Zakład (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, całkowity dorobek 10 pkt , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 334/280 (pensum dydaktyczne 240), brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,5 (3,8). Kierownik Zakładu (...) dr med. P. Z. w opinii wskazał, iż działalność dydaktyczna na wysokim poziomie , pensum zrealizowane, praca naukowa w toku Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (brak udokumentowanej publikacyjnie aktywności zawodowej).**

- M. O. - zatrudniona od 1 09 2008r. do 31 08 2015r. jako asystent w Katedrze/(...) - Zakład (...), 7 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 287/288/288 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji – 4,0 (dobra), ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,75. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **A. C. - zatrudniona od 1 10 2012r. do 1 10 2015r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – (...), 6 oraz 16 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa oraz 5 streszczeń komunikatów i 2 referaty , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): powyżej 260, zrealizowane powyżej 260 (pensum dydaktyczne tak), średnia ocen z hospitacji- 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 3,47, w obszarze organizacja – 3 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (sugerowane zwiększenie aktywności publikacyjnej naukowej).**

- P. D. - zatrudniony jako nauczyciel akademicki od 1 12 2013r. do 30 09 2018r. w Katedrze/Zakład – (...), 6 oraz 24 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – brak informacji o liczbie godzin zaplanowanych (pensum dydaktyczne tak, średnia ocena uzyskana z hospitacji – 5,0, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,47, w obszarze organizacja członek rady Programowej Kierunku (...) , członek Komitetu Naukowego Interdyscyplinarnej Międzynarodowej Konferencji Naukowej (...) i inne funkcje k.265-266. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- I. B. - zatrudniona jako asystent w Katedrze/Zakład – Katedra (...), 6 i 27 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 303/398/398 (pensum dydaktyczne tak, średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,15. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **A. O. - zatrudniona od 1 11 2012r. do 31 10 2016r. , na urlopie macierzyńskim i wychowawczym od 11 11 2012r. od 1 10 2013r. urlop zdrowotny ;; jako adiunkt w Katedrze/Zakład –(...),2013/2014 urlop zdrowotny. Negatywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (w kontekście przydatności pracownika dla realizacji zadań wydziału prawie w całym okresie zatrudnienia na urlopie**

- **M. L. (2) - zatrudniona od 09 2012 do 09 2016r. jako adiunkt w Katedrze/ Zakład – Katedra (...), uzyskała 45 pkt i 4 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa , jak i 2 pkt za referaty , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 398/385 (pensum dydaktyczne 240 godzin), średnia ocena uzyskana z hospitacji – 2, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,6. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.**

- **P. W. (1) - zatrudniony od 1 01 2003r. do 28 02 2015r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Zakład (...), uzyskał 15 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa , całkowity dorobek 150 pkt , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 273/345/365 (pensum dydaktyczne 240), brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 5, w obszarze organizacja – 1 pkt. Negatywna ocena całościowa Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (brak wystarczającego dorobku naukowego do otwarcia przewodu habilitacyjnego(nie rokuje najbliższym roku). Natomiast za okres oceniany 2013-2014 pozytywna**

- S. K. - zatrudniony jako asystent w Katedrze/Zakład – Katedra Nauk (...), uzyskał 100 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 256 (pensum dydaktyczne 240), brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,70, w obszarze organizacja – 3 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- B. Z. - zatrudniona od 1 11 2014 do 30 09 2017r. jako asystent w Katedrze/Zakład – Katedra Nauk (...), uzyskała 33 pkt i 4 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa oraz 3 za streszczenia komunikatów , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 120 (pensum dydaktyczne 120), średnia ocen z hospitacji – 5,0, brak informacji o ocenie prowadzenia zajęć przez studentów. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- A. Ś. - zatrudniona **od 1 11 2014r. do 31 08 2017r.** jako asystent w Katedrze/Zakład Nauk (...) od dnia 1 listopada 2014r., brak informacji o pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, brak informacji w obszarze dydaktyka i organizacja. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej-
nowo zatrudniona .

- **M. B. - zatrudniona od 1 10 2014r. do 30 09 2019r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Katedra(...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW, 69 pkt w monografiach naukowych w obszarze działalność naukowa**, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 287 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 5,00 (4,5), kierowanie ukończonymi pracami magisterskimi – 1 (2 prace). Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **D. W. - zatrudniona od 1 10 2014r. do 30 09 2015r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Katedra Nauk (...), 20 pkt MNiSW** w obszarze działalność naukowa oraz **12 pkt za monografię, 5 pkt referaty** , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240/500 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen uzyskanych z hospitacji – 5,0, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,7 (4,2), w obszarze organizacja – 2 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- A. M. – zatrudniona 10 11 2011 do 09 2016r. jako asystent w Katedrze/Zakład – Katedra Nauk (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW, 20 pkt w monografiach naukowych w obszarze działalność naukowa 1 pkt za referat , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 384/358/206 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4 (3,77). Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **R. D. (1) - zatrudniony od 1 10 2005r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Zakład (...), uzyskał 60 pkt MNiSW** w obszarze działalność naukowa łącznie 71 , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240/245/185 (pensum dydaktyczne tak), średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,8, w obszarze organizacja – 10 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **P. L. - zatrudniona od 1 10 1998r. do 31 08 2015r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Katedra Nauk (...),** uzyskała 30 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa łącznie 47 pkt oraz 2 pkt za streszczenia komunikatów , w obszarze dydaktyka łącznie 28pkt – realizacja pensum tak, brak informacji o średniej ocen z hospitacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – brak danych 3,52, w obszarze organizacja – 1 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **T. S. - zatrudniony od 2014 do 2017 jako adiunkt w Katedrze/ Zakład – Katedra Nauk (...),** za działalność naukową 2 pkt , za wszystkie publikacje 8 pkt k. 313v, brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 246/27279 (pensum dydaktyczne

240), średnia ocen z hospitacji - bdb, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – bdb. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **P. R.** – zatrudniony od 2009 do 09 2015r. jako asystent w Katedrze/Zakład – Katedra Nauk (...), uzyskał 45 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa łącznie 56 pkt , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240/259/193 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 5, w obszarze organizacja – 9 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **J. Z.** – **zatrudniona od 1 04 2014r. na 5 lat** jako adiunkt/starszy wykładowca w Katedrze /Zakład – Katedra Nauk (...), 4 pkt za działalność naukową brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – brak informacji o liczbie godzin zaplanowanych (wykonanych), średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4, kierowanie ukończonymi pracami magisterskimi- 3 pkt, w obszarze organizacja – 7 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej-pracownik od 1 04 2014r. przeszedł na stanowisko starszego wykładowcy .

- **W. S.** – **zatrudniony od 1 12 2011r. jako adiunkt w Katedrze/ Zakład** – (...), uzyskał 15 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa oraz 1 pkt za streszczenia komunikatów , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 325/325, średnia ocen z hospitacji - 1-5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,8 w obszarze organizacja – 4 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **A. Ł.** – **zatrudniona od 2008r. do 30 09 2015r. jako adiunkt w Katedrze/ Zakład** – (...), łącznie 35 pkt za działalność naukową oraz 3 pkt za autorstwo rozdziału w monografii , brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 282/258258 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – brak, w obszarze organizacja – 6 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **A. P.** - zatrudniony jako adiunkt w Katedrze/Zakład – (...), 4 pkt za działalność naukową, oraz 2 pkt za autorstwo rozdziału w monografii , 4 pkt za komunikaty zjazdowe; brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – brak informacji o liczbie godzin zaplanowanych (wykonanych), średnia ocen z hospitacji – brak informacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – brak informacji, kierowanie 3 pracami magisterskimi . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (zalecono publikowanie w punktowych czasopismach (pkt MNiSW)). .

- **A. D. (1)** - zatrudniona jako asystent w Katedrze/Zakład

(...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 368 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji – brak informacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 4,4. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej. Negatywna ocena Uczelnianej Komisji Oceniającej.- brak osiągnięć naukowych (opublikowanych publikacji).

- **I. H.** - **zatrudniony 1 10 2011r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład** – (...), uzyskał 110 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa oraz 7 pkt za komunikaty zjazdowe, 3 pkt za recenzje prac , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240/264, średnia ocen z hospitacji - 1-5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – brak, kierowanie ukończonymi pracami mgr- 1, w obszarze organizacja – 4 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **K. W.** - **zatrudniona od 2008 do 2016 jako adiunkt w Katedrze/Zakład** – (...), w obszarze **działalność naukowa 3 pkt** za komunikaty zjazdowe , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240/354, średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 5 (3,4), kierowanie

ukończonymi pracami magisterskimi -3. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej. Negatywna Ocena Uczelnianej Komisji Oceniającej (brak punktowanych publikacji naukowych).

- W. L. – zatrudniony od 1 10 2013r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – (...), uzyskał 95 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa oraz 25 pkt za komunikaty zjazdowe , 1 pkt za recenzje prac , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 240 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji – brak informacji, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – brak Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. K. – zatrudniona od lutego 2013 do marca 2018 jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Katedra (...),Zakład (...) 6 pkt za działalność naukową oraz 4 pkt za monografię , 5 pkt za komunikaty zjazdowe ; w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 534/534/534, średnia ocen z hospitacji - 5-1, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – 3,6, kierowanie ukończonymi pracami mgr- 3, w obszarze organizacja – 5 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. G. (1) - zatrudniona od 1 10 2008r. do 30 09 2018 jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Katedra (...) 4 pkt za monografię w zakresie działalności naukowej / w 2014r. obroniła prace doktorską / , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 339/339/338 (pensum dydaktyczne 240), średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – brak, w obszarze organizacja – 3 pkt. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej

- E. S. - zatrudniona od 1 10 2008r. do 30 09 2015r. jako adiunkt w Katedrze/Zakład – Katedra (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 327/327/327, średnia ocen z hospitacji - 5, ocena prowadzenia zajęć przez studentów – brak, w obszarze organizacja – 3 pkt. Negatywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (brak dorobku naukowego).

- A. Z. (3) - zatrudniona jako adiunkt na Wydziale (...), Zakład (...), uzyskała 300 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 1 pkt za recenzje prac ; w zakresie działalności dydaktycznej 17 wypromowanych prac magisterskich i 20 licencjackich . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- A. S. (2) - zatrudniona jako adiunkt na Wydziale (...), Katedra (...), Zakład (...), uzyskała 30 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa razem 35 pkt oraz 14 pkt za komunikaty zjazdowe, 2 pkt za recenzje prac i 4 za udział uczestnictwo w międzynarodowych programach projektach naukowo-badawczych , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 251; również szeroka działalność organizacyjna . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- I. K. - zatrudniona jako asystent w Katedrze (...), Zakład (...), uzyskała 30 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa łącznie 35 pkt . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. S. (3) - zatrudniony jako asystent w Zakładzie (...), uzyskał 45 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, łącznie 50 pkt . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- Z. C. - zatrudniony jako adiunkt w Katedrze (...)/ Zakład (...), uzyskał 15 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa. W zakresie działalności dydaktycznej żeglarstwo I i II rok , turystyka aktywna wędrówki , obozy żeglarskie 432 godziny łącznie w roku akademickim 2013-2014, 4 wypromowane prac magisterskie i 7 prac licencjackich. W zakresie działalności organizacyjnej prodziekan ds. studiów niestacjonarnych , Kierownika Zakładu (...) , uczelniana odwoławcza komisja rekrutacyjna , Senacka Komisja ds. Rozwoju Naukowego , Wydziałowa Komisja Oceniająca , Odwoławcza Komisja Sypendialna , Komisja Dydaktyki Wydziału (...)Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- T. D. (2) - zatrudniony jako asystent w Katedrze (...), Zakład (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 279,5.

Działalność organizacyjna – udział w Komisji rekrutacyjnej na Kierunku (...); funkcja opiekuna II roku stopnia Wydziału (...), udział w organizacji zawodów pływackich dla dzieci, udział w programie badawczym (...); wskazano, że oceniany bierze udział w programie badawczym którego część

Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. G. (2) - zatrudniony jako asystent w Zakładzie (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, bierze udział w projekcie badawczym zbierając dane będące podłożem wstępnych do jego pracy doktorskiej, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 347, działalność organizacyjna – udział w Komisjach rekrutacyjnych. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- T. K. - zatrudniony jako starszy wykładowca w Zakładzie (...), 3 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 555, wskazano, że jest wyróżniającym się dydaktykiem, działalność organizacyjna uczelniana komisja wyborcza, wydziałowa komisja KRK, Komisje Konkursowe na stanowisko dydaktyczno-naukowe, kierowanie i koordynowanie przedmiotem ćwiczenia terenowe oraz obozy wędrownie – rowerowe, współorganizacja i koordynowanie przedmiotem ćwiczenia terenowe oraz obozy wędrownie. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- S. S. - zatrudniony jako profesor nadzwyczajny w Katedrze (...) Wydziału (...), Zakładzie (...), uzyskał 145 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, łącznie 160, 4 pkt za monografie, 3 pkt za udział w pracach zagranicznych zespołów redakcyjnych. Również działalność dydaktyczna i organizacyjna k. 482v. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. H. - zatrudniona jako adiunkt w Zakładzie (...), uzyskała 21 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 1 pkt za monografie i 1pkt za komunikaty zjazdowe, 2 pkt za recenzje prac naukowych, szereg aktywności z zakresu działalności organizacyjnej. W obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 261. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- B. P. - zatrudniona jako starszy wykładowca w Zakładzie (...), 7 pkt za publikacje z czasopism Impact Factor w zakresie działalności naukowej, szeroka działalność dydaktyczna i organizacyjna na rzecz uczelni k. 493v-494. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- W. P. - zatrudniony jako profesor Zakładzie (...), uzyskał 45 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 3 pkt za recenzje prac naukowych. Liczba wypromowanych prac magisterskich 12, liczba wypromowanych prac licencjackich: 15. Liczba w zakresie działalności organizacyjnej Przewodniczący (...) Rady (...), Rzecznik Etyki (...), członek komisji technicznej (...). Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- K. P. (1) - zatrudniona jako profesor nadzw. w Zakładzie (...), uzyskała 83 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 94 pkt Impact Factor, 1 pkt za autorstwo rozdziału w monografii, 1 pkt za referat. Działalność dydaktyczna wykłady, seminarium dyplomowe i magisterskie, ćwiczenia, opiekun koła naukowego, udział w kształceniu podyplomowym, szeroka działalność organizacyjna na rzecz uczelni k. 503-504 Liczba wypromowanych prac magisterskich: 42, liczba wypromowanych prac licencjackich: 45. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- Z. J. - zatrudniony jako profesor nadzwyczajny w Zakładzie (...), uzyskał 302 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 20 pkt za monografie, udział w projekcie (...). W obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: ponad 200, liczba wypromowanych prac magisterskich: ok.2, wykłady ćwiczenia, studia podyplomowe, kierowanie Studenckim Kołem Naukowym; szeroka działalność organizacyjna na rzecz uczelni Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- J. J. (2) - zatrudniony jako profesor w Zakładzie (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 1 pkt za recenzje prac , 1 pkt za referat sprawozdanie działalności naukowej – 7 prac za 2014r. k. 515 , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 60 wykłady , seminaria , liczba wypromowanych prac licencjackich: 12. , członek Rady Wydziału Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- Ł. R. - zatrudniony jako asystent w Zakładzie (...), uzyskał 135 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 14 pkt za monografie , 3 pkt za streszczenia komunikatów , w obszarze dydaktyka – liczba godzin zaplanowanych (wykonanych): 285 ćwiczenia , gry studyjne , turystyka aktywna , z działalności organizacyjnej – opiekun roku . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- P. C. - zatrudniony jako profesor nadzwyczajny w Zakładzie (...) - zatrudniony jako asystent w Zakładzie (...), uzyskał 373 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa oraz 3 pkt za referaty Zatrudniony na etacie naukowym brak działalności dydaktycznej i organizacyjnej . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- A. D. (2) - zatrudniona jako adiunkt (pracownik naukowy) na Wydziale (...), uzyskała 125 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa , kie równik grantu , recenzent prac , uzyskała stopień naukowy dr w 2012r. , szeroka działalność organizacyjna . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. L. (1) - zatrudniony jako profesor nadzwyczajny w Zakładzie (...), uzyskał 25 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 4 pkt za rozdział w monografii , 8 pkt za referaty , 5 pkt za recenzje prac naukowych . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. J. - zatrudniona jako asystent w Zakładzie (...), 9 pkt t MNiSW w obszarze działalność naukowa 8 pkt za autorstwo rozdziału w monografii , 6 pkt za streszczenia komunikatów i referaty , w obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: 285, działalność organizacyjna - opiekun roku uczestnictwo w zespole opracowującym wnioski o przyznanie praw doktoryzowania . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

-D. K. (2) asystent w Zakładzie (...)- działalność naukowa 9 pkt MNiSW, 12 pkt za autorstwo rozdziału w monografii , 7 pkt za streszczenia komunikatów i referaty , działalność dydaktyczna ćwiczenia , wędrówki piesze , seminarium dyplomowe , działalność organizacyjna - udział w zespole przygotowującym wnioski o przyznanie praw doktoryzowania , ocena komisji Oceniającej pozytywna

-K. P. (2) - zatrudniony jako profesor nadzwyczajny w Zakładzie (...), uzyskał 170 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, 3 pkt za komunikaty i streszczenia komunikatów , udział w pracach zagranicznych zespołów redakcyjnych uczestnictwo w międzynarodowych programach i projektach – 3 pkt , w obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: 203, liczba wypromowanych prac magisterskich: 24, liczba wypromowanych prac licencjackich: 10. W zakresie działalności organizacyjnej Kierownik Zakładu (...), członek Rady Bibliotecznej , opiekun koła naukowego , organizacja rajdów nordic walking dla seniorów objętych projektem badań naukowych I inne

Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- Z. O. – zatrudniony jako adiunkt w (...), uzyskał 15 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa oraz 3 pkt autorstwo monografii , 7 pkt streszczenia komunikatów , w obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: 351,5, liczba wypromowanych prac magisterskich: 2, liczba wypromowanych prac licencjackich: 7. Autorstwo programów nauczania , wykłady w internecie , w zakresie działalności organizacyjnej organizacja międzynarodowej konferencji , współpraca z (...) Federacją (...) , z uniwersytetami 3 wieku w G. i S. z L. U. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. W. - zatrudniona jako asystent w Zakładzie (...), w obszarze działalność naukowa 10 pkt Impact Factor, 4pkt za autorstwo rozdziału w monografii , w obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: 315; za działalność organizacyjną opiekun roku organizacja imprez (...) dla zdrowia , Puchar Polski Nordic Walking . Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- J. K. - zatrudniony jako asystent w Zakładzie (...), 40 pkt ImpactFactor , stypendium doktoranckie w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: 395. Informacja o złożeniu pracy doktorskiej . Działalność organizacyjna – organizacja imprez rekreacyjnych dla osób niepełnosprawnych , imprez sportowo-rekreacyjnych Nordic Walking , współpraca ze stowarzyszeniami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej - M. D. (2) - zatrudniona jako asystent w (...), uzyskała 9 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: 719. Działalność organizacyjna festynu dla dzieci z okazji Dnia dziecka dla SP nr(...)w (...) Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (sugerowane przekwalifikowanie na wykładowcę).

- M. T. - zatrudniona jako asystent w (...), 4 pkt w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka – liczba godzin wykonanych: 180. Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- W. R. - zatrudniony w (...), uzyskał 32 pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa 12 pkt za autorstwo rozdziału w monografii działalność dydaktyczna: wykłady , ćwiczenia , liczba wypromowanych prac magisterskich: 9, liczba wypromowanych prac licencjackich: 11; działalność organizacyjna członek senatu , członek Rady Wydziału , Senacka Komisja Dydaktyki , Wychowania i spraw Absolwentów , Komisja Dyscyplinarna , Wydziałowa Komisja Oceniająca .Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej .

- W. M. - zatrudniony jako profesor nadzwyczajny na Wydziale (...) 15 pkt Impact Factor , 8 pkt redakcja monografii w obszarze działalność naukowa, liczba wypromowanych prac magisterskich: 2. Działalność organizacyjna – rektor Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **E. K.- zatrudniona jako adiunkt (...), brak informacji o uzyskanych pkt** MNiSW w obszarze działalność naukowa, liczba wypromowanych prac magisterskich: 50,. liczba wypromowanych prac licencjackich: 20. Wykłady i ćwiczenia Negatywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.**(brak publikacji naukowych).**

- T. W. - zatrudniony jako asystent w Zakładzie (...) i Wydziale (...), brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa 1 pkt za referat , w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych: 358. Działalność organizacyjna członek Komitetu Organizacyjnego Międzynarodowej Konferencji (...) w Badaniach naukowych , studia doktoranckie z Oceanologii i Geografii Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej. (sugerowane publikowanie afiliacji Uczelni (...), w przeciwnym razie w kolejnym roku będzie ocena negatywna).

- J.A.W. - zatrudniony jako profesor nadzwyczajny w Katedrze (...), Zakład Organizacji (...), 44 pkt w obszarze działalność naukowa za autorstwo monografii lub podręcznika, udział w pracach zagranicznych zespołów redakcyjnych , w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych: 301, liczba wypromowanych prac magisterskich: 21, liczba wypromowanych prac licencjackich: 13. W zakresie działalności organizacyjnej udział w komisji ds. wniosku o uprawnienia do doktoryzowania , współorganizacja konferencji międzynarodowej (...) i inne Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- R. D. (2) - zatrudniony jako adiunkt w Zakładzie (...), 116 pkt w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych: 347, liczba wypromowanych prac magisterskich: 12, liczba wypromowanych prac licencjackich: 16. W zakresie działalności organizacyjnej Kierownik zakładu (...) , komisja ds. jakości i programów nauczania Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. P. - zatrudniony jako wykładowca w Zakładzie (...), 36 w obszarze działalność naukowa za monografie lub autorstwo podręczników akademickich ; działalność dydaktyczna wykłady, działalność organizacyjna Wiceprzewodniczący Wydziałowej Komisji Wyborczej Wydziału (...) , udzielania bezpłatnych porad prawnych pracownikom i studentom , organizacja (...) , współpraca ze Związkiem (...). Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- M. A. - zatrudniona jako adiunkt na Wydziale (...), 8 pkt w obszarze działalność naukowa za autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim , w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych: 255. W zakresie działalności organizacyjnej udział w Komisjach Dyplomowych , współorganizator i prowadząca konferencje nt (...). Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- T. T. - zatrudniony jako adiunkt, Kierownik Zakładu (...) w Zakładzie (...), Katedra (...), uzyskał 37pkt oraz 2 pkt za udział w międzynarodowych programach i projektach w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych: 565, liczba wypromowanych prac magisterskich: 7, liczba wypromowanych prac licencjackich: 12. Szeroka działalność organizacyjna k. 616

Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

- **D. K. (3) - zatrudniony jako adiunkt w Katedrze (...)**, brak informacji o uzyskanych pkt MNiSW w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych: 429, liczba wypromowanych prac magisterskich: 10, liczba wypromowanych prac licencjackich: 10. Członek wydziałowej komisji rekrutacyjnej **Negatywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (brak publikacji naukowych).**

- **D. K. (3) - zatrudniony jako adiunkt w Zakładzie (...)** , 61 pkt w obszarze działalność naukowa oraz jeden pkt za referat , 2 pkt za uczestnictwo w międzynarodowych programach i projektach , w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych, liczba wypromowanych prac licencjackich: 10. Członek Towarzystwa (...) pozytywna **ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej (brak publikacji naukowych).**

- P. W. (2) - zatrudniony jako asystent w (...), 15 pkt w obszarze działalność naukowa, w obszarze dydaktyka- liczba godzin wykonanych: 180, liczba wypromowanych prac magisterskich: 2, liczba wypromowanych prac licencjackich: 9. LICZNE FUNKCJE ORGANIZACYJNE K. 638 Pozytywna ocena Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Oceniającej.

(dowód: arkusze oceny nauczyciela wraz z opinią Kierownika Zakładu i załącznikami k. 153- 363,430-641)

Wynagrodzenie powoda liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło 4.687,52 zł brutto.

(dowód: zaświadczenie o zarobkach k.56)

Równolegle do pracy w pozwanej uczelni powód zatrudniony był w Zespole Szkół Sportowych i Ogólnokształcących w G. na stanowisku wicedyrektora w pełnym wymiarze czasu pracy.

Okoliczność niesporna

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych powoda i aktach sprawy dotyczących oceny pracowniczego powoda , jak i innych pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych , jak i dokumentów obrazujących przebieg zatrudnienia powoda . Treści zgromadzonych dokumentów strony nie kwestionowały ,treść ta uzupełnia się z zeznaniami przesłuchanych w sprawie świadków .

Ponadto sąd ustalił stan faktyczny sprawy na podstawie zeznań świadków J. A. , R. K., B. B. , M. L. (1) , A. Z. (2) , W. J., V. M. , K. K. i S. S. – członków odwoławczej komisji oceniałej i uczelnianej komisji oceniałej. Zeznania

te były ze sobą zgodne albo uzupełniały się ze sobą , były logiczne , jasne i zobrazowały proces dokonywania oceny powoda za lata 2013-2014, wskazywały na przyjęte kryteria ocen , jak i na jednomyślność komisji oceniających w przypadku oceny pracy powoda. Ocena ta dla powoda jest druzgocącą , powód zatrudniony na stanowisku adiunkta –tj. pracownika naukowo-dydaktycznego od około 14 lat przedstawił za 2 lata dorobek naukowy 3 punktów , co jest nie tylko poniżej przyjętych u pozwanego kryteriów , ale też w ocenie wszystkich członków komisji nie rokuje rozwoju naukowego. Próby podjęcia szerszej oceny powoda , tak aby ocena ta nie była krzywdząca i wzięcie pod uwagę również okresu sprzed ostatniej oceny , w przypadku powoda nie zmieniła oceny , albowiem powód i w poprzednim okresie oceny nie wykazał się wymaganym dorobkiem punktowym z zakresu działalności naukowej.

Sąd odmówił wiary zeznaniom powoda co do tego , że ocena powoda została przeprowadzona nierzetelnie , nieobiektywnie a nawet instrumentalnie oraz że nie obowiązują przejrzyste przepisy , które pozwoliłyby ocenić pracowników w różnych grupach zawodowych. Zeznania te sprzeczne są z zeznaniami wszystkich przesłuchanych świadków , które sąd uznał za wiarygodne , jasne i logiczne .

Powód przyznał natomiast , iż nie spełnił kryteriów oceny w zakresie działalności naukowej.

W zakresie porównania z oceną R. C. powód nie bierze pod uwagę faktu zatrudnienia tego pracownika od 1 10 2012r. , pracownik ten musi mieć czas na rozwój naukowy , nie bierze pod uwagę i tego , że powód jako długoletni pracownik już za poprzedni okres oceny nie posiadał dorobku naukowego na poziomie minimalnym do uzyskania oceny pozytywnej. Z tych też względów nie będzie prostego przełożenia pomiędzy oceną powoda o oceną R. C., i na tym polega rola komisji oceniających , aby wziąć po uwagę wszelkie możliwe czynniki przy uwzględnieniu obowiązujących kryteriów , aby pracownik podlegający ocenie nie został skrzywdzony i aby miał możliwość rozwoju działalności naukowej.

Za nieuzasadnione uznać należy w ocenie sądu i to , że powód kwestionuje znaczenie oceny dorobku naukowego dla pracownika naukowo-dydaktycznego w porównaniu z dydaktyką i sprawami organizacyjnymi , albowiem zatrudnienie na stanowisku naukowo-dydaktycznym implikuje rozwój naukowy , taki jest cel istnienia i obsadzenia tego stanowiska , a więc sprzeczna z celem istnienia stanowiska jest sytuacja, w której wieloletni pracownik zatrudniony na stanowisku adiunkta nie poszerza dorobku naukowego, nawet w zakresie wymaganego przez stronę pozwaną minimum ,a oczekuje , że pozytywna ocena z zakresu działalności dydaktycznej i organizacyjnej sprawi , że ogólna ocena będzie średnia arytmetyczną i będzie pozytywna.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie

Zgodnie z treścią art. 111 § 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. o szkolnictwie wyższym / Dz U 2012 , poz. 572 j.t./ pracownicy naukowo dydaktyczni **obowiązani są do prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych, rozwijania twórczości naukowej** albo artystycznej.

Katalog obowiązków jest niezwykle ważny, bowiem służy on zarówno do ustalania kryteriów ocen nauczycieli akademickich (art. 132), jak i do określenia naruszeń podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej (art. 139).

Art. 111ust stanowi , iż 1. Pracownicy naukowo-dydaktyczni są obowiązani:

1)kształcić i wychowywać studentów, w tym nadzorować opracowywanie przez studentów prac zaliczeniowych, semestralnych, dyplomowych, pod względem merytorycznym i metodycznym;

2)prowadzić badania naukowe i prace rozwojowe, rozwijać twórczość naukową albo artystyczną;

3)uczestniczyć w pracach organizacyjnych uczelni.

2. Pracownicy naukowci mają obowiązki określone w ust. 1 pkt 2 i 3.

3. Do obowiązków nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego należy również kształcenie kadry naukowej.

4. Pracownicy dydaktyczni są obowiązani:

1) kształcić i wychowywać studentów, w tym nadzorować opracowywanie przez studentów prac zaliczeniowych, semestralnych, dyplomowych, pod względem merytorycznym i metodycznym;

2) podnosić swoje kwalifikacje zawodowe;

3) uczestniczyć w pracach organizacyjnych uczelni.

5. Nauczyciele akademicy zatrudnieni w uczelni zawodowej mogą uczestniczyć w pracach badawczych. Warunki prowadzenia tych prac określa organ kolegialny uczelni wskazany w statucie.

Głównym przedmiotem oceny dokonywanej na podstawie 132 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym jest sposób wykonywania przez nauczyciela akademickiego jego obowiązków określonych w prawie o szkolnictwie wyższym (art. 111). Pod uwagę należy przy niej brać także przestrzeganie przez niego prawa autorskiego i praw pokrewnych, a także prawa własności przemysłowej, ale tylko w takim zakresie, w jakim przestrzeganie tych praw pozostaje w związku z jego pracą na danej uczelni.

Od 1 10 2011r art. 132 ust 1 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym stanowi , iż : Wszyscy nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie, w szczególności w **zakresie należytego wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 111**, oraz przestrzegania prawa autorskiego i praw pokrewnych, a także prawa własności przemysłowej.

2. Oceny dokonuje podmiot wskazany w statucie uczelni, nie rzadziej niż raz na cztery dwa lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony. Kryteria Oceny nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora, zatrudnionego na podstawie mianowania, dokonuje się nie rzadziej niż raz na cztery lata. Kryteria oceny oraz tryb jej dokonywania, z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii ekspertów spoza uczelni, określa statut.

3. Podmiot, o którym mowa w ust. 2, przy dokonywaniu oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków dydaktycznych uwzględnia ocenę przedstawianą przez studentów i doktorantów, po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych. Zasady dokonywania tej oceny i sposób jej wykorzystania określa statut uczelni.

4. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie wychowawczym lub urlopie dla poratowania zdrowia oraz okresu służby wojskowej lub służby zastępczej.

Ocena nauczycieli akademickich jest dokonywana aktualnie nie rzadziej niż raz na 2 lata, co oznacza, że może być dokonywana co 2 lata bądź częściej. Na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony, ocena może być dokonana przed upływem 2 lat. Nie dotyczy to nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora, zatrudnionych na podstawie mianowania.

To, na jakiej zasadzie i w jakim zakresie może być kwestionowana przed sądem ocena dokonywana na podstawie art. 132, w szczególności czy podważana może być merytoryczna treść tej oceny, czy tylko naruszenie trybu i terminów, w jakich ona została dokonana, czy może to nastąpić tylko w toku rozpatrywania roszczenia z odwołania od wypowiedzenia przez pracownika, czy także w trybie powództwa o ustalenie jej formalnej i materialnej prawidłowości było przedmiotem sporu , jednakże w judykaturze ukształtował się pogląd o dopuszczalności kontroli sądu pracy takiej oceny i pogląd ten uznać należy aktualnie za utrwalony. W wyroku z dnia 28 kwietnia 1997 r., IPKN 116/97, OSNAPiUS 1998, nr 5, poz. 148, Sąd Najwyższy stwierdził, że prawidłowość (rzetelność) negatywnej oceny mianowanego nauczyciela akademickiego (art. 94 ust. 1 pkt 2 u.s.w. z 1990 r.) podlega kontroli sądu pracy rozpatrującego powództwo

o przywrócenie do pracy. W postanowieniu z dnia 16 marca 2000 r., I PKN 723/99, OSNP /2004, nr 17, poz. 535, Sąd ten wyraził pogląd, że sprawa, w której mianowany nauczyciel akademicki domaga się od szkoły wyższej określonych zachowań w związku z kwestionowaniem sposobu i trybu przeprowadzenia okresowej oceny, o jakiej stanowi art. 104 u.s.w. z 1990 r., jest sprawą z zakresu prawa pracy. Również najnowszym orzecznictwie- wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 03 2015r. , sygn.. akt I PK 201/14, LEX nr 1677793 :„Nauczyciel akademicki może kwestionować nie tylko naruszenia o charakterze proceduralnym, **ale także i zasadność negatywnej oceny okresowej**. Możliwość ta nie jest uzależniona od rozwiązania stosunku pracy z tej przyczyny. Sprawa o kwestionowanie oceny okresowej jest bowiem sprawą zakresu prawa pracy, której rozstrzygnięcie nie musi być związane z rozwiązaniem stosunku pracy”.

W myśl art. 123 ust. 1 ustawy o szkolnictwie wyższym stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany:

- 1)w drodze porozumienia stron;
- 2)przez wypowiedzenie dokonane przez jedną ze stron;
- 3)bez wypowiedzenia.

Uregulowania zawarte w art. 124 tejsze ustawy stanowią, że rektor może rozwiązać za wypowiedzeniem stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim w przypadku:

- 1)czasowej niezdolności do pracy spowodowanej chorobą, jeżeli okres tej niezdolności przekracza okres zasiłkowy, a w przypadku stwierdzenia przez uprawnionego lekarza poprawy stanu zdrowia i możliwości powrotu do pracy, jeżeli okres ten przekracza dwa lata;
- 2)wszczenia postępowania w sprawie likwidacji uczelni;

3)otrzymania przez nauczyciela akademickiego oceny negatywnej, o której mowa w art. 132;

- 4)podjęcia lub wykonywania przez nauczyciela akademickiego dodatkowego zatrudnienia bez zgody rektora, o której mowa w art. 129 ust. 1 i 10.

Rektor rozwiązuje za wypowiedzeniem stosunek pracy z nauczycielem akademickim w przypadku otrzymania przez nauczyciela akademickiego dwóch kolejnych ocen negatywnych, o których mowa w art. 132 (art. 124 ust. 2).

W art. 124 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym zostały wskazane przypadki fakultatywnego rozwiązania za wypowiedzeniem stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim, zaś w art. 124 ust. 2 - przypadek obligatoryjnego wypowiedzenia tego stosunku. Zasady określone w tych przepisach mają zastosowanie zarówno do mianowanych nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora, jak i do tych mianowanych nauczycieli akademickich, którzy nie mając tego tytułu, zostali mianowani przed wejściem w życie nowelizacji z dnia 18 marca 2011 r. Zasady te mają zastosowanie do nauczycieli akademickich mianowanych zarówno na czas nieokreślony, jak i określony. Różnica polega zaś na tym, że z chwilą upływu okresu mianowania stosunek pracy wygasa z mocy samego prawa (art. 127 ust. 1 pkt 7).

Wszyscy nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie. **Kryteria tej oceny i tryb jej dokonywania określa statut uczelni. Ocena negatywna uzasadnia wypowiedzenie stosunku pracy, natomiast dwukrotna ocena negatywna rodzi obowiązek zwolnienia z pracy mianowanego nauczyciela akademickiego.**

Przepis ust. 1 pkt 3 w obecnym brzmieniu pozwala na rozwiązanie stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim w przypadku uzyskania przez niego negatywnej (jednej nawet) oceny, o której mowa w art. 132, natomiast w przypadku dwóch kolejnych ocen negatywnych przepis ust. 2 nakazuje rektorowi rozwiązanie

stosunku pracy z takim nauczycielem akademickim. Chodzi oczywiście o ocenę, którą można nazwać ostateczną, czyli stwierdzoną po wyczerpaniu trybu odwoławczego przewidzianego w statucie uczelni (tak publicznej, jak i niepublicznej).

W zakresie szczegółowych zasad i kryteriów oceny, a także określenia podmiotu dokonującego oceny, ustawa tworzy delegację do regulacji statutowej, tak w uczelni publicznej, jak i niepublicznej. Poprzestając w tym miejscu na ogólnej analizie wybranych regulacji statutowych szkół wyższych, można stwierdzić, że dotyczą one przede wszystkim **zasad wyboru komisji oceniających, opisu kryteriów oceny czy zasad badania dorobku naukowego nauczyciela akademickiego²²⁹**. **Zasadą jest także odwoływanie się przy ocenie poszczególnych części aktywności zawodowej nauczyciela akademickiego do podziału wynikającego z norm o czasie pracy, rozróżniającego płaszczyzny: naukową, dydaktyczną i organizacyjną.** W związku z analizowaną przyczyną wypowiedzenia stosunku pracy nauczyciela akademickiego, godzi się podkreślić dwie zasadnicze kwestie. Po pierwsze, szczególne znaczenie posiada ukształtowanie zasad przeprowadzania oceny w statucie uczelni, zwłaszcza w zakresie uzasadnienia oceny negatywnej. Im bardziej kazuistyczne i rozbudowane regulacje²³¹ odnoszące się do kryteriów oceny, tym większa ochrona trwałości stosunku pracy nauczyciela akademickiego. **Dla otrzymania oceny negatywnej wystarczy może spełnienie jednego albo kilku tylko kryteriów bądź też kilkunastu przesłanek, których dopiero łączne spełnienie umożliwi wystawienie nauczycielowi oceny negatywnej.** Wpływ regulacji wewnątrzuczelnianych na możliwość wypowiedzenia stosunku pracy nauczyciela akademickiego kontraktowego, ale także mianowanego, z uwagi na brak różnicowania przepisów w tym zakresie, jest w tym miejscu widoczny. Ograniczenie ewentualnych nadużyć w analizowanej materii może mieć miejsce już na etapie tworzenia regulacji statutowych, ale także w toku ewentualnego postępowania sądowego, o czym mowa niżej. Po drugie, warto podkreślić, że z punktu widzenia interesów nauczyciela akademickiego ważne było i ciągle jest, by wystawiona negatywna ocena miała swoje uzasadnienie. Co prawda w tym zakresie przepisy ustawy tworzą delegację do uregulowań statutowych, ale pozostawienie samej procedury oraz efektu oceniania poza marginesem kontroli sądowej byłoby rozwiązaniem wadliwym, biorąc pod uwagę fakt, że regulacje te wpływają na unicestwienie stosunku pracy. Sąd Najwyższy, wypowiadając się na temat kontroli zasadności wystawionych ocen, jednoznacznie stwierdził, że przesłanką rozwiązania stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim "jest nie tylko otrzymanie (...) negatywnych ocen, lecz również prawdziwość tych ocen. Innymi słowy, rzetelność ocen (...) podlega ocenie sądu. Ocena ta jest dopuszczalna nawet wówczas, gdy pracownik nie skorzystał z możliwości odwołania się w ramach postępowania wewnątrzszkolnego. Szkoły wyższe korzystają ze znacznej swobody (zwanej też autonomią) w zakresie swego funkcjonowania (...). Swoboda ta nie może być jednak rozumiana w ten sposób, by uprawniała do arbitralnych, nie podlegających kontroli sądowej poczynań wobec własnych pracowników. Oznaczałoby to naruszenie jednego z podstawowych praw człowieka - prawa do sądu²³² (do rozpatrzenia sprawy przez niezawisły sąd)". **./ komentarz Mariusza Lekston do ustawy o szkolnictwie wyższym/**

Sąd zważył, iż dokonana przez stronę pozwaną ocena pracy powoda za lata 2013-2014 była obiektywna, rzetelna i miała umocowanie w przepisach art. **art. 132 ust 1** ustawy prawo o szkolnictwie wyższym tj. w szczególności dotyczyła **należytego wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 111 ustawy, zgodnie z art. 132 ust 2** oceny dokonał podmiot wskazany w statucie uczelni § 60 i 61 – wydziałowa komisja oceniająca, uczelniana komisja oceniająca i uczelniana komisja odwoławcza, nie rzadziej niż raz na dwa lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony. Skład komisji określa statut w § 60. Kryteria oceny określa § 62 Statutu : **osiągnięcia naukowe**, dydaktyczne i organizacyjne oraz sportowe. W szczególności przy ocenie uwzględnia się:

1) publikacje naukowe powstałe w związku z pracą w Akademii

z uwzględnieniem rangi (prestżu) wydawnictw lub czasopism, w których się ukazały,

2) udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych oraz recenzowanie prac naukowych, powstałych w związku z pracą w Akademii,

3) uczestnictwo w konferencjach naukowych, z uwzględnieniem prestiżu konferencji i charakteru uczestnictwa,

4) poziom wykonania obowiązków dydaktycznych, którego oceny dokonuje dziekan na podstawie opinii senackiej komisji do spraw rozwoju kadr naukowych oraz komisji dydaktyki, wychowania i spraw absolwentów,

5) autorstwo podręczników, skryptów akademickich i innych pomocy dydaktycznych

6) udział pracach komisji rektorskich, senackich i wydziałowych

7) działalność na rzecz rozwoju sportu i promocji Akademii w Środowisku

8) funkcje pełnione w krajowych i międzynarodowych organizacjach i towarzystwach naukowych oraz Akademii

9) aktywność w pozyskiwaniu środków na badania ze źródeł zewnętrznych

10) nagrody i wyróżnienia instytucji i towarzystw naukowych i sportowych.

Przy ocenie osób z tytułem naukowym bierze się pod uwagę również wyniki osiągnięte w kształceniu kandydatów do pracy naukowej oraz promowaniu kandydatów rozwoju w pracy naukowej. Przy ocenie nauczyciela akademickiego dotyczącej wypełniania obowiązków dydaktycznych zasięga się opinii studentów.

Ocena nauczyciela akademickiego zostaje mu przedstawiona przez dziekana lub kierownika jednostki organizacyjnej. Od ocen dokonanych przez uczelnianą komisję oceniającą przysługuje nauczycielowi akademickiemu odwołanie do uczelnianej komisji odwoławczej (§ 64 Statutu).

Nadto wytyczne w przedmiocie podstaw oceny działalności naukowej zawiera arkusz oceny k. 15 na podstawie załącznika do uchwały Nr(...)Rady Wydziału (...) z dnia 14 05 2014r. i kryteria te i wytyczne były powodowi znane .

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ,w szczególności z załączonych dokumentów z arkuszami ocen różnych pracowników , jak i przesłuchań wszystkich świadków jednoznacznie wynika , że uczelniana komisja oceniająca i uczelniana komisja odwoławcza postępowały zgodnie z treścią art. 132 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym , powołanymi postanowieniami statutu , jak i wytycznymi do oceny działalności naukowej uchwalonymi przez radę Wydziału (...) . Zważyć należy , iż stanowisko adiunkta jako pracownika naukowo –dydaktycznego wiąże się koniecznością rozwoju naukowego , a obowiązkiem takiego pracownika jest przyczynianie się do rozwoju nauki . Dlatego też należy podzielić stanowisko strony pozwanej , iż ocena takiego pracownika nie może być średnią arytmetyczną ocen z zakresu działalności naukowej, organizacyjnej i dydaktycznej , a rola komisji oceniających polega także na ocenie , czy pracownik taki przyczynia się do rozwoju nauki przy uwzględnieniu kryterium minimalnych wartości punktowych z zakresu tej działalności za dany okres , których powód dwukrotnie nie wypełnił za dwa kolejne okresy oceny . Biorąc przy tym pod uwagę staż pracy powoda na stanowisku adiunkta od 1 kwietnia 2000r. , nie ma żadnych wątpliwości , ocena okresowa powoda za lata 2013-2014 została dokonana przez komisje oceniające rzetelnie , obiektywnie i prawidłowo i z uwzględnieniem wszelkich możliwych okoliczności , które mogłyby przemawiać na korzyść powoda , jednak w sytuacji powoda brak było takich okoliczności w ocenie członków komisji , gdyż powód nie rozwijał działalności naukowej . Sąd orzekający ocenę tę podziela po szczegółowym wysłuchaniu opinii członków komisji oceniających przesłuchanych w charakterze świadków . Ocena nie może być średnią arytmetyczną ocen z poszczególnych obszarów działalności i do decyzji komisji oceniających należy uwzględnienie wszystkich okoliczności mających znaczenie przy ocenie danego pracownika naukowo-dydaktycznego . Okoliczności te wzięte zostały pod uwagę przez komisje oceniające. Słusznie te wskazują świadkowie , iż w związku z brakiem rozwoju naukowego powód jako długoletni pracownik mógł wnieść o zmianę stanowiska pracy na stanowisko pracownika dydaktycznego , jednak

tego nie uczynił, zaś z zakresu działalności naukowej nie wypełnił ciężących na nim obowiązków w okresie branym pod uwagę do oceny.

Oświadczenie woli o wypowiedzeniu stosunku pracy mianowanego pracownika składane przez uczelnię musi spełniać wszystkie wymagania, w tym dotyczące trybu dokonywania tej czynności prawnej wynikającego z kodeksu pracy i statutu uczelni. Statut uczelni wyższej - na podstawie art. 9 k.p. - stanowi źródło prawa pracy. Może on więc określić swoiste reguły postępowania i swoiste tryby zwalniania pracowników naukowo-dydaktycznych, z tym jednak zastrzeżeniem, że reguły te muszą być co najmniej tak ochronne jak reguły ogólne znane prawu pracy.

Zatem zastosowanie przy ocenie prawidłowości i zasadności wypowiedzenia powodowi stosunku pracy mają przepisy Kodeksu pracy.

Zgodnie z treścią art. 30 § 4 Kodeksu pracy nakłada na pracodawcę obowiązek wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony.

Należy dalej wskazać, że niepodanie przyczyny lub niewłaściwe jej podanie stanowi naruszenie prawa i daje pracownikowi uprawnienie do dochodzenia roszczeń z art. 45 § 1 k.p. Podanie przyczyny wymaga wskazania konkretnego zdarzenia lub zdarzeń, względnie okoliczności, które, w opinii pracodawcy, uzasadniają wypowiedzenie umowy o pracę. Opis przyczyny musi umożliwiać jej indywidualizację w miejscu i czasie (K. Jaśkowski, E. Maniewska, Kodeks pracy. Komentarz. Ustawy towarzyszące z orzecznictwem. Europejskie prawo pracy z orzecznictwem, Tom I, LEX, 2009, wyd. VII).

Konkretność przyczyny wymaga jej sprecyzowania. Nie wystarczy ogólnikowy zwrot lub powtórzenie wyrażen ustawowych (np. naruszenie obowiązków pracowniczych), jeżeli nie jest połączone z wykazaniem konkretnych okoliczności, które taki ogólny wniosek uzasadniają (uchwała SN z dnia 27.06.1985 r., III PZP 10/85, OSN 1985/11/164).

Sąd zważył, iż przyczyna wypowiedzenia stosunku pracy powodowi w postaci otrzymania przez powoda dwóch kolejnych ocen negatywnych otrzymanych za okres 2011-2013 a także 2013-2014 przeprowadzonych zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 60 Statutu (...) oraz przytoczenia terminu zapoznania się z oceną i przytoczeniu decyzji komisji odwoławczej stanowi wystarczająco jasna i konkretną przyczynę wypowiedzenia, nie budziła ona jakichkolwiek wątpliwości powoda co do jej znaczenia.

Na gruncie przedmiotowej sprawy rozważyć należało, czy w toku sporządzania oceny pracy nauczyciela akademickiego za lata 2013-2014 zachowane zostały procedury określone ustawą o szkolnictwie wyższym i statutem, zastosowane kryteria oceny które dały pozwanemu **podstawy do wypełnienia obowiązku wynikającego z treści art. 124 ust.2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.**

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i mając na uwadze powyższe rozważania, sąd uznał, iż pozwany prawidłowo zastosował w stosunku do powoda tryb określony art. 124 ust 2. Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym, powód otrzymał dwie kolejne oceny negatywne, a oceny dokonane zostały zgodnie z regulacjami i wymogami ustawy o szkolnictwie wyższym, w trybie i przez organy określone statutem pozwanego, przy zastosowaniu kryteriów przewidzianych przepisami ustawy i statutu, ocena nie była w żadnym wypadku dowolna, w ocenie sądu była obiektywna i rzetelna. Należy mieć na uwadze, iż zgodnie z § 62 statutu pozwanego, co podkreślali świadkowie członkowie komisji w zeznaniach, przy ocenie nauczyciela akademickiego uwzględnia się w szczególności publikacje naukowe, udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych oraz recenzowanie prac naukowych – działalność ta wymieniona została w pierwszych pozycjach w statucie pozwanego, co świadczy o tym, jak istotne są te kryteria oceny.

Powód sam przyznał, iż nie spełnił wymogów dotyczących minimum punktowego z zakresu działalności naukowej i to dwukrotnie. Nie jest natomiast do zaakceptowania w przypadku pracownika na stanowisku naukowo-dydaktycznym pogląd, iż przy pozytywnej ocenie z zakresu dydaktyki i spraw organizacyjnych, ocena powinna być pozytywna. W tym zakresie decydujące znaczenie ma właśnie decyzja komisji oceniających, które były dla powoda negatywne.

Zgodnie z treścią art. 45 § 1 k.p. - w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Na gruncie przedmiotowej sprawy powód wnosił o przywrócenie do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy.

Na podstawie art. 45 § 1 k.p. a contrario w zw. z powyżej powołanymi regulacjami ustawy prawo o szkolnictwie wyższym Sąd oddalił powództwo .

Rozważając kwestię kosztów procesu, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż stosownie do treści art. 98 § 1 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W przedmiotowej sprawie stroną przegrywającą jest powód, zatem stosownie do treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c., winien on zwrócić koszty procesu stronie przeciwnej, zgodnie z żądaniem. Sąd uwzględnił koszty zastępstwa procesowego w wysokości podwójnej stawki minimalnej z uwagi na zawłość sprawy i przyczynienie się pełnomocnika pozwanego do jej wyjaśnienia.

.