

Sygn. akt IV RC 644/14

POSTANOWIENIE

Gdańsk, dnia 23 września 2015 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich

w składzie: Przewodniczący SSR Aleksandra Sobiech

Protokolant: Weronika Potorska

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2015 roku w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa B. R.

przeciwko małoletnim J. R. oraz O. R. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową A. N. oraz A. N.

o obniżenie alimentów rzecz małoletnich pozwanych oraz o uchylenie alimentów na rzecz A. N.

oraz sprawy z powództwa wzajemnego małoletnich J. R. oraz O. R. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową A. N., A. N.

przeciwko B. R.

o podwyższenie alimentów

w przedmiocie rozpoznania wniosku z dnia 02 lutego 2015 roku powodów wzajemnych o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wniosek.

na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IV R C 644/14

UZASADNIENIE

Przed tutejszym Sądem toczy się postępowanie w sprawie z powództwa B. R. przeciwko małoletnim J. i O. R. o obniżenie alimentów z kwoty po 1500 zł na każdego z małoletnich pozwanych na kwotę po 750 zł miesięcznie na każdego z pozwanych. Ponadto powód B. R. wystąpił z powództwem o uchylenie alimentów na rzecz pozwanej A. N. (dawniej R.).

W odpowiedzi na pozew pozwani wystąpili o oddalenie powództwa, a ponadto wnieśli pozwy wzajemne, w których małoletni pozwani –powodowie wzajemni wnieśli o podwyższenie alimentów na każdego z małoletnich pozwanych – powodów wzajemnych z kwoty po 1500 zł miesięcznie do kwoty po 1600 zł miesięcznie, oraz na rzecz pozwanej A. N. o podwyższenie alimentów do kwoty po 3000 zł miesięcznie.

W dniu 02.02.2015 r. małoletni pozwani – powodowie wzajemni wystąpili z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez podwyższenie na czas trwania postępowania kwoty przysługujących im alimentów od powoda – pozwanego wzajemnie do kwoty po 1550 zł miesięcznie.

W dniu 02.02.2015 r. pozwana – powódka wzajemna wystąpiła z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez podwyższenie na czas trwania postępowania kwoty przysługujących jej alimentów od powoda – pozwanego wzajemnie do kwoty po 3500 zł miesięcznie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wyrokiem z dnia 20.06.2013 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie o sygn. akt II C 4952/10 rozwiązał przez rozwód związek małżeński B. i A. R. z winy B. R.. Ustalił alimenty na rzecz małoletnich dzieci stron O. R. oraz J. R. w wysokości po 1500 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, oraz ustalił alimenty na rzecz A. R. (obecnie N.) w wysokości po 2000 zł miesięcznie.

Sąd Okręgowy w Gdańsku ustalił koszty utrzymania każdego z małoletnich dzieci w łącznej wysokości po 2000 zł miesięcznie.

B. R. zarabiał 60 zł netto na godzinę, co dawało 10560 zł miesięcznie. Do grudnia 2012 roku B. R. prowadził działalność gospodarczą i dodatkowo był zatrudniony w (...) S.A.

B. R. w grudniu 2012 roku rozwiązał umowę o pracę z firmą (...) S.A, gdzie zarabiał dodatkowo 14.000 zł miesięcznie. Sąd Okręgowy w Gdańsku fakt rozwiązania przez powoda umowy o pracę ocenił na podstawie art. 136 kro i nie uwzględnił wynikłej stąd zmiany w dochodach powoda.

Powód nie spłacał kredytu zaciągniętego razem z żoną na zakup mieszkania, w którym mieszka żona wraz z małoletnimi dziećmi. Powód ponosił natomiast koszty utrzymania mieszkania, w którym mieszkał z konkubina oraz jej dwojgiem dzieci. Opłacał im wspólne wakacje, partycypował w kosztach utrzymania. Powód był w posiadaniu wspólnego mieszkania stron, które użyczył osobie trzeciej, pozbawiając siebie jakiej możliwości uzyskania dodatkowego dochodu na poziomie 1400 zł.

A. R. (obecnie N.) pracowała w (...)w G. i otrzymywała dochód w wysokości 1800 zł miesięcznie. Pracę zarobkową łączyła z wychowaniem dzieci. Miesięczny koszt utrzymania A. R. Sąd Okręgowy ustalił w wysokości 3000 zł miesięcznie, z czego jej udział w kosztach utrzymania małoletnich dzieci określił w łącznej wysokości 1000 zł miesięcznie. Jako koszt utrzymania pozwanej Sąd Okręgowy w Gdańsku uwzględnił spłatę kredytu zaciągniętego z powodem na zakup mieszkania.

Wyrokiem z dnia 14 marca 2014 roku Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie o sygn. akt I ACa 814/13 zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku odnośnie sposobu uregulowania kontaktów powoda z małoletnimi dziećmi, w pozostałym zakresie oddalił apelację stron.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku podzielił stanowisko Sądu Okręgowego w Gdańsku odnośnie kosztów utrzymania każdego małoletniego dziecka stron, przyjmując iż wynosi ok. 2000 zł miesięcznie.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku przyjął, że rozmiar możliwości zarobkowych powoda winien być oceniany przez pryzmat dotychczas osiągniętych znacznych dochodów z uwzględnieniem jego wysokich kwalifikacji i faktu prowadzenia, obok zatrudnienia, działalności gospodarczej. Odnośnie zaświadczenia lekarskiego z dnia 01.08.2013 r. zdaniem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z niego wynika, fakt niemożności podjęcia przez powoda pracy w konkretnym przedsiębiorstwie, na konkretnym stanowisku, co nie pozwala na wyrażenie stanowiska, że zmniejszyły się możliwości zarobkowe powoda.

Na dzień wydania wyroku powód pracował 18 godzin miesięcznie, że stawka 75 zł brutto na godzinę, co dawało 12.600 zł miesięcznie.

Sąd Apelacyjny przyjął, podobnie jak Sąd Okręgowy w Gdańsku, że koszty utrzymania pozwanej wynosiły 3000 zł miesięcznie.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku k. 484-484 v wraz z uzasadnieniem k. 501-518, wyrok Sądu Apelacyjnego k. k.569-571 wraz uzasadnieniem k. k. 579-597.

Obecnie powód - pozwany wzajemnie B. R. ma 39 lat. Jest (...) Politechniki (...) Wydziału Budownictwo Lądowe, specjalizacja kolejnictwo. Powód - pozwany wzajemnie pracował jako inżynier budowy, kierownik robót i jako dyrektor rejonu. Posiada uprawnienia projektowe i wykonawcze. Ukończył studia podyplomowe. Przez 1,5 roku pracował w biurze projektowym w Wielkiej Brytanii.

Po wydaniu orzeczenia przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku powód- pozwany wzajemnie zawiesił prowadzoną wcześniej działalność gospodarczą, gdyż pozwana - powódka wzajemnie wystąpiła do komornika celem wyegzekwowania należności alimentacyjnych. Wskutek prowadzonej egzekucji zajęte zostały konta osobiste i firmowe powoda - pozwanego wzajemnie. Na jego koncie firmowym była kwota 30.000 zł.

26 września 2014 r. powód - pozwany wzajemnie zawarł związek małżeński z B. B.. Prowadzi ona działalność gospodarczą i ma 100 % udziałów w firmie (...) sp. z.o.o. Spółka zajmuje się przede wszystkim pośrednictwem w obrocie nieruchomościami.

Powód - pozwany wzajemnie został zatrudniony przez tą spółkę jako prezes zarządu od czerwca 2013 roku oraz jako dyrektor do spraw technicznych od stycznia 2014 r. Łączny dochód powoda - pozwanego wzajemnie wynosił wówczas 5000 zł.

Dowód: zaświadczenia o dochodzie k.13, k. 72-75 informacja KRS k. 44-51.

Powód - pozwany wzajemnie pracował w spółce jako dyrektor techniczny do października 2014 r. Od 10 listopada 2014 pracuje w firmie (...) na stanowisku kierownik działu ofertowania z wynagrodzeniem 6950 zł brutto, tj. około 4900 zł netto, jest to umowa na czas nieokreślony.

Za 2014 roku powód - pozwany wzajemnie wykazał dochód w wysokości 67.896,20 zł brutto.

Powód - pozwany wzajemnie nie rozróżnia kolorów. W 2013 r. lekarz nie wyraził zgody do pełnienia przez powoda - pozwanego wzajemnie funkcji inspektora nadzoru. W styczniu 2015 roku lekarz nie wyraził zgody na podjęcie zatrudnienia na stanowisku kierownik robót budowlanych.

Oprócz problemów okulistycznych, powód - pozwany wzajemnie nie ma innych problemów ze stanem zdrowia.

Powiatowe Urzędy Pracy dysponowały ofertami pracy dla mężczyzn bez wyuczonego zawodu z dochodem od 630 zł brutto do 3636 zł brutto. Powiatowy Urząd Pracy nie dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie magister inżynier budownictwa ze specjalizacją kolejnictwo z uprawnieniami projektowymi i wykonawczymi, inżynier budowy, kierownik robót, oraz dyrektor regionu w firmie budowlanej.

Powiatowy Urząd Pracy w G. dysponował ofertami pracy na stanowisko kierownik budowy z wynagrodzeniem 3000 zł brutto. Urząd nie dysponował ofertami pracy na stanowisko inżynier budownictwa- linie, węzły i stacje kolejowe, inżynier budownictwa - urządzenia, instalacje i sieci energetyczne, inżynier elektroenergetyk kolejowych sieci i podstacji trakcyjnych, dyrektor generalny.

Dowód: zaświadczenia lekarskie k. 7, k. 125, informacja z powiatowych urzędów pracy k. 87, k. 88, deklaracja podatkowa k. 91-94, umowa o pracę k. 126,

Powód - pozwany wzajemnie posiada zadłużenie z tytułu zasądzonych alimentów na pozwanych - powodów wzajemnie w wysokości ok. 37.000 zł, a ponadto wspólne zobowiązanie z pozwaną - powódką wzajemną A. N. z tytułu kredytu zaciągniętego na zakup mieszkania, w czasie gdy byli małżeństwem. Innych zobowiązań nie ma.

Powód - pozwany wzajemnie mieszka z żoną i jej dwójką dzieci. Żona powoda - pozwanego wzajemnie osiąga dochód z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 2500 zł miesięcznie. Żona powoda- pozwanego wzajemnie otrzymuje od komornika niewielkie kwoty po ok. 100 zł z tytułu przysługujących jej dzieciom alimentów.

Koszt utrzymania mieszkania zajmowanego przez powoda - pozwanego wzajemnie wynosi 900 zł, zaś koszt utrzymania powoda - pozwanego wzajemnie to kwota 1200 zł.

Dowód: spis kosztów utrzymania k. 9, wezwanie do zapłaty należności k. 127.

Powód- pozwany wzajemnie kontaktuje się z małoletnimi pozwanymi - powodami wzajemnymi w terminach ustalonych przez sąd. B. R. deklaruje, iż koszt podtrzymywania kontaktu z dziećmi to 1000 zł. Kupuje dzieciom odzież, organizuje wyjazdy. (okoliczność bezsporna)

Pozwana - powódka wzajemna ma 39 lat. Ukończyła policealne studium służb społecznych, G. (...) – licencjat, oraz na Uniwersytecie G. studia podyplomowe - organizacja pomocy społecznej. A. N. pracuje od 1998 r. za wyjątkiem okresu urlopu macierzyńskiego, łącznie 4 lata. Jej sytuacja zawodowa od czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie o rozwód się nie zmieniła. Nadal jest zatrudniona w (...) w G. na stanowisku zastępcy kierownika. W okresie czerwiec-sierpień 2014 roku jej średni dochód wyniósł 2277 zł.

Okresowo, gdy są realizowane projekty ma możliwość uzyskania dodatkowego dochodu, ostatnio taka sytuacja miała miejsce na koniec 2014 roku.

Za 2014 rok pozwana - powódka wzajemna wykazała dochód w wysokości 38.378,88zł brutto.

Koszty utrzymania pozwanej powódki -wzajemnej nie zmieniły się w porównaniu z czasem uprawomocnienia się wyroku w sprawie o rozwód i wynoszą około 3000 zł. A. N. samodzielnie spłaca ratę kredytu zaciągniętego z B. R. na zakup mieszkania położonego w G. ul. (...). Kredyt zaciągnięto na zakup mieszkania w 2008 roku w wysokości równoważności 300.000 zł. Obecnie rata kredytu wynosi 2200 zł. Aktualnie łączne zadłużenie wynosi ok. 500 tys. zł. Oboje byli małżonkowie są kredytobiorcami. Powód - pozwany wzajemnie od 2011 roku nie spłaca tego zobowiązania.

A. N. nie otrzymuje pomocy finansowej od osób trzecich. A. N. od roku nie uiszcza opłat czynszowych, są zaległości w wysokości 9000 zł. Opłata za czynsz wynosi 600 zł, dodatkowo media 100-120 zł za energię, internet 40 zł, telefon stacjonarny 40 zł.

Małoletnia O. R. ma 11 lat i jest uczennicą klasy piątej szkoły podstawowej, zaś małoletni J. R. ma 7 lat i jest uczniem klasy drugiej szkoły podstawowej.

Koszt utrzymania każdego z dzieci to 1500-1600 zł. Stan zdrowia dzieci jest dobry.

Dowód: zaświadczenie o dochodzie k. 39, deklaracja podatkowa k. 96-99.

Pomiędzy B. R., a A. R. nie toczy się sprawa o podział majątku. Powód - pozwany wzajemnie zamierza złożyć wnioski o podział majątku.

Wspólnym majątkiem byłych małżonków R. jest mieszkanie przy ul. (...), które zajmują pozwani - powodowie wzajemni. Jest to mieszkanie 70 m² z halą garażową. Dodatkowo mieszkanie przy ul. (...) w G. o powierzchni 40 m², obecnie użyczone przez powoda - pozwanego wzajemnie jego znajomym, którzy uiszczają opłaty w wysokości około 400 zł. Po wydaniu orzeczenia w sprawie o rozwód powód - pozwany wzajemnie zwracał się do pozwanej - powódki wzajemnej, aby przeprowadziła się do mniejszego mieszkania położonego przy ul. (...) w G., aby można było wynająć zajmowane przez A. N. i dzieci większe mieszkanie, A. N. się nie zgodziła. Majątkiem wspólnym byłych małżonków jest jeszcze działka grunt orny o powierzchni 4000 m² położona w okolicach K., samochód H. (...) rocznik 2011 r. użytkowany przez pozwaną - powódkę wzajemną.

Dowód: umowa użyczenia lokalu k. 42

Sąd, zważył co następuje

Zgodnie z brzmieniem art. 133 § 1 kro „rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania”

Jak wynika z cytowanego wyżej przepisu obowiązek rodziców dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki dziecko nie zdobędzie stosownie do swoich uzdolnień i predyspozycji, kwalifikacji zawodowych czyli do chwili usamodzielnienia się i to niezależnie od osiągniętego wieku.

Uzyskanie pełnoletniości nie zmienia sytuacji prawnej dziecka w zakresie alimentów , jeżeli dziecko pobiera naukę w szkole lub na uczelni i czas na nią przeznaczony wykorzystuje w rzeczywistości na zdobywanie kwalifikacji zawodowych.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro) .

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Zgodnie z brzmieniem art. 753k.p.c., w sprawach o alimenty, w tym także o podwyższenie alimentów podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Uprawdopodobnienie istnienia roszczenia polega przede wszystkim na wykazaniu istnienia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych lub majątkowych po stronie obowiązanej.

Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa i doktryny (a który to pogląd Sąd w niniejszej sprawie w pełni podziela) roszczenie jest wiarygodne, jeżeli istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje. Nadmienić należy, że zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą oraz piśmiennictwem prawniczym nie można uznawać za uprawdopodobnienie samego twierdzenia strony odnośnie określonego faktu (tak też SN w wyroku z 30 czerwca 1997r., Lex. 31436). W praktyce sądowej okoliczności takie poparte być powinny jakimkolwiek dokumentem (prywatnym, bądź urzędowym), pismem czy oświadczeniem.

W ocenie Sądu pozwani - powodowie wzajemnie nie uprawdopodobnili zasadności swojego roszczenia tj. nie uprawdopodobnili zmiany stosunków jak wystąpiła po ich stronie, bądź po stronie powoda - pozwanego wzajemnie w porównaniu z ich sytuacją, jaka miała miejsce w dacie wydania orzeczenia przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku.

A. N. podczas wysłuchania podała, że nie zmieniły się koszty utrzymania ani jej, ani małoletnich pozwanych powodów wzajemnie. A. N. wskazała, że jej sytuacja finansowa się pogorszyła, gdyż nie są płacone przez powoda - pozwanego wzajemnego alimenty. W ocenie Sądu nie jest to okoliczność mogąca skutkować podwyższeniem obowiązku alimentacyjnego.

Należy także zauważyć, iż wynagrodzenie A. N. uległo zwiększeniu. Sąd Okręgowy w Gdańsku i Sąd Apelacyjny w Gdańsku ustalił, że A. N. zarabiała wówczas 1800 zł miesięcznie, obecnie jest to kwota ok. 2200 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu pozwani - powodowie wzajemnie nie uprawdopodobnili, że powód - pozwany wzajemnie ma wyższe możliwości zarobkowe niż w dacie orzekania przez Sąd Okręgowy w Gdańsku i Sąd Apelacyjny w Gdańsku.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 753 § 1 k.p.c. a contrario orzeczono jak w sentencji postanowienia.

na oryginale właściwy podpis