

Sygn. akt: IVR C 343/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Gdańsk, dnia 05 października 2015r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku, Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Szczutowska

Protokolant: Marta Maczuga

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich powodów A. i O. K., reprezentowanych przez matkę M. K.

przeciwko T. K.

o alimenty

I zasądza od pozwanego T. K. na rzecz małoletniego powoda A. K., ur. (...) w G. oraz na rzecz małoletniej powódki O. K., ur. (...) w G. alimenty w kwocie po 400 (czterysta) złotych miesięcznie na każdego z nich, łącznie po 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatne z góry, do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat do rąk matki małoletnich powodów poczynszy od dnia 17 kwietnia 2014r.;

II W pozostałym zakresie powództwo oddala;

III Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV zasądza od pozwanego T. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku kwotę 480 zł (czterysta osiemdziesiąt 00/100) tytułem opłaty, odstępuje od obciążania pozwanego pozostałymi kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej.

na oryginale właściwy podpis

Sygn.akt: IVRC 343/14

UZASADNIENIE

W dniu 17.04.2014r. małoletni A. K. i małoletnia O. K., działający przez matkę M. K. złożyli przeciwko swemu ojcu T. K. pozew o zasądzenie alimentów w wysokości po 550 zł miesięcznie na każdego z małoletnich powodów, łącznie po 1.100,00 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że matka powoda i pozwany pozostawali w nieformalnym związku do marca 2014r. i w tym czasie mieszkali wspólnie i wspólnie wychowywali dzieci. Pozwany pracuje jako starszy referent ds. informacji przystankowej, zarabia średnio 2.300,00 zł oraz otrzymuje ponadto nagrody pieniężne. Ojciec dzieci zadeklarował płacenie na nich oboje 600 zł miesięcznie. Pozwany posiada swoje mieszkanie. Matka powodów wraz z dziećmi wynajmuje mieszkanie. Małoletni A. urodził się z wrodzoną wadą: makrostomią, naroślami przedusznymi, jest alergikiem, często choruje, bierze na stałe leki. Z tytułu jego niepełnosprawności matka otrzymuje 153 zł miesięcznie

zasiłku pielęgnacyjnego. Mieszkanie, która powódka wynajęła po wyprowadzeniu się Z dziećmi ma 34 m², jego utrzymanie miesięcznie to opłata za wynajem w wysokości 1.000,00 zł oraz opłaty za wodę, gaz, energię elektryczną. Matka powodów pracuje w O. jako doradca klienta, zarabia średnio 1.300,00 zł. Z chwilą wynajęcia mieszkania musiała zakupić do niego własne meble, z tytułu kredytu co miesiąc uiszcza 113,67 zł. A. uczęszcza do przedszkola, które wynosi 235 zł miesięcznie. O. jest starsza od A., ale nie jest alergikiem. W pozwie zawarto wnioski o zabezpieczenie alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, łącznie na kwotę 1.000,00 zł.

(dowód : pozw: 2-3, odpisy zupełne aktu urodzenia małoletnich: k.: 4,5, zaświadczenie o zarobkach pozwanego k.6, zaświadczenie o zarobkach matki powodów k.7; PIT za 2013r.: k. 8-10, zaświadczenie o makrostomii i alergii małoletniego A. K. k.: 11, decyzja o przyznaniu zasiłku pielęgnacyjnego z powodu niepełnosprawności dziecka k.: 12, zaświadczenie o uczęszczaniu do przedszkola i wysokości opłat za przedszkole k. 13, , umowa najmu lokalu mieszkalnego k.14-15V, umowa kredytowa na zakup mebli wraz z terminarzem spłaty rat k. 16-17)

Postanowieniem z dnia 29.04.2014r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku w IV Wydziale Rodzinnymi i Nieletnich udzielił zabezpieczenia roszczeniu strony powodowej, orzekając świadczenia alimentacyjne na rzecz małoletnich powodów w kwocie po 400 zł miesięcznie, łącznie po 800 zł na oboje dzieci.

(postanowienie k.: 19-23)

Pozwany złożył zażalenie na postanowienie, dołączając PIT za 2013 r., następnie zaświadczenie o zarobkach. Wskazał także, że jego również obciążają rachunki związane z jego utrzymaniem i utrzymaniem dzieci podczas pobytu dzieci u niego. Pozwany wskazał, że wydatkuje miesięcznie na dzieci 270 zł.

(zażalenie oraz PIT-y k.: 29-38, zaświadczenie o zarobkach k.: 48)

W odpowiedzi na pozew pozwany T. K. wniósł o obniżenie alimentów. Wskazał, że jest płaci miesięcznie na utrzymanie powodów po 300 zł. Pozwany podkreślił, że opiekuje się dziećmi w co drugi weekend podczas kontaktów z nimi.

(odpowiedź na pozew, zatytułowana zmiana zaskarżonego postępowania: k. 58)

Sąd Okręgowy w Gdańsku postanowieniem z dnia 06.02.2015r. w sprawie II 1 Cz 41/15 oddalił zażalenie pozwanego T. K..

(postanowienie k.: 76-80)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni A. K., ur. (...) w G. jest synem M. K. i pozwanego T. K.. Małoletnia O. K., ur. (...) w G. jest córką M. K. i pozwanego T. K.. Rodzice powodów nie byli małżeństwem i aktualnie nie pozostają ze sobą w faktycznym związku. Małoletni powodowie mieszkają z matką. Pozwany mieszkał z nimi do marca 2014r. i do tego momentu prowadził z matką powodów wspólne gospodarstwo domowe.

(dowód: - odpis aktu urodzenia: k.4-5

- okoliczności bezsporne)

Małoletni A. K. urodził się z wrodzoną wadą: makrostomią, naroślami przedusznymi, jest alergikiem, często choruje, bierze na stałe leki, ich koszt to 50 zł miesięcznie. Z tytułu jego niepełnosprawności matka otrzymuje 153 zł miesięcznie zasiłku pielęgnacyjnego. Na przedszkole wydatkuje 235 zł, na wyżywienie 200-300 zł miesięcznie, środki czystości i kosmetyki to koszt 50 zł miesięcznie, odzież, obuwie to koszt 120 zł miesięcznie. Matka powodów wynajmuje mieszkanie od swojego brata, z czego uiszcza 500 zł za czynsz, 100 zł za prąd, 40 zł miesięcznie za wodę. Nie płaci bratu za wynajem mieszkania, natomiast uiszcza za niego 400 zł tytułem częściowej raty miesięcznej kredytu, który

brat zaciągnął w wysokości 210 euro miesięcznie. Koszty utrzymania małoletniego powoda wahają się w granicach 800-850 zł miesięcznie.

Małoletnia O. K. jest dzieckiem zdrowym. Małoletnia uczęszcza do I klasy szkoły podstawowej, uczestniczy w wyjściach klasowych tj. teatr, 25 zł. Do kosztów wyżywienia dziecka dochodzi koszt obiadów w szkole 70- 80 zł miesięcznie. Do kosztów utrzymania małoletniej należą także wydatki na odzież w kwocie 120 zł miesięcznie. Powyższe koszty utrzymania powódki w skali miesiąca należy szacować na kwotę ok. 800 zł.

Pozwany ma kontakt z dziećmi w co drugi weekend miesiąca, kiedy to dzieci nocują u niego.

(dowód: - częściowo kosztorys utrzymania powodów: k. 573-3V,

- zaświadczenie o opłatach za przedszkole: k. 13,

- przesłuchanie matki powodów: k. 91-93, 110-111,

- przesłuchanie pozwanego: k. 109-110)

Matka powodów pracuje w O. jako doradca klienta, zarabia średnio 1.300,00 zł. plus premia 400 zł. M. K. w 2013r. odziedziczyła 1/3 udziału w mieszkaniu ojca J. K.. W skład spadku wchodzi również dług o wartości 25 tysięcy złotych.

(dowód: - przesłuchanie matki powodów: k. 91-93, 110-111,

- przesłuchanie pozwanego: k. 109-110)

Pozwany pracuje jako starszy referent ds. informacji przystankowej w (...) z wynagrodzeniem za m-ce styczeń-maj 2014r. 2.051,93zł wraz z dodatkami w wysokości 33,70 zł netto. W roku 2013r. osiągał dochody około 3.000,00 zł -3.400,00 zł miesięcznie, po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne. Pozwany poza powodami nie ma innych osób na utrzymaniu. Pozwany mieszka w mieszkaniu swej siostry. Koszt utrzymania mieszkania miesięcznie wynosi około 1100-1200 zł, w tym wliczone są wszelkie koszty tj.: energia, opał, gaz, czynsz, fundusz remontowy. Obecnie pozwany nie ma innych dochodów, pracuje w systemie trzymianowym, w nocy, rano i popołudniu. Pozwany płaci na dzieci 800 zł miesięcznie, zgodnie z orzeczonym zabezpieczeniem.

(dowód: - zaświadczenie o zarobkach pozwanego, PITy k.: 31, umowa użyczenia : k. 104, 105, 106-108,

- przesłuchanie pozwanego: k. 109-110)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się przede wszystkim na przesłuchaniu stron i złożonych przez strony do akt dokumentach. Wiarygodność dokumentów nie była w toku procesu przez strony kwestionowana, nie budziła też wątpliwości Sądu. Oceniając wyjaśnienia stron Sąd miał na uwadze, że w wielu kwestiach istotnych dla sprawy były one w istocie bezsporne. Strony natomiast odmiennie oceniały koszty utrzymania powodów i swoje możliwości majątkowe i zarobkowe, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia. Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd miał także na względzie, że strony nie zgłaszały wniosków dowodowych, a Sąd nie ma obowiązku prowadzenia postępowania dowodowego z urzędu. Okoliczności faktyczne Sąd ustalał opierając się na wyrażonej w art. 6 kc i art. 232 kpc zasadzie rozkładu ciężaru dowodu, z której wynika, że ciężar udowodnienia danego faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne.

Stosownie do art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do alimentowania dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej możliwości majątkowe i zarobkowe osób do alimentacji zobowiązanych, w tym wypadku obojga rodziców małoletniego

powoda (art. 135 § 1 kro). Obowiązek alimentacyjny może być także realizowany przez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka, stosownie do art. 135 § 2 kro.

Oczywistym jest, że małoletni powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie z racji swojego wieku. Co do zasady wydatki wskazane przez matkę powodów w pozwie i w toku procesu należy zaliczyć do usprawiedliwionych potrzeb małoletnich, a więc wpływających na zakres obowiązku alimentacyjnego każdego z rodziców. Wysokość wydatków na utrzymanie dziecka, w tym zwłaszcza na jego wyżywienie może znaleźć akceptację Sądu jako zgodna z zasadami doświadczenia życiowego. Sąd miał na uwadze, że do usprawiedliwionych potrzeb dziecka należy zaliczyć także jego udział w opłatach mieszkaniowych, co – zdaniem Sądu – aktualnie wynosi ok. 350 zł w skali miesiąca za jedną osobę. Należy zwrócić uwagę, iż jakkolwiek matka małoletnich powodów, podobnie jak pozwany swej siostrze, nie płaci swemu bratu pieniędzy za wynajem od niego mieszkania, jednakże uiszcza część kredytu na jego zakup do Banku (...) gdzie brat ten zaciągnął kredyt. Koszt ten należy zaliczyć do kosztów utrzymania mieszkania, albowiem zdaniem Sądu jest to rzeczywisty koszt wynajmu mieszkania przez stronę powodową. Małoletni nie korzystają z zajęć dodatkowych. Z pewnością do potrzeb dziecka należy wliczyć koszty energii elektrycznej, gazu, wody, wyżywienia, ubrania, udziału wycieczkach szkolnych czy też leków w przypadku małoletniego A. K.. Wobec niewskazania innej zasady Sąd przyjął, że udział małoletnich w tych kosztach winien wynosić 1/3, jako że mieszkanie zamieszkują aktualnie 3 osoby. Koszty te należy zaliczyć do uzasadnionych potrzeb każdego dziecka.

Reasumując powyższe Sąd ustalił, że potrzeby małoletnich należy szacować na kwotę w granicach około 800 zł. na jedno dziecko.

Odnośnie możliwości zarobkowych pozwanego Sąd uznał, że wyczerpują się one w osiąganym przez pozwanego dochodzie na poziomie powyżej 3.000,00 zł. Sąd miał na uwadze, że pozwany musi także zapewnić sobie własne utrzymanie. Niezależnie od ustalonych powyżej rzeczywistych potrzeb powodów, łożenie przez pozwanego alimentów w żądanej w pozwie wysokości przekraczałoby jego możliwości zarobkowe i majątkowe.

Oceniając możliwości zarobkowe matki powoda Sąd doszedł do wniosku, że są one aktualnie ograniczone z uwagi na konieczność sprawowania codziennej opieki nad dziećmi.

Sąd miał także na uwadze, że obecnie osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletnich powodów w zasadzie w całości spoczywają na jego matce, która w ten sposób w znacznym stopniu realizuje swój obowiązek alimentacyjny wobec dzieci (art. 135 § 2 kro). Jednocześnie jednak Sąd wziął pod uwagę fakt, iż pozwany ma stały kontakt z dziećmi w co drugi weekend miesiąca oraz kupuje im ubrania, spędza z nimi czas odwiedzając miejsca publiczne zabaw przeznaczone dla dzieci. Okoliczność ta musi znaleźć wyraz w wysokości alimentów zasądzonych na rzecz każdego dziecka od pozwanego. Zdaniem Sądu koszty utrzymania małoletnich dzieci w łącznej kwocie około 1.600,00 zł powinny obciążać rodziców po połowie, ze wskazaniem, iż ojciec małoletnich zaangażowany jest w proce wychowawczy dzieci w mniejszym stopniu niż ich matka, która na co dzień zaspokaja wszystkie potrzeby ekonomiczne i emocjonalne dzieci.

Zestawiając przedstawione wyżej usprawiedliwione potrzeby powoda z możliwościami majątkowymi i zarobkowymi obojga rodziców Sąd doszedł do przekonania, że w przedstawionym wyżej stanie faktycznym od dnia wniesienia pozwu obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec powodów wyczerpuje się kwotą łącznie po 800 zł miesięcznie. Stąd też na zasadzie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 kro orzeczono jak w pkt I sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie jako bezzasadne.

Stosownie do regulacji art. 333 § 1 pkt 1 kpc wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach sądowych Sąd orzekł w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu, stosownie do art. 108 § 1 kpc w zw. z art. 98 § 1 kpc, mając na uwadze, że strona powodowa z mocy ustawy była od kosztów sądowych zwolniona. Sąd miał na uwadze, że brak jest podstaw do obciążania pozwanego w całości kosztami postępowania. Stąd też Sąd

obciążył pozwanego wyłącznie opłatą w pozostałym zakresie odstępując od obciążania stron kosztami sądowymi – jak w pkt IV sentencji.

na oryginale właściwy podpis