

**Sygn. akt IVRC 835/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2015r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku IV Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

**Przewodniczący SSR Agnieszka Kubica**

**Protokolant Kamil Walendziak**

po rozpoznaniu w dniu 07 sierpnia 2015r. w Gdańsku

sprawy z powództwa małol. W. T. zast. przez matkę M.S.

przeciwko M. T.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz małoletniej powódki W. T. ur. (...) w G. alimenty w kwocie po 500 (pięćset) zł miesięcznie, płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej powódki M. S., poczynając od dnia 08 lipca 2013r.

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala

III. w zakresie cofniętego powództwa postępowanie umarza

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

V. nakazuje pobrać od pozwanego M. T. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku kwotę 400 (czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów sądowych

VI. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz małoletniej powódki W. T. działającej przez matkę M. S. kwotę 792 (siedemset dziewięćdziesiąt dwa) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IV RC 835/13

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 8 lipca 2013 roku małoletnia powódka W. T. reprezentowana przez matkę M. S. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. T. alimentów w kwocie 1500 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki powódki, w terminie do 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. Wraz z pozwem wniesiono o zabezpieczenie powództwa przez zobowiązanie pozwanego M. T. do uiszczania na rzecz małoletniej powódki kwoty po 1,000 zł miesięcznie do ukończenia sporu, przy czym kwota ta ma być płatna do rąk matki powódki, M. S., do 10-tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu wskazano, że małoletnia powódka urodziła się (...), jako dziecko pochodzące z pozamałżeńskiego związku M. S. i M. T.. Matka małoletniej podała, że pozostaje bez pracy i bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Wcześniej prowadziła własną działalność gospodarczą, która doprowadziła do powstaniu wielu długów. Na utrzymaniu M. S. pozostaje również małoletnia D. S.. Przedstawicielka ustawowa powódki podała, że korzysta z

pomocy byłego męża – ojca małoletniej D. S., jednak mimo to M. S. nie jest w stanie podolać kosztom utrzymania rodziny.

W ocenie przedstawicielki ustawowej powódki, wydatki przeznaczane na jej miesięczne utrzymanie wynoszą 1561,86 zł. Składają się na to koszty wyżywienia i środki czystości w kwocie 865 zł, a także koszty mieszkaniowe w wysokości 700 zł – co stanowi 1/3 wszystkich kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania.

/pozew – k. 3-5/

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2013 roku oddalono wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia.

/postanowienie o oddaleniu zabezpieczenia – k. 15/

Na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2014 roku pełnomocnik przedstawicielki ustawowej powódki oświadczył, że ogranicza ona swoje powództwo do kwoty 1000 zł. Pozwany natomiast wniósł o oddalenie powództwa w całości.

/protokół rozprawy z dnia 4 kwietnia 2014 roku – k. 40/

W dniu 9 maja 2014 roku (wpływ 21 maja 2014 roku) pełnomocnik przedstawicielki ustawowej powódki złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do ponoszenia kosztów utrzymania małoletniej W. T. w wysokości 500 zł miesięcznie, płatnych z góry do 10 dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

/wniosek o udzielenie zabezpieczenia – k. 50-51/

Postanowieniem z dnia 22 maja 2014 roku udzielono małoletniej powódce W. T. zabezpieczenia w ten sposób, że zobowiązano pozwanego M. T. dołożenia tytułem alimentów na rzecz powódki kwoty 500 zł miesięcznie, płatne do 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej powódki, poczynając od dnia 21 maja 2014, na czas trwania postępowania.

/postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia – k. 52-54/

Pełnomocnik przedstawicielki ustawowej powódki, na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2015 roku, oświadczył, iż ogranicza powództwo małoletniej do kwoty 800 zł, od daty wytoczenia powództwa, a w pozostałym zakresie cofa powództwo.

/protokół rozprawy z dnia 7 sierpnia 2015 roku/

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia W. T. urodzona (...) pochodzi ze związku nieformalnego, pozwanego M. T. i M. S.. Sąd Rejonowy w Gdańsku wyrokiem z dnia 25 lutego 2011 roku (sygn. akt III RC 564/10) orzekł, że A. S. (wpisany uprzednio jako ojciec dziecka) nie jest ojcem biologicznym małoletniej W. S.. Pozwany M. T. złożył oświadczenie o uznaniu ojcostwa przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w G. w dniu 11 kwietnia 2011 roku, małoletnia otrzymała nazwisko „T.”.

Obecnie małoletnia W. rozpoczyna naukę w klasie zerowej, w publicznej szkole. Pod koniec września ukończy 5 lat. Do płatnego przedszkola przestała uczęszczać przed wakacjami. Opłata za przedszkole wynosiła około 130 – 200 zł miesięcznie. Ponadto małoletnia W. uczęszczała w przedszkolu do logopedy, za co konieczne było uiszczanie opłaty w wysokości 36 zł miesięcznie. Małoletnia miała problemy z nadwagą, jednak obecnie problem ten nie jest aktualny.

/ **dowód** : odpis zupełny aktu urodzenia k. 8; zeznania przedstawicielki ustawowej powódki – k. 96-97; zaświadczenie z Przedszkola nr (...) w G. – k. 43; /

Do kosztów utrzymania małoletniej W. T. należą także: udział w kosztach mieszkaniowych (czynsz 1200 zł oraz opłaty za media - dzielone na 3 osoby), wyżywienie, wizyty lekarskie, odzież, środki czystości, zabawki. Koszty utrzymania małoletniej wynoszą około 900 zł w skali miesiąca.

/ **dowód** : zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej – k. 96-97; faktury – k. 37-39//

M. S. ma 42 lata. Posiada wykształcenie średnie. Ma troje dzieci, w tym dwójkę małoletnich. Obecnie podejmuje się prac dorywczych w charakterze sprzątaczk, na umowę o dzieło. Przedstawicielka ustawowa powódki zamieszkuje wraz z małoletnią W. oraz córką z poprzedniego związku – małoletnią D. S., w wynajmowanym mieszkaniu. Opłata z tytułu najmu wynosi 1200 zł miesięcznie. Małoletnia D. S. ma obecnie 14 lat. Przedstawicielka ustawowa powódki otrzymuje od ojca małoletniej D. alimenty w wysokości 1000 zł miesięcznie. M. S. posiada oszczędności w wysokości około 50.000 zł, które ulokowane są na funduszu. Kilka lat temu nabyła spadek w postaci udziału w mieszkaniu jej rodziców.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pracowała uprzednio na stanowisku menagera ds. personalnych w firmie (...) – miejscem wykonywania pracy była Restauracja (...)’s. Umowa zawarta była na okres próbny od 17.03.2014r. do 16.05.2014r. Osiągała wynagrodzenie w wysokości 1650 zł brutto. Umowy nie przedłużono na dalszy okres. M. S. pracowała następnie w firmie sprzątającej „(...)”, osiągała zarobki w wysokości około 1500 zł miesięcznie.

Przed narodzinami małoletniej W. jej przedstawicielka ustawowa otrzymała od pozwanego jednorazowo kwotę 3500 zł na wyprawkę dla dziecka. Po urodzeniu się małoletniej M. T. przekazał M. S. kwotę 4000 zł na utrzymanie małoletniej oraz jej matki. Pieniądze te przedstawicielka ustawowa powódki wydatkowała w całości zgodnie z przeznaczeniem.

/ **dowód**: zeznania przedstawicielki ustawowej powódki – k. 96-97; umowa o pracę – k. 36/

Pozwany M. T. ma 37 lat. Pozwany ukończył studia licencyjne na kierunku filozofia. W okresie od maja 2013 roku do lutego 2014 roku pozwany zatrudniony był w firmie (...) S.A” na stanowisku zestrzajacz urządzeń elektronicznych – technik elektronik, z wynagrodzeniem w granicach 2150 zł – 2870 zł miesięcznie (przy analizie okresu 10-miesięcznego). W tym czasie pozwany wynajmował mieszkanie, w związku z czym ponosił koszty w wysokości 1000 zł miesięcznie. M. T. ma zaciągnięte pożyczki i kredyty, których łączna miesięczna rata wynosi około 530 zł. W okresie od 13 października 2014 roku do 12 stycznia 2015 roku pozwany pracował na okres próbny w firmie (...) Sp. z o.o.” na stanowisku elektronik taboru, w pełnym wymiarze godzinowym.

W czasie trwania postępowania w niniejszej sprawie pozwany zmienił miejsce zamieszkania, nie informując o tym Sądu. Pozwany – nie płacił alimentów ustalonych w trybie zabezpieczenia, prowadzona jest egzekucja komornicza. Alimenty zasądzone w ramach zabezpieczenia w niniejszej sprawie przekazywane były przedstawicielce ustawowej powódki jedynie przez 3 miesiące.

Pozwany nie utrzymuje kontaktu z małoletnią od około 2 lat.

/ **dowód**: okoliczności bezsporne, nadto: odpis zupełny aktu urodzenia – k. 8; zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu – k. 33; kserokopia fragmentu opinii RODK sporządzonej w sprawie IV RNsm 157/13 tut. Sądu – k. 34-35; informacja o zatrudnieniu z firmy (...) Sp. z o.o.” – k. 84; zeznania przedstawicielki ustawowej powódki – k. 96-97/

Powiatowy Urząd Pracy w G. przedstawił oferty jakimi dysponował w dniu 28 maja 2014 roku. Były to 3 oferty pracy dla mężczyzn bez kwalifikacji zawodowych (35 stanowisk pracy). Wynagrodzenie kształtowało się na poziomie 2,000-3,500 zł brutto. W jednej z ofert pracodawca oferował wynagrodzenie w wysokości 8,18 zł brutto/h. Urząd nie dysponował ofertami pracy na stanowiska technik elektronik i filozof.

Z pisma Powiatowego Urzędu Pracy w G. wynika, że w dniu 27 maja 2014 roku dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych – wynagrodzenie od 1,680 zł brutto miesięcznie. Ponadto we wskazanym dniu UP w G. nie dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie technik elektryk oraz filozof.

/ **dowód:** pismo z PUP – k. 59,60/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Sąd oparł się na treści dokumentów urzędowych załączonych do akt sprawy, gdyż zostały one sporządzone przez uprawnione do tego organy, w sposób przepisany prawem. Sąd dał również wiarę dokumentom prywatnym złożonym przez strony na potrzeby niniejszej sprawy. W ocenie Sądu stanowią one wiarygodne źródło zawartych w nich informacji, a żadna ze stron nie podważyła ich autentyczności. Sąd dał wiarę także zeznaniom przedstawicielki ustawowej powódki w zakresie, w jakim były one spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie w innych przeprowadzonych dowodach. Sąd oparł się także na informacjach nadesłanych przez Powiatowy Urząd Pracy w G., oraz w G.. Informacje o ofertach pracy nadesłane przez wskazane powyżej jednostki są w ocenie Sądu wiarygodnym materiałem dowodowym, sporządzonym przez uprawnione do tego organy.

Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego, jako że pozwany nie stawiał się na rozprawę wyznaczoną w celu przeprowadzenia tego dowodu. Tym samym okoliczności faktyczne sprawy Sąd co do zasady uznał za bezsporne.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.). Usprawiedliwione potrzeby dziecka powinny być oceniane nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych zobowiązanych do jego utrzymania i całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez Sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dn. 10 października 1969 r., III CRN 350/69).

### **W ocenie Sądu roszczenie małoletniej powódki częściowo zasługuje na uwzględnienie.**

W niniejszej sprawie bezsporne jest, iż pozwanego obciąża obowiązek alimentacyjny wobec córki, gdyż powódka jest osobą małoletnią i nie posiada majątku.

Bezspornym jest, że do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki należy wliczyć koszty żywienia, środków higieny i czystości oraz odzieży, a także jej udział w opłatach mieszkaniowych w zajmowanym przez powódkę mieszkaniu. Zważyć należy, że matka powódki oceniła koszty utrzymania małoletniej, na poziomie około 1,500 zł, co w ocenie Sądu jest kwotą zawyżoną przy ustalaniu kosztów utrzymania małoletniego dziecka w tym wieku. W związku z brakiem przedstawienia odpowiednich dowodów na poparcie kosztów wydatkowanych na małoletnią, w szczególności kosztów opłat mieszkaniowych (media), zakupu żywności, środków czystości, opierając się na zasadach doświadczenia życiowego Sąd ustalił, że miesięczny koszt utrzymania małoletniej to kwota na poziomie ok. 900 zł.

O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują nie tylko potrzeby uprawnionego i możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanych – w tym przypadku obojga rodziców powoda. Matka powódki obecnie nie posiada stałego zatrudnienia, podejmuje się jedynie prac dorywczych w charakterze sprzątaczk. M. S. dysponuje oszczędnościami w kwocie 50.000 zł, które ulokowane są na funduszu, jednak są zabezpieczeniem, które w razie potrzeby może zostać spożytkowane na utrzymanie rodziny. Kwota ta niewątpliwie wchodzi w skład możliwości majątkowych M. S.. Bezspornym jest, że małoletnia powódka zamieszkuje obecnie z matką, która sprawuje nad nią stałą opiekę. Obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców, jednak stosownie do art. 135 § 2 k.r.o. „Wykonanie obowiązku

względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (...) może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.” Matka powódki w dużej mierze realizuje więc ten obowiązek poprzez sprawowanie osobistej opieki nad małoletnią.

Wskazać należy, że obecnie pozwany uchyla się od swojego obowiązku łożenia na utrzymanie małoletniej i nie realizuje zobowiązania nałożonego na skutek zabezpieczenia. Obecnie jego miejsce zamieszkania nie jest znane, nie poinformował on Sądu o zmianie miejsca pobytu. Odnośnie możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego wskazać należy, że Sąd nie jest w posiadaniu informacji na temat obecnej sytuacji materialnej pozwanego. Jednak w trakcie postępowania Sąd ustalił, iż pozwany nie wykorzystywał w pełni swoich możliwości zarobkowych, a także zmieniał miejsce zatrudnienia i zamieszkania, w celu uniknięcia obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej. Pozwany posiada kwalifikacje zawodowe, które umożliwiają mu podjęcie pracy, w pełnym wymiarze godzinowym. Sąd, w oparciu o przedstawione przez Urząd Pracy w G. i w G. oferty, a także na podstawie zarobków jakie wcześniej osiągał pozwany ustalił, uśrednioną kwotę możliwości zarobkowych pozwanego na 2000-2500 zł netto. Mając na uwadze konieczność zapewnienia sobie przez pozwanego własnego utrzymania, należy przyjąć, że kwota 500 zł mieści się w granicach możliwości zarobkowych pozwanego.

Zestawiając przedstawione wyżej usprawiedliwione potrzeby powódki z możliwościami majątkowymi i zarobkowymi obojga rodziców, Sąd doszedł do przekonania, że w aktualnym stanie faktycznym obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec W. T. wyczerpuje się kwotą po 500 zł miesięcznie.

Mając na względzie ogół okoliczności sprawy Sąd na mocy art. 133 § 1 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. orzekł jak w pkt I wyroku. W punkcie II oddalono powództwo w pozostałym zakresie jako wygórowane.

W punkcie III wyroku Sąd umorzył postępowanie w zakresie cofniętego powództwa na podstawie art. 355 k.p.c.

W punkcie IV wyroku na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. z urzędu nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.

W punkcie V i VI orzeczono o kosztach procesu na zasadzie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c., art. 100 k.p.c. i § 7 ust. 1 pkt 11 w zw. z ust. 4 w zw. z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t.) i nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku kwotę 400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego oraz zasądzić od pozwanego na rzecz małoletnich kwotę 792 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

na oryginale właściwy podpis