

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrkowska

Protokolant: Katarzyna Nowopolska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej G.-O. w G. D. R. oraz oskarżyciela finansowego z (...)Skarbowego w G. F. M.

po rozpoznaniu w dniach: 29 czerwca 2017 roku, 25 lipca 2017 roku, 29 sierpnia 2017 roku, 10 października 2017 roku, 1 grudnia 2017 roku, 1 lutego 2018 roku i 17 kwietnia 2018 roku na rozprawie sprawy:

1) **R. J. (I)**, syna M. i D., urodzonego dnia (...)
w O.

oskarżonego o to, że:

działając w G. w okresie 1 marca 2006r. do 28 grudnia 2007r., pełniąc funkcję prokurenta w Spółce z o.o. (...) z/s w G., ul. (...) lok.4 (wcześniej z siedzibą w G., ul. (...)) faktycznie zajmując się sprawami Spółki i będąc z tego tytułu osobą odpowiedzialną za rozliczenia Spółki z budżetem państwa, w tym z tytułu podatku od towarów i usług, działając w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu posługując się nierzetelnymi fakturami zakupu towarów i usług wystawionymi w latach 2006 - 2007 przez:

I. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w W., Al. (...)
z łącznym podatkiem VAT o wartości 129.250 zł

8	2006-11-20	004/N./TANDEM' (...)	6 600,00
9	2006-11-28	005/N./ (...)	6 380,00
10	2006-12-14	001 /N./ (...)	8 690,00
11	2006-12-27	002/N./ (...)	8 140,00
12	2007-02-01	001/N./ (...)	7 480,00
13	2007-02-28	02/ (...)/T (...)	6 028,00

14	2007-04-26	01 /N./ (...)	2 970,00
15	2007-05-07	01/N./TAN (...)	9 130,00
16	2007-05-10	02/N./TAN (...)	9 130,00
17	2007-05-14	03/N./TAN (...)	8 580,00
18	2007-05-30	04/ (...)/ (...)/0 5/2007	4 400,00
19	2007-06-11	01/N./TAN (...)	8 910,00
20	2007-06-25	02/ (...)/TAN (...)	8 910,00

II. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w W., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 37.389 zł

l.p.	data wystawienia faktury	nr faktury	VAT
1	11-07-2007	01/TANDEM/07/2 007	6 039,00
2	1-08-2007	(...)	10 010,00
3	16-08-2007	(...)	9 790,00
4	30-08-2007	(...)	6 270,00
5	20-09-2007	(...)	2 310,00
6	27-09-2007	(...)	2 970,00

III. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w W., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 16.500 zł data wystawienia faktury

17-09- (...) 7 920,00

17-09- (...) 8 580,00

IV. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w P., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 458.545 zł

l.p.	data wystawienia faktury	nr faktury	VAT	
1	1-03-2006	001/03/2006	7 348,00	
2	1-03-2006	002/03/2006	2 079,00	
3	8-03-2006	007/03/2006	12 342,00	
4	9-03-2006	008/03/2006	3 025,00	
5	10-03-2006	009/03/2006	3 080,00	
6	13-03-2006	010/03/2006	7 260,00	
7	16-03-2006	013/03/2006	1 626,24	
8	21-03-2006	015/03/2006	12 078,00	
9	28-03-2006	028/03/2006	3 498,00	
10	28-03-2006	030/03/2006	8 580,00	
11	30-03-2006	(...)	4 290,00	
12	1-04-2006	S/002/04/06	1 914,00	
13	3-04-2006	001/04/2006	14 982,00	
14	4-04-2006	S/003/04/06	2 904,00	
15	8-04-2006	S/005/04/06	2 310,00	
16	10-04-2006	003/04/2006	5 247,00	
17	12-04-2006	004/04/2006	10 054,00	
18	13-04-2006	005/04/2006	6 160,00	

19	13-04-2006	006/04/2006	10 230,00	
20	13-04-2006	S/008/04/06	2 904,00	
21	17-04-2006	010/04/2006	5 060,00	
22	18-04-2006	011/04/2006	8 140,00	
23	19-04-2006	012/04/2006	9 130,00	
24	22-04-2006	014/04/2006	7 590,00	
25	26-04-2006	016/04/2006	7 920,00	
26	27-04-2006	020/04/2006	17 446,00	
27	9-05-2006	008/05/2006	10 340,00	
28	20-05-2006	012/05/2006	9 680,00	
29	31-05-2006	028/05/2006	3 872,00	
30	3-06-2006	001/06/2006	6 380,00	
31	3-06-2006	003/06/2006	6 380,00	
32	4-06-2006	004/06/2006	2 464,00	
33	14-06-2006	005/06/2006	9 196,00	
34	17-06-2006	008/06/2006	10 230,00	
35	24-06-2006	011/06/2006	4 840,00	
36	24-06-2006	014/06/2006	3 300,00	
37	26-06-2006	018/06/2006	1 372,80	
38	27-06-2006	021/06/2006	4 303,20	

39	28-06-2006	024/06/2006	4 180,00	
40	3-07-2006	002/07/2006	6 270,00	
41	5-07-2006	006/07/2006	6 270,00	
42	6-07-2006	008/07/2006	12 540,00	
43	10-07-2006	010/07/2006	7 260,00	
44	20-07-2006	011/07/2006	11 165,00	
45	21-07-2006	012/07/2006	13 420,00	
46	24-07-2006	014/07/2006	5 170,00	
47	24-07-2006	016/07/2006	7 975,00	
48	27-07-2006	023/07/2006	5 032,50	
49	31-07-2006	(...)	2 398,00	
50	1-08-2006	001/08/2006	9 020,00	
51	3-08-2006	002/08/2006	7 106,00	
52	3-08-2006	003/08/2006	4 263,60	
53	19-08-2006	012/08/2006	2 860,00	
54	19-08-2006	014/08/2006	9 240,00	
55	26-08-2006	016/08/2006	6 226,00	
56	28-08-2006	019/08/2006	5 225,00	
57	28-08-2006	024/08/2006	5 225,00	
58	25-09-2006	022/09/2006	9 350,00	

59	28-09-2006	026/09/2006	6 380,00	
60	12-10-2006	007/10/2006	14 960,00	
61	19-10-2006	012/10/2006	4 840,00	
62	20-10-2006	014/10/2006	9 900,00	
63	24-10-2006	019/10/2006	9 900,00	
64	26-10-2006	030/10/2006	4 840,00	
65	31-10-2006	(...)	5 500,00	
66	12-03-2007	008/03/2007	3 564,00	
67	27-03-2007	019/03/2007	8 910,00	

V. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w P., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 317.603 zł

l.p.	data wystawienia faktury	nr faktury	VAT	
1	1-03-2007	DC 1/03/07	9 554,60	
2	2-03-2007	DC2/03/07	1 980,00	
3	8-03-2007	DC3/03/07	2 860,00	
4	8-03-2007	DC5/03/07	6 105,00	
5	29-03-2007	DC/8/03/07	10 406,00	
6	29-03-2007	(...) 1/03/07	6 908,00	
7	4-04-2007	(...)	12 144,00	
8	5-04-2007	(...)	15 048,00	

9	7-05-2007	DC/01/05/07	5 500,00	
10	14-05-2007	(...)	2 772,00	
11	24-05-2007	(...)	3 740,00	
12	29-05-2007	(...)	2 613,60	
13	30-05-2007	DC 10/05/07	11 286,00	
14	9-06-2007	(...)	18 612,00	
15	28-06-2007	(...)	9 460,00	
16	5-07-2007	(...) 1/07/07	16 720,00	
17	5-07-2007	DC/02/07/07	2 494,80	
18	9-07-2007	(...)	7 524,00	
19	11-07-2007	(...)	19 800,00	
20	30-07-2007	(...)	3 828,00	
21	6-08-2007	(...)	20 119,00	
22	9-08-2007	(...)	19 668,00	
23	3-09-2007	DC/01/09/07	10 736,00	
24	13-09-2007	DC/02/09/07	9 504,00	
25	5-11-2007	(...)	11 110,00	
26	12-11-2007	(...)	9 130,00	
27	26-11-2007	(...)	16 544,00	
28	3-12-2007	DC/01/12/07	8 761,50	

29	11-12-2007	(...).	10 708,50	
30	13-12-2007	(...)	8 030,00	
31	17-12-2007	(...)	9 130,00	
32	19-12-2007	(...)	2 486,00	
33	20-12-2007	(...)	6 578,00	
34	27-12-2007	(...)	5 742,00	

które przedkładał do zaksięgowania do Biura (...) z siedzibą w G. i które to faktury nie dokumentują rzeczywistego przebiegu transakcji, tj. faktycznego wykonania przez podmiot wskazany jako sprzedawca tych usług, dokonał następnie w okresie od marca 2006r. do grudnia 2007r. odsprzedaży towarów i usług wykazanych na tych fakturach doprowadzając do wystawienia i wystawiając nierzetelne faktury sprzedaży VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych dla:

1. Spółki z o. o. (...), z siedzibą w G., ul. (...) z łączną kwotą podatku VAT 5.940 zł

1. p. data wystawienia nr faktury VAT

1 23-03-2006 01/03/ (...) 3 300,00

2 21-09-2007 01/09/ (...) 2 640,00

2. P.H.U. (...) S.C. T. M. (1), M. K. (1) z siedzibą

w W., O.. Kaszubskie 11/60, z łączną kwotą podatku VAT 201.740 zł

l.p.	data wystawienia	nr faktury	VAT	
	1	14-03-2006	01 /03/BU S- (...)	7 590,00
	2	29-03-2006	02/03/BUS-P./2006	8 910,00
	3	14-04-2006	01 /04/ BUS-P./2006	10 780,00
	4	27-04-2006	02/04/ BUS-P./2006	8 360,00

	5	10-05-2006	01/05/ BUS-P./2006	10 780,00
	6	22-05-2006	02/05/ BUS-P./2006	10 120,00
	7	15-06-2006	01 /06/ BUS-P./2006	9 680,00
	8	19-06-2006	02/06/ BUS-P./2006	10 780,00
	9	24-07-2006	01 /07/ BUS-P./2006	14 080,00
	10	2-08-2006	01 /08/ BUS-P./2006	9 680,00
	11	26-09-2006	01 /09/ BUS-P./2006	9 900,00
	12	23-10-2006	01/10/BUS-P./2006	10 560,00
	13	25-10-2006	02/10/ BUS-P./2006	10 560,00
	14	2-11-2006	01/11/BUS-P./2006	5 500,00
	15	10-11-2006	02/11/BUS-P./2006	9 240,00
	16	16-11-2006	03/11/BUS-P./2006	6 160,00
	17	21-11-2006	04/11/BUS-P./2006	7 040,00
	18	15-12-2006	01 /12/ BUS-P./2006	9 240,00
	19	28-12-2006	02/12/ BUS-P./2006	8 580,00
	20	25-05-2007	01/05/BUS-P./2007	3 960,00

	21	17-08-2007	01/08/BUS-P./2007	10 560,00
	22	18-12-2007	01/12/BUS-P./2007	9 680,00

3. P.H.U. (...) S.C. P. K., W. M. z siedzibą
w W., O.. Kaszubskie 11/60, z łącznym podatkiem VAT 104.280 zł

l.p. data wystawienia nr faktury VAT

1 2-02-2007 01/02/BUS-P. (...)/2007 7 920,00

2 13-03-2007 01/03/BUS-P. (...)/2007 3 960,00

3 28-03-2007 02/03/BUS-P. (...)/2007 9 460,00

4 8-05-2007 01/05/BUS-P. (...)/2007 9 680,00

5 11-05-2007 02/05/BUS-P. (...)/2007 9 680,00

6 15-05-2007 03/05/BUS-P. (...)/2007 9 020,00

7 12-06-2007 01/06/BUS-P. (...)/2007 9 460,00

8 26-06-2007 02/06/BUS-P. (...)/2007 9 460,00

9 10-07-2007 01/07/BUS-P. (...)/2007 7 920,00

10 1-08-2007 01/08/BUS-P. (...)/2007 10 340,00

11 17-09-2007 01/09/BUS-P. (...)/2007 8 360,00

12 18-09-2007 02/09/BUS-P. (...)/2007 9 020,00

4. Spółka z o. o. (...) z siedzibą w G., ul. (...) z podatkiem VAT 6.353,60 zł, data wystawienia 12-07-2007, nr faktury (...), VAT 6 353,60

5. (...) S.C. T. M. (1), B. G., M. C. z siedzibą
w G., ul (...) z łącznym podatkiem VAT 88.792 zł

6. (...) M. K. (2) z siedzibą w G., ul. (...) faktura VAT
z podatkiem VAT 2.860 zł data wystawienia 12-05-2006, nr faktury (...), VAT
2 860,00

7. Z. R. i S-ka P.U.T. (...) Sp. J. z siedzibą w P., ul. (...)
z łącznym podatkiem VAT 561.231 zł

1. p.	data wystawienia	nr faktury	VAT
-------	---------------------	------------	-----

1	2-03-2006	(...)	7 920,00
2	9-03-2006	(...)	12 892,00
3	22-03-2006	(...)	12 628,00
4	4-04-2006	(...)	15 873,00
5	11-04-2006	(...)	6 127,00
6	13-04-2006	(...)	10 406,00
7	14-04-2006	(...)	6 600,00
8	18-04-2006	(...)	5 280,00
9	19-04-2006	(...)	8 536,00
10	19-04-2006	(...)	9 460,00
11	24-04-2006	(...)	7 920,00
12	28-04-2006	09/04/lzotechnik/2006	17 820,00
13	5-06-2006	(...)	6 600,00
14	5-06-2006	(...)	6 600,00
15	12-06-2006	(...)	2 640,00
16	27-06-2006	(...)	1 487,20
17	28-06-2006	(...)	4 672,80
18	29-06-2006	(...)	4 400,00
19	3-07-2006	0I/ (...)	6 600,00
20	6-07-2006	02/07/I./2 006	6 600,00

21	7-07-2006	(...)	13 200,00
22	10-07-2006	04/07/lzotechnik/2006	7 700,00
23	11-07-2006	(...)	11 550,00
24	21-07-2006	(...)	8 250,00
25	28-07-2006	(...)	5 500,00
26	31-07-2006	(...)	2 640,00
27	4-08-2006	(...)	7 480,00
28	4-08-2006	02/08/lzotechnik/2006	4 488,00
29	21-08-2006	03/08/lzotechnik/2006	3 300,00
30	21-08-2006	(...)	9 900,00
31	29-08-2006	(...)	5 500,00
32	29-08-2006	05/08/lzotechnik/2006	5 500,00
33	13-10-2006	01/10/lzotechnik/2006	15 868,85

8.

34	20-10-2006	(...)	5 500,00
35	27-10-2006	(...)	5 680,33
36	31-10-2006	(...)	5 950,82
37	2-03-2007	01 /03/lzotechnik/2007	9 999,00
38	5-03-2007	02/03/lzotechnik/2007	2 200,00

39	9-03-2007	(...)	3 300,00
40	9-03-2007	04/03/lzotechniJk/2007	6 600,00
41	30-03-2007	05/03/lzotechnik/2007	10 890,00
42	5-04-2007	(...)	13 200,00
43	6-04-2007	(...)	15 840,00
44	8-05-2007	(...)	5 896,00
45	15-05-2007	(...)	3 080,00
46	30-05-2007	(...)	2 904,00
47	31-05-2007	(...)	12 540,00
48	11-06-2007	(...)	19 800,00
49	29-06-2007	(...)	10 120,00
50	6-07-2007	(...)	17 424,00
51	6-07-2007	(...)	2 772,00
52	12-07-2007	(...)	20 900,00
53	7-08-2007	(...)	21 186,00
54	10-08-2007	(...)	20 680,00
55	4-09-2007	(...)	11 440,00
56	14-09-2007	(...)	10 120,00
57	6-11-2007	01/11/1 (...)	11 880,00
58	13-11-2007	02/11/ (...)	9 680,00

59	27-11-2007	03/11/ (...)	17 600,00
60	14-12-2007	(...)	8 580,00
61	21-12-2007	(...)	7 150,00
62	28-12-2007	(...)	6 380,00

Firma (...) D. W. z siedzib# w C., ul. (...) z ##cznym podatkiem VAT 20.917,60 z#

l.p.	data wystawienia	nr faktury	VAT
1	1-03-2006	(...)	2 296,80
2	10-03-2006	(...)	3 291,20
3	13-03-2006	(...)	3 300,00
4	17-03-2006	(...)	1 689,60
5	3-04-2006	(...)	1 980,00
6	5-04-2006	(...)	2 970,00
7	10-04-2006	(...)	2 420,00
8	14-04-2006	(...)	2 970,00

9. Indywidualna (...) z siedzibą

w L., ul- J. K. 48 z podatkiem VAT 2.706 zł data wystawienia 20-12-2007 nr faktury (...)/L.- (...) VAT 2 706,00

10. (...) A. K. (1) z siedzibą w G. ul. (...) z łącznym podatkiem VAT 20.790 zł

l.p. data wystawienia nr faktury VAT

1. 3-12-2007 01/12/KON- (...) 9 355,50

2 12.12.-2007 02/12/KON- (...) 11 434,50

przez co ułatwił w ten sposób tym podmiotom gospodarczym, będących podatnikami podatku od towarów i usług, popełnienie czynów zabronionych, polegających na podaniu w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 składanych we właściwych urzędach skarbowych za okres od marca 2006r. do grudnia 2007r. nieprawdziwych

danych, poprzez dokonanie bezpodstawnego odliczenia podatku naliczonego VAT wynikającego z nierzetelnych faktur VAT wystawionych przez (...) Spółka z o. o. i narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług lub narażeniu na nienależny zwrot podatku naliczonego za marzec 2006 w kwocie 72.068 zł, za kwiecień 2006 r. w kwocie 126.280 zł, za maj 2006r. w kwocie 27.918 zł, za czerwiec 2006 r. w kwocie 52.140 zł, za lipiec 2006 r. w kwocie 81.620zł, za sierpień 2006 r. w kwocie 52.448 zł, za wrzesień 2006 r. w kwocie 16.720 zł, za październik 2006 r. w kwocie 54.120 zł, za listopad 2006 r. w kwocie 34.870 zł, za grudzień 2006r. w kwocie 17.820 zł, za luty 2007 r. w kwocie 14.608 zł, za marzec 2007 r. w kwocie 54.087 zł, za kwiecień 2007 r. w kwocie 32.340 zł, za maj 2007 r. w kwocie 61.600 zł, za czerwiec 2007 r. w kwocie 48.840 zł, za lipiec 2007 r. w kwocie 59.440 zł, za sierpień 2007r. w kwocie 69.366 zł, za wrzesień 2007 r. w kwocie 44.880 zł, za listopad 2007r. w kwocie 39.160zł, za grudzień 2007 r. w kwocie 55.286 zł na łączną kwotę 1.015.610,00 zł stanowiącą wielką wartość przy jednoczesnym nierzetelnym prowadzeniu ksiąg, tj. ewidencji zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług za miesiące od marca do grudnia 2006r. oraz od lutego do września 2007r. z uwagi na ujęcie w nich nierzetelnych faktur VAT,

- tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks popełniony w warunkach art.38 § 2 pkt 1 kks

2) **M. Ł.**, syna F. i W., urodzonego dnia (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

działając w G. w okresie 1 marca 2006r. do 28 grudnia 2007r., pełniąc funkcję prokurenta w Spółce z o.o. (...) z/s w G., ul. (...) lok.4 (wcześniej z siedzibą w G., ul. (...)) faktycznie zajmując się sprawami Spółki i będąc z tego tytułu osobą odpowiedzialną za rozliczenia Spółki z budżetem państwa, w tym z tytułu podatku od towarów i usług, działając w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu posługując się nierzetelnymi fakturami zakupu towarów i usług wystawionymi w latach 2006 - 2007 przez:

1. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w W., Al. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 129.250 zł

8	2006-11-20	004/N./TANDEM' (...)	6 600,00
9	2006-11-28	005/N./ (...)	6 380,00
10	2006-12-14	001 /N./ (...)	8 690,00
11	2006-12-27	002/N./ (...)	8 140,00
12	2007-02-01	001/N./ (...)	7 480,00
13	2007-02-28	02/ (...)/T (...)	6 028,00
14	2007-04-26	01 /N./ (...)	2 970,00
15	2007-05-07	01/N./TAN (...)	9 130,00
16	2007-05-10	02/N./T AN (...)	9 130,00

17	2007-05-14	03/N./TAN (...)	8 580,00
18	2007-05-30	04/ (...)/ (...)/0 5/2007	4 400,00
19	2007-06-11	01/N./TAN (...)	8 910,00
20	2007-06-25	02/ (...)/T AN (...)	8 910,00

2. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w W., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 37.389 zł

l.p.	data wystawienia faktury	nr faktury	VAT
1	11-07-2007	01/TANDEM/07/2 007	6 039,00
2	1-08-2007	(...)	10 010,00
3	16-08-2007	(...)	9 790,00
4	30-08-2007	(...)	6 270,00
5	20-09-2007	(...)	2 310,00
6	27-09-2007	(...)	2 970,00

3. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w W., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 16.500 zł data wystawienia faktury

17-09- (...) 7 920,00

17-09- (...) 8 580,00

4. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w P., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 458.545 zł

l.p.	data wystawienia faktury	nr faktury	VAT	
1	1-03-2006	001/03/2006	7 348,00	
2	1-03-2006	002/03/2006	2 079,00	

3	8-03-2006	007/03/2006	12 342,00	
4	9-03-2006	008/03/2006	3 025,00	
5	10-03-2006	009/03/2006	3 080,00	
6	13-03-2006	010/03/2006	7 260,00	
7	16-03-2006	013/03/2006	1 626,24	
8	21-03-2006	015/03/2006	12 078,00	
9	28-03-2006	028/03/2006	3 498,00	
10	28-03-2006	030/03/2006	8 580,00	
11	30-03-2006	(...)	4 290,00	
12	1-04-2006	S/002/04/06	1 914,00	
13	3-04-2006	001/04/2006	14 982,00	
14	4-04-2006	S/003/04/06	2 904,00	
15	8-04-2006	S/005/04/06	2 310,00	
16	10-04-2006	003/04/2006	5 247,00	
17	12-04-2006	004/04/2006	10 054,00	
18	13-04-2006	005/04/2006	6 160,00	
19	13-04-2006	006/04/2006	10 230,00	
20	13-04-2006	S/008/04/06	2 904,00	
21	17-04-2006	010/04/2006	5 060,00	
22	18-04-2006	011/04/2006	8 140,00	

23	19-04-2006	012/04/2006	9 130,00	
24	22-04-2006	014/04/2006	7 590,00	
25	26-04-2006	016/04/2006	7 920,00	
26	27-04-2006	020/04/2006	17 446,00	
27	9-05-2006	008/05/2006	10 340,00	
28	20-05-2006	012/05/2006	9 680,00	
29	31-05-2006	028/05/2006	3 872,00	
30	3-06-2006	001/06/2006	6 380,00	
31	3-06-2006	003/06/2006	6 380,00	
32	4-06-2006	004/06/2006	2 464,00	
33	14-06-2006	005/06/2006	9 196,00	
34	17-06-2006	008/06/2006	10 230,00	
35	24-06-2006	011/06/2006	4 840,00	
36	24-06-2006	014/06/2006	3 300,00	
37	26-06-2006	018/06/2006	1 372,80	
38	27-06-2006	021/06/2006	4 303,20	
39	28-06-2006	024/06/2006	4 180,00	
40	3-07-2006	002/07/2006	6 270,00	
41	5-07-2006	006/07/2006	6 270,00	
42	6-07-2006	008/07/2006	12 540,00	

43	10-07-2006	010/07/2006	7 260,00	
44	20-07-2006	011/07/2006	11 165,00	
45	21-07-2006	012/07/2006	13 420,00	
46	24-07-2006	014/07/2006	5 170,00	
47	24-07-2006	016/07/2006	7 975,00	
48	27-07-2006	023/07/2006	5 032,50	
49	31-07-2006	(...)	2 398,00	
50	1-08-2006	001/08/2006	9 020,00	
51	3-08-2006	002/08/2006	7 106,00	
52	3-08-2006	003/08/2006	4 263,60	
53	19-08-2006	012/08/2006	2 860,00	
54	19-08-2006	014/08/2006	9 240,00	
55	26-08-2006	016/08/2006	6 226,00	
56	28-08-2006	019/08/2006	5 225,00	
57	28-08-2006	024/08/2006	5 225,00	
58	25-09-2006	022/09/2006	9 350,00	
59	28-09-2006	026/09/2006	6 380,00	
60	12-10-2006	007/10/2006	14 960,00	
61	19-10-2006	012/10/2006	4 840,00	
62	20-10-2006	014/10/2006	9 900,00	

63	24-10-2006	019/10/2006	9 900,00	
64	26-10-2006	030/10/2006	4 840,00	
65	31-10-2006	(...)	5 500,00	
66	12-03-2007	008/03/2007	3 564,00	
67	27-03-2007	019/03/2007	8 910,00	

5. Spółkę z o. o. (...) z siedzibą w P., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT o wartości 317.603 zł

l.p.	data wystawienia faktury	nr faktury	VAT	
1	1-03-2007	DC 1/03/07	9 554,60	
2	2-03-2007	DC2/03/07	1 980,00	
3	8-03-2007	DC3/03/07	2 860,00	
4	8-03-2007	DC5/03/07	6 105,00	
5	29-03-2007	DC/8/03/07	10 406,00	
6	29-03-2007	(...) 1/03/07	6 908,00	
7	4-04-2007	(...)	12 144,00	
8	5-04-2007	(...)	15 048,00	
9	7-05-2007	DC/01/05/07	5 500,00	
10	14-05-2007	(...)	2 772,00	
11	24-05-2007	(...)	3 740,00	
12	29-05-2007	(...)	2 613,60	

13	30-05-2007	DC 10/05/07	11 286,00	
14	9-06-2007	(...)	18 612,00	
15	28-06-2007	(...)	9 460,00	
16	5-07-2007	(...) 1/07/07	16 720,00	
17	5-07-2007	DC/02/07/07	2 494,80	
18	9-07-2007	(...)	7 524,00	
19	11-07-2007	(...)	19 800,00	
20	30-07-2007	(...)	3 828,00	
21	6-08-2007	(...)	20 119,00	
22	9-08-2007	(...)	19 668,00	
23	3-09-2007	DC/01/09/07	10 736,00	
24	13-09-2007	DC/02/09/07	9 504,00	
25	5-11-2007	(...)	11 110,00	
26	12-11-2007	(...)	9 130,00	
27	26-11-2007	(...)	16 544,00	
28	3-12-2007	DC/01/12/07	8 761,50	
29	11-12-2007	(...) .	10 708,50	
30	13-12-2007	(...)	8 030,00	
31	17-12-2007	(...)	9 130,00	
32	19-12-2007	(...)	2 486,00	

33	20-12-2007	(...)	6 578,00	
34	27-12-2007	(...)	5 742,00	

które przedkładał do zaksięgowania do Biura (...) z siedzibą w G. i które to faktury nie dokumentują rzeczywistego przebiegu transakcji, tj. faktycznego wykonania przez podmiot wskazany jako sprzedawca tych usług, dokonał następnie w okresie od marca 2006r. do grudnia 2007r. odsprzedaży towarów i usług wykazanych na tych fakturach doprowadzając do wystawienia i wystawiając nierzetelne faktury sprzedaży VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych dla:

1. Spółki z o. o. (...), z siedzibą w G., ul. (...) z łączną kwotą podatku VAT 5.940 zł

1. p. data wystawienia nr faktury VAT

12 23-03-2006 01/03/ (...) 3 300,00

13 21-09-2007 01/09/ (...) 2 640,00

2. P.H.U. (...) S.C. T. M. (1), M. K. (1) z siedzibą

w W., O.. Kaszubskie 11/60, z łączną kwotą podatku VAT 201.740 zł

l.p.	data wystawienia	nr faktury	VAT	
	1	14-03-2006	01 /03/BU S- (...)	7 590,00
	2	29-03-2006	02/03/BUS-P./2006	8 910,00
	3	14-04-2006	01 /04/ BUS-P./2006	10 780,00
	4	27-04-2006	02/04/ BUS-P./2006	8 360,00
	5	10-05-2006	01/05/ BUS-P./2006	10 780,00
	6	22-05-2006	02/05/ BUS-P./2006	10 120,00
	7	15-06-2006	01 /06/ BUS-P./2006	9 680,00

	8	19-06-2006	02/06/ BUS-P./2006	10 780,00
	9	24-07-2006	01 /07/ BUS-P./2006	14 080,00
	10	2-08-2006	01 /08/ BUS-P./2006	9 680,00
	11	26-09-2006	01 /09/ BUS-P./2006	9 900,00
	12	23-10-2006	01/10/BUS-P./2006	10 560,00
	13	25-10-2006	02/10/ BUS-P./2006	10 560,00
	14	2-11-2006	01/11/BUS-P./2006	5 500,00
	15	10-11-2006	02/11/BUS-P./2006	9 240,00
	16	16-11-2006	03/11/BUS-P./2006	6 160,00
	17	21-11-2006	04/11/BUS-P./2006	7 040,00
	18	15-12-2006	01 /12/ BUS-P./2006	9 240,00
	19	28-12-2006	02/12/ BUS-P./2006	8 580,00
	20	25-05-2007	01/05/BUS-P./2007	3 960,00
	21	17-08-2007	01/08/BUS- P./2007	10 560,00
	22	18-12-2007	01/12/BUS-P./2007	9 680,00

3. P.H.U. (...) S.C. P. K., W. M. z siedzibą
w W., O.. Kaszubskie 11/60, z łącznym podatkiem VAT 104.280 zł

l.p. data wystawienia nr faktury VAT

1 2-02-2007 01/02/BUS-P. (...)/2007 7 920,00

2 13-03-2007 01/03/BUS-P. (...)/2007 3 960,00

3 28-03-2007 02/03/BUS-P. (...)/2007 9 460,00

4 8-05-2007 01/05/BUS-P. (...)/2007 9 680,00

5 11-05-2007 02/05/BUS-P. (...)/2007 9 680,00

6 15-05-2007 03/05/BUS-P. (...)/2007 9 020,00

7 12-06-2007 01/06/BUS-P. (...)/2007 9 460,00

8 26-06-2007 02/06/BUS-P. (...)/2007 9 460,00

9 10-07-2007 01/07/BUS-P. (...)/2007 7 920,00

10 1-08-2007 01/08/BUS-P. (...)/2007 10 340,00

11 17-09-2007 01/09/BUS-P. (...)/2007 8 360,00

12 18-09-2007 02/09/BUS-P. (...)/2007 9 020,00

4. Spółka z o. o. (...) z siedzibą w G., ul. (...) z podatkiem VAT 6.353,60 zł, data wystawienia 12-07-2007 nr faktury (...), VAT 6 353,60

5. (...) S.C. T. M. (1), B. G., M. C. z siedzibą w G., ul (...) z łącznym podatkiem Y. 88.792 zł

6.

1. p.	data wystawienia	nr faktury	VAT
1	29-03-2006	01/03/ (...) S- (...)	3 740,00
2	31-03-2006	02/03/1 BM S- (...)	4 510,00
3	21-04-2006	01/04/ (...) S- (...)	4 400,00
4	29-04-2006	02/04/ (...) S- (...)	4 378,00
5	30-05-2006	01/05/ (...) S- (...)	4 158,00
6	26-06-2006	01/06/1 BM S- (...)	5 280,00

7	25-07-2006	01/07/ (...) S- (...)	5 500,00
8	29-08-2006	01/08/ (...) S- (...)	6 600,00
9	29-09-2006	01/09/ (...) S- (...)	6 820,00
10	29-11-2006	01/11/ (...)	6 930,00
11	28-02-2007	01/02/ (...) S- (...)	6 688,00
12	30-03-2007	01/03/ (...) S- (...)/	7 678,00
13	27-04-2007	01/04/ (...) S- (...)	3 300,00
14	31-05-2007	01/05/ (...) S- (...)	4 840,00
15	31-07-2007	01/07/ (...) S- (...) /	4 070,00
16	31-08-2007	01/08/ (...) S- (...)	6 600,00
17	28-09-2007	01/09/ (...) S- (...)	3 300,00

(...) M. K. (2) z siedzib# w G., ul. (...) faktura VAT z podatkiem VAT 2.860 z# data wystawienia 12-05-2006, nr faktury (...), VAT 2 860,00

7. Z. R. i S-ka P.U.T. (...) Sp. J. z siedzibą w P., ul. (...)
z łącznym podatkiem VAT 561.231 zł

1. p.	data wystawienia	nr faktury	VAT
1	2-03-2006	(...)	7 920,00
2	9-03-2006	(...)	12 892,00
3	22-03-2006	(...)	12 628,00
4	4-04-2006	(...)	15 873,00

5	11-04-2006	(...)	6 127,00
6	13-04-2006	(...)	10 406,00
7	14-04-2006	(...)	6 600,00
8	18-04-2006	(...)	5 280,00
9	19-04-2006	(...)	8 536,00
10	19-04-2006	(...)	9 460,00
11	24-04-2006	(...)	7 920,00
12	28-04-2006	09/04/lzotechnik/2006	17 820,00
13	5-06-2006	(...)	6 600,00
14	5-06-2006	(...)	6 600,00
15	12-06-2006	(...)	2 640,00
16	27-06-2006	(...)	1 487,20
17	28-06-2006	(...)	4 672,80
18	29-06-2006	(...)	4 400,00
19	3-07-2006	01/ (...)	6 600,00
20	6-07-2006	02/07/I./2 006	6 600,00
21	7-07-2006	(...)	13 200,00
22	10-07-2006	04/07/lzotechnik/2006	7 700,00
23	11-07-2006	(...)	11 550,00
24	21-07-2006	(...)	8 250,00

25	28-07-2006	(...)	5 500,00
26	31-07-2006	(...)	2 640,00
27	4-08-2006	(...)	7 480,00
28	4-08-2006	02/08/lzotechnik/2006	4 488,00
29	21-08-2006	03/08/lzotechnik/2006	3 300,00
30	21-08-2006	(...)	9 900,00
31	29-08-2006	(...)	5 500,00
32	29-08-2006	05/08/lzotechnik/2006	5 500,00
33	13-10-2006	01/10/lzotechnik/2006	15 868,85

34	20-10-2006	(...)	5 500,00
35	27-10-2006	(...)	5 680,33
36	31-10-2006	(...)	5 950,82
37	2-03-2007	01 /03/lzotechnik/2007	9 999,00
38	5-03-2007	02/03/lzotechnik/2007	2 200,00
39	9-03-2007	(...)	3 300,00
40	9-03-2007	04/03/lzotechnik/2007	6 600,00
41	30-03-2007	05/03/lzotechnik/2007	10 890,00
42	5-04-2007	(...)	13 200,00
43	6-04-2007	(...)	15 840,00

44	8-05-2007	(...)	5 896,00
45	15-05-2007	(...)	3 080,00
46	30-05-2007	(...)	2 904,00
47	31-05-2007	(...)	12 540,00
48	11-06-2007	(...)	19 800,00
49	29-06-2007	(...)	10 120,00
50	6-07-2007	(...)	17 424,00
51	6-07-2007	(...)	2 772,00
52	12-07-2007	(...)	20 900,00
53	7-08-2007	(...)	21 186,00
54	10-08-2007	(...)	20 680,00
55	4-09-2007	(...)	11 440,00
56	14-09-2007	(...)	10 120,00
57	6-11-2007	01/11/1 (...)	11 880,00
58	13-11-2007	02/11/ (...)	9 680,00
59	27-11-2007	03/11/ (...)	17 600,00
60	14-12-2007	(...)	8 580,00
61	21-12-2007	(...)	7 150,00
62	28-12-2007	(...)	6 380,00

8. FfirmaWielobranżowa (...) D. W. z siedzibą w C., ul. (...) z łącznym podatkiem VAT 20.917,60 zł

l.p.	data wystawienia	nr faktury	VAT
1	1-03-2006	(...)	2 296,80
2	10-03-2006	(...)	3 291,20
3	13-03-2006	(...)	3 300,00
4	17-03-2006	(...)	1 689,60
5	3-04-2006	(...)	1 980,00
6	5-04-2006	(...)	2 970,00
7	10-04-2006	(...)	2 420,00
8	14-04-2006	(...)	2 970,00

9. Indywidualna (...) z siedzibą w L., ul- J. K. 48 z podatkiem VAT 2.706 zł data wystawienia 20-12-2007 nr faktury (...)/L.- (...) VAT 2 706,00

10. (...) A. K. (1) z siedzibą w G. ul. (...) z łącznym podatkiem VAT 20.790 zł

l.p. data wystawienia nr faktury VAT

1. 3-12-2007 01/12/KON- (...) 9 355,50

2 12.12.-2007 02/12/KON- (...) 11 434,50

przez co ułatwił w ten sposób tym podmiotom gospodarczym, będących podatnikami podatku od towarów i usług, popełnienie czynów zabronionych, polegających na podaniu w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) składanych we właściwych urzędach skarbowych za okres od marca 2006r. do grudnia 2007r. nieprawdziwych danych, poprzez dokonanie bezpodstawnego odliczenia podatku naliczonego VAT wynikającego z nierzetelnych faktur VAT wystawionych przez (...) Spółka z o. o. i narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług lub narażeniu na nienależny zwrot podatku naliczonego za marzec 2006 w kwocie 72.068 zł, za kwiecień 2006 r. w kwocie 126.280 zł, za maj 2006r .w kwocie 27.918 zł, za czerwiec 2006 r. w kwocie 52.140 zł, za lipiec 2006 r. w kwocie 81.620zł, za sierpień 2006 r. w kwocie 52.448 zł, za wrzesień 2006 r. w kwocie 16.720 zł, za październik 2006 r. w kwocie 54.120 zł, za listopad 2006 r. w kwocie 34.870 zł, za grudzień 2006r. w kwocie 17.820 zł, za luty 2007 r. w kwocie 14.608 zł, za marzec 2007 r. w kwocie 54.087 zł, za kwiecień 2007 r. w kwocie 32.340 zł, za maj 2007 r. w kwocie 61.600 zł, za czerwiec 2007 r. w kwocie 48.840 zł, za lipiec 2007 r. w kwocie 59.440 zł, za sierpień 2007r. w kwocie 69.366 zł, za wrzesień 2007 r. w kwocie 44.880 zł, za listopad 2007r. w kwocie 39.160zł, za grudzień 2007 r. w kwocie 55.286 zł na łączną kwotę 1.015.610,00 zł stanowiącą wielką wartość przy jednoczesnym nierzetelnym prowadzeniu ksiąg, tj.

ewidencji zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług za miesiące od marca do grudnia 2006r. oraz od lutego do września 2007r. z uwagi na ujęcie w nich nierzetelnych faktur VAT,

- tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks popełniony w warunkach art.38 § 2 pkt 1 kks

o r z e k a:

I. oskarżonego R. J. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu oskarżeniem czynu, który kwalifikuje jako przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k.

w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. popełniony w warunkach art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. i za to, przy zastosowaniu art. 19 § 1 k.k. i art. 2 § 2 k.k.s. oraz art. 4 § 1 k.k., na mocy art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 23 § 1 i § 3 k.k.s., skazuje oskarżonego na karę roku pozbawienia wolności i wymierza karę 300 (trzysta) stawek dziennych grzywny, określając wysokość każdej stawki na kwotę 100 zł (sto złotych);

II. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. J. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 3 (trzy) tytułem próby;

III. oskarżonego M. Ł. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu oskarżeniem czynu, który kwalifikuje jako przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. popełniony w warunkach art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. i za to, przy zastosowaniu art. 19 § 1 k.k. i art. 2 § 2 k.k.s. oraz art. 4 § 1 k.k., na mocy art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 23 § 1 i § 3 k.k.s., skazuje oskarżonego na karę roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności i wymierza karę 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, określając wysokość każdej stawki na kwotę 100 zł (sto złotych);

IV. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. Ł. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 4 (cztery) tytułem próby;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. R. kwotę 929 zł 88 gr. (dziewięćset dwadzieścia dziewięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu R. J. (1) w postępowaniu sądowym;

VI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k., 633 k.p.k., art. 113 § 1 k.k.s. oraz art. 1, art. 1 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 3 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 21 pkt 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t. jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonych R. J. (1) i M. Ł. na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 427 zł 60 gr. (czteryście dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem wydatków postępowania oraz wymierza opłaty – R. J. (1) w wysokości 6.180 zł (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt złotych), zaś M. Ł. w wysokości 7.300 zł (siedem tysięcy trzysta złotych).

Sygn. akt II K 1596/16

Wobec złożenia tylko przez obrońcę oskarżonego R. J. (1) wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, zgodnie z treścią art. 423 § 1a k.p.k., Sąd ograniczył zakres uzasadnienia tylko co do części wyroku dotyczącego tego oskarżonego.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 listopada 2003 roku w Krajowym Rejestrze Sądowym została zarejestrowana spółka o nazwie (...) sp. z o.o. Następnie w dniu 15 czerwca 2004 roku dokonano zmiany nazwy powyższej spółki na (...) sp. z o.o., pod którą działała przez cały okres dalszej działalności. Funkcję prezesa jednoosobowego zarządu powyższej spółki od dnia 08 grudnia 2004 roku przez cały okres dalszej działalności spółki pełnił M. Ł.. Z kolei prokurentem (...) sp. z o.o. od początku jej działalności był R. J. (1). Do składania oświadczeń i podpisywania dokumentów w imieniu spółki (...) wymagane jest współdziałanie członka zarządu łącznie z prokurentem.

Dowód: odpis z KRS spółki (...) – k. 47-57.

Faktury VAT obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 129.250 zł wystawione przez (...) sp. z o. o. na rzecz (...) sp. z o.o. w latach 2006

i 2007 obejmowały usługi z zakresu pośrednictwa handlowego, transportu, robót remontowo – budowlanych i prac blacharsko – lakierniczych. W rzeczywistości (...) sp. z o.o. nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej w inkryminowanym okresie. W latach 2006 i 2007 powyższa spółka nie zatrudniała żadnych pracowników. Jedynymi udokumentowanymi wydatkami N. (...) były wydatki na wynajem lokalu, opłat za media, zakup artykułów spożywczych i alkoholu. Spółka ta nie posiadała żadnego sprzętu, środków transportu, ani innego majątku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Dowód: zeznania i wyjaśnienia W. W. (2) – k. 2050-2056, 2057-2065, 2066-2073; zeznania i wyjaśnienia R. S. – k. 2087-2090, 2091-2094, 2095-2097; zeznania A. K. (2) – k. 2082-2083; decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej dot. określenia podatku od towarów i usług dla (...) sp. z o.o. – k. 2471-2506; faktury wystawione przez (...) sp. z o.o. i dokumentacja dotycząca transakcji pomiędzy N. (...) i Tandem – k. 59-129; protokół postępowania kontrolnego w (...) sp. z o.o. – k. 980-997.

Faktury VAT obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 37.389 zł wystawione przez (...) sp. z o. o. na rzecz (...) sp. z o.o. w roku 2007 obejmowały sprzedaż tarcz szlifierskich oraz usługi z zakresu wykonania podstaw automatu, robót remontowo – budowlanych i prac blacharsko – lakierniczych. W rzeczywistości (...) sp. z o.o. nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej w powyższym okresie. Spółka ta nie zatrudniała żadnych pracowników. (...) sp. z o.o. nie były udokumentowane żadnymi fakturami zakupowymi, a w rejestrze zakupów spółki wskazano ogólną kwotę zakupów za dany okres bez wyszczególnienia rodzaju zakupionych towarów i usług oraz kontrahenta. Spółka ta nie posiadała żadnego sprzętu, środków transportu, ani innego majątku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Dowód: zeznania i wyjaśnienia W. W. (2) – k. 2050-2056, 2057-2065, 2066-2073; zeznania i wyjaśnienia R. S. – k. 2087-2090, 2091-2094, 2095-2097; zeznania A. K. (2) – k. 2082-2083; decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej dot. określenia podatku od towarów i usług dla P. (...) sp. z o.o. – k. 2507-2515; faktury wystawione przez (...) sp. z o.o. i dokumentacja dotycząca transakcji pomiędzy P. (...) i Tandem – k. 130-149; protokół postępowania kontrolnego w (...) sp. z o.o. – k. 970-978.

Faktury VAT obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 16.500 zł wystawione przez (...) sp. z o. o. na rzecz (...) sp. z o.o. w okresie od marca 2006 roku do grudnia 2007 roku obejmowały usługi z zakresu prac blacharsko – lakierniczych. W rzeczywistości (...) sp. z o.o. nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej w inkryminowanym okresie. Powyższa spółka nie zatrudniała żadnych pracowników. (...) sp. z o.o. nie były udokumentowane żadnymi fakturami zakupowymi. Spółka ta nie posiadała żadnego sprzętu, środków transportu, ani innego majątku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Dowód: zeznania i wyjaśnienia R. S. – k. 2087-2090, 2091-2094, 2095-2097; zeznania A. K. (2) – k. 2082-2083; zeznania i wyjaśnienia W. W. (2) – k. 2050-2056, 2057-2065, 2066-2073; decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej dot. określenia podatku od towarów i usług dla (...) sp. z o.o. – k. 3028-3042; faktury wystawione przez (...) sp. z o.o.

i dokumentacja dotycząca transakcji pomiędzy N. (...) i Tandem – k. 130-149, 165-166v.

Faktury VAT obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 458.545 zł wystawione przez (...) sp. z o. o. na rzecz (...) sp. z o.o. w latach 2006 i 2007 obejmowały usługi z zakresu prac blacharsko – lakierniczych i remontowo - budowlanych. W rzeczywistości (...) sp. z o. o. nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej w inkryminowanym okresie. Powyższa spółka nie zatrudniała żadnych pracowników. Spółka ta nie posiadała żadnego sprzętu, środków transportu, ani innego majątku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jedynym jej prezesem i członkiem zarządu był J. Ż., który nie wiedział nawet, że jest członkiem zarządu w jakiejś spółce.

Dowód: zeznania J. Ż. – k. 2100-2101; pismo i notatka urzędowa dotycząca kontroli skarbowej – k. 2140-2145, faktury wystawione przez (...)

i dokumentacja dotycząca transakcji pomiędzy Tandem i (...) – k. 2146-2346.

Faktury VAT obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 317.603 zł wystawione przez (...) sp. z o. o. na rzecz (...) sp. z o.o. w okresie od marca 2006 roku do grudnia 2007 roku obejmowały usługi z zakresu prac blacharsko – lakierniczych

i remontowo - budowlanych. W rzeczywistości (...) sp. z o. o. nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej w inkryminowanym okresie. Powyższa spółka nie zatrudniała żadnych pracowników. Spółka ta nie posiadała żadnego sprzętu, środków transportu, ani innego majątku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Spółka nie wskazała faktur zakupowych na ewentualne usługi podwykonawcze. Wskazała jedynie firmy z których usług podwykonawczych miała w inkryminowanym okresie korzystać. Jednakże firmy te (PHU (...), (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.) zakończyły swoją działalność w latach 2004-2005.

Dowód: pismo dotyczące kontroli skarbowej – k. 1214, 3045; dokumentacja dot. (...) sp. z o.o. – k. 787-818; faktury wystawione przez (...) sp. z o.o. i dokumentacja dotycząca transakcji pomiędzy Dekorator i Tandem – k. 577-737.

W stosunku do W. W. (2) i R. S. toczy się odrębne postępowanie w Sądzie Okręgowym w Gdańsku pod sygn. IV K 274/12, w której są oskarżonymi o przestępstwa z art. 258 k.k. i inne.

Dowód: kopie kart z akt IV K 274/12 – k. 3397-3564.

(...) sp. z o.o. w okresie od marca 2006 roku do grudnia 2007 roku zatrudniała nie więcej niż dwóch pracowników i nie posiadała żadnego sprzętu, ani majątku. W tamtym okresie czasu jedynymi dostawcami towarów i usług na rzecz powyższej spółki były (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. (...) sp. z o.o. w dalszej kolejności miała odsprzedawać produkty i usługi świadczone przez powyższe podmioty na rzecz Z. R. i s-ka (...) sp. J., (...) sp. z o.o., (...) s.c. T. M. (1), B. G., M. C., PHU (...) s.c. T. M. (1) M. K. (1), PHU (...) s.c. P. K., W. M., (...) sp. z o.o., (...) M. K. (2), Firma (...), Indywidualna (...) i KON-SPAW A. K. (1). W rzeczywistości usługi te i produkty nie mogły być dalej sprzedane przez (...) sp. z o.o., gdyż spółka ta ich nie nabyła, a sama nie posiadała żadnych środków do wykonania tych usług. Pomimo tego R. J. (1) przedkładał nierzetelne faktury wystawione przez (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. do zaksięgowania do Biura (...). Następnie R. J. (1) wystawił w imieniu (...) sp. z o.o. nierzetelne faktury VAT na rzecz (...) sp. z o.o. obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 5.940 zł, na rzecz PHU (...) s.c. T. M. (1), M. K. (1) obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 201.740 zł, na rzecz PHU (...) s.c. P. K., W. M. obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 104.280 zł, na rzecz (...) sp. z o.o. obejmującą podatek VAT o łącznej wartości 6.353,60 zł, na rzecz (...) s.c. T. M. (1), B. G., M. C. obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 88.792 zł, na rzecz (...) M. K. (2) obejmującą łączną kwotę podatku VAT o wartości 2.860 zł, na rzecz Z. R. i S-ka (...) sp. J. obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 561.231 zł, na rzecz Firmy (...) obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 20.917,60 zł, na rzecz Indywidualnej (...) obejmującej podatek VAT o wartości 2.706 zł oraz na rzecz KON-SPAW A. K. (1) obejmujące łączną kwotę podatku VAT o wartości 20.790 zł. Żadne z usług, ani produktów wymienionych

w powyższych fakturach nie zostały sprzedane powyższym podmiotom. R. J. (1) ułatwił w ten sposób powyższym podmiotom gospodarczym będących podatnikami podatku od towarów i usług popełnienie czynów zabronionych polegających na podaniu

w deklaracjach podatkowych VAT-7 za okres od marca 2006 do grudnia 2007 nieprawdziwych danych, poprzez bezpodstawne odliczenie podatku naliczonego VAT wynikającego z nierzetelnych faktur VAT wystawionych przez (...) sp. z o.o. i narażeniu na uszczuplenie tego podatku lub narażeniu na nienależny zwrot podatku naliczonego za marzec 2006 w kwocie 72.068 zł, za kwiecień 2006 r. w kwocie 126.280 zł, za maj 2006r w kwocie 27.918 zł, za czerwiec 2006 r. w kwocie 52.140 zł, za lipiec 2006 r. w kwocie 81.620zł, za sierpień 2006 r. w kwocie 52.448 zł, za wrzesień 2006 r. w kwocie 16.720 zł, za październik 2006 r. w kwocie 54.120 zł, za listopad 2006 r. w kwocie 34.870 zł, za grudzień 2006r. w kwocie 17.820 zł, za luty 2007 r. w kwocie 14.608 zł, za marzec 2007 r. w kwocie 54.087 zł, za kwiecień 2007 r. w kwocie 32.340 zł, za maj 2007 r. w kwocie 61.600 zł, za czerwiec 2007 r. w kwocie 48.840 zł, za lipiec 2007 r. w kwocie 59.440 zł, za sierpień 2007r. w kwocie 69.366 zł, za wrzesień 2007 r. w kwocie 44.880 zł, za listopad 2007r. w kwocie 39.160zł, za grudzień 2007 r. w kwocie 55.286 zł na łączną kwotę 1.015.610,00 zł stanowiącą wielką wartość przy jednoczesnym nierzetelnym prowadzeniu ksiąg, tj. ewidencji zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług za miesiące od marca do grudnia 2006r. oraz od lutego do września 2007r. z uwagi na ujęcie w nich nierzetelnych faktur VAT.

Dowód: faktury VAT wystawione przez Tandem na rzecz A.-Spaw – k. 181,207; faktury VAT wystawione przez Tandem na rzecz (...) k. 182-183, 189, 193-194, 198, 204, 208, 748-759; faktury VAT wystawione przez Tandem na rzecz (...) k. 184; faktury (...) dokumentacja dot. Transakcji wystawione przez Tandem na rzecz PHU (...) s.c. T. M. (1) M. K. (1) – k. 185-188, 190-191, 202, 887; faktury VAT wystawione przez Tandem na rzecz (...) s.c. P. K. W. M. – k. 192, 195-197, 199-200, 203, 205-206, 760-768; faktury VAT wystawione przez Tandem na rzecz S. – k. 201; faktury VAT i dokumentacja dotycząca transakcji wystawione przez Tandem na rzecz KON-SPAW – k. 769-774; faktury VAT wystawione przez Tandem na rzecz Indywidualna (...) – k. 776-779; faktury VAT wystawione przez Tandem na rzecz (...) k. 2952-2967; protokół z sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów u kontrahenta kontrolowanego I. wraz z fakturami zakupu, protokołami odbioru oraz umowami i przelewami bankowymi – k. 2596-2929; protokół z badania ksiąg w firmie (...) sp. Z o.o. – k. 1-27; protokół z postępowania kontrolnego w firmie (...) – k. 28-45; protokół z badania ksiąg z 29.05.2013 – k. 890-906; pismo z ZUS dot. Ilości pracowników w firmie (...) – k. 957; decyzje dyrektora (...) dot. Rozliczenia podatku VAT w firmie (...) – k. 247-265, 437-446, 398-436, 1690-1711, 1712-1733, 2516-2545, 2546-2549, 2550-2590, 2591-2594; wyroki WSA w Gdańsku – k. 1766-1793.

Oskarżony R. J. (1) nie był dotąd karany sędownie.

Dowód: dane o karalności – k. 3367.

Oskarżony R. J. (1) w postępowaniu przygotowawczym, jak i w postępowaniu sądowym nie przyznał się do zarzucanego czynu i odmówił składania wyjaśnień. (wyjaśnienia oskarżonego – k. 371-372, 1739-1740, 2986-2987)

R. J. (1) na rozprawie w dniu 27 lipca 2017 roku złożył wyjaśnienia. Wyjaśnił, iż wszystkie prace, jakie zostały zleczone jego firmie zostały przez niego zrealizowane w całości. Potwierdzili to świadkowie wezwani na rozprawy. Większość prac wykonywał przez podwykonawców, zatrudniał też ludzi „na czarno”. Firmom dla których pracował nie ujawniał, iż prace były wykonywane przez podwykonawców, aby nie tracić kontaktów. Miał doświadczenie w prowadzeniu firmy i liczne kontakty, gdyż wcześniej miał firmę budowlaną, a jego ojciec prowadził kiedyś firmę związaną z konstrukcjami stalowymi. Posiadał biuro na ulicy (...) i zapraszał tam czasem kontrahentów. Oskarżony wyjaśnił również, iż korzystał z usług (...) poprzez jego firmę (...). Początkowo to były małe prace. Nie był w stanie zweryfikować, czy on ma też swoich ludzi, czy korzysta z innych podwykonawców. (wyjaśnienia oskarżonego – k. 3303-3304)

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach i wyjaśnieniach W. W. (2), A. K. (2), R. S. i J. Ż.. Nieodzowne przy ustalaniu stanu faktycznego były także dokumenty w postaci faktur, protokołów kontroli skarbowych, decyzji Dyrektora (...) zebrane w niniejszej sprawie oraz dane o karalności.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom W. W. (2), A. K. (2), R. S., J. B. i J. Ż.. Szczególnie z relacji W. W. (2), A. K. (2) i R. S. można poznać mechanizm wyłudzenia podatku VAT, w którym spółka (...) uczestniczyła. Zarówno W. W. (2), A. K. (2), jak i R. S. potwierdzili, iż spółki (...), P. (...) i N. M. Co w rzeczywistości nie prowadziły żadnej działalności gospodarczej, nie zatrudniały pracowników, ani nie miały żadnego majątku. Wszyscy zgodnie potwierdzili, iż spółki te w rzeczywistości były kontrolowane przez P. W. i ich jedynym celem było wystawianie fikcyjnych faktur na życzenie różnych firm. W. W. (2) i R. S. byli prezesami w wymienionych spółkach (W. W. (2) w N. (...) i P. (...), zaś R. S. w N. M. Co). Zgodnie wskazali, iż początkowo nie zdawali sobie sprawy jaka jest ich rzeczywista rola w powyższych spółkach, jednakże po kilku miesiącach zorientowali się, że ich jedyną rolą jest podpisywanie wydrukowanych, fikcyjnych faktur wystawianych przez powyższe spółki. Wskazywali również, iż sam P. W. później już bezpośrednio mówił jaki jest cel istnienia powyższych spółek. Mężczyźni ci jako prezesi spółek nie uczestniczyli w żadnych rozmowach handlowych, czy też jakichkolwiek innych czynnościach po za podpisywaniem faktur, które wskazywałyby na rzeczywiste prowadzenie działalności gospodarczej przez wymienione spółki. Dodatkowo A. K. (2) i R. S. widzieli niejednokrotnie, jak oskarżony R. J. (1) przychodził do biura P. W. po odbiór faktur wystawionych przez powyższe spółki na rzecz spółki (...). R. S. i W. W. (2) niejednokrotnie widzieli faktury wystawione przez różne spółki tj. N. M. Co, P. (...), czy też N. M., które leżały na kupkach obok siebie, co potwierdza, iż spółki te były ze sobą powiązane. J. B. jako konkubina W. W. (2) bezpośredniej wiedzy na temat powyższych spółek nie posiadała. Jednakże posiadała ją od W. W. (2), jak i od E. K. (1). W zasadzie w swoich zeznaniach potwierdziła zeznania W. W. (2). Dodatkowo wskazała, iż P. W. pytany przez nią o rzeczywisty cel istnienia spółek bardzo się denerwował i zaczął wówczas odsuwać W. W. (2) od udziału w ich „działalności”. Ponadto groził nawet samej J. B., że jej rodzicom i dzieciom może się coś stać, jeśli ujawni gdziekolwiek dokumenty spółek.

Walurowi wiarygodności powyższym zeznaniom nadaje fakt, iż świadkowie ci w sposób obszerny i bardzo szczegółowy opisywali ich udział w przestępczym procederze i zasady działania powyższych spółek. W. W. (2) i R. S., a wcześniej także A. K. (2) bezpośrednio i osobiście brali udział w „działalności” spółek (...). Co istotne ich zeznania są zgodne i zbieżne ze sobą. Dodatkowo zeznania ich są konsekwentne albowiem przesłuchani kilkakrotnie podtrzymywali swoje zeznania. Wiarygodności zeznaniom powyższych świadków dodatkowo nadaje fakt, iż swoimi zeznaniami obciążali również samych siebie i dokładnie opisywali swój osobisty udział w przestępczym procederze. Powyższe okoliczności zadecydowały o tym, iż Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw, by odmówić wiarygodności powyższym zeznaniom.

Oдноśnie osoby J. Ż. należy wskazać, iż figurował on jako prezes (...) sp. z o.o. Przesłuchany jako świadek zeznał, iż nie wiedział, że jest prezesem w jakiegokolwiek spółce. Nigdy nie słyszał o tej spółce, ani też o innych tj. N. (...), P. (...) i N. M. Co. Relacjonował, iż zna jedynie P. B. (członek zarządu (...) sp. z o.o.), który namawiał go na to, by został słupem w jednej ze spółek. Początkowo odmówił, jednak przy kolejnym spotkaniu gdy był pod wpływem alkoholu dał P. B. swój dowód osobisty, który następnie ten mu zwrócił i dał do podpisania jakiegoś dokumenty. J. Ż. powyższe wykonał za 500 zł, jednakże nie pamiętał czego dotyczyły te dokumenty i do czego użył jego dowodu osobistego P. B.. Zeznania te potwierdzają zatem, iż spółka (...) również nie wykonywała żadnej działalności gospodarczej i służyła jedynie wystawianiu fikcyjnych faktur. J. Ż. mimo iż figurował jako jej prezes to nie wiedział nawet, iż jest jej prezesem. Nie wykonywał żadnych czynności dotyczących tej spółki i nic o niej nie wiedział. Dodatkowo wskazał, iż podpisy o treści (...) widniejące na fakturach wystawionych przez tą spółkę nie należą do niego. Świadek ten w sposób szczegółowy i szczerzy opisał możliwe okoliczności założenia tej spółki, do tego dokładnie opisał czym się zajmował i gdzie przebywał w inkryminowanym okresie, co potwierdza, iż nie mógł działać w imieniu tej spółki w ustalonych

okresach. Przede wszystkim jednak potwierdził, iż podpisy na fakturach wystawionych przez tą spółkę nie należały do niego. Niewątpliwie, więc spółka (...) była jedynie fikcyjną spółką, do której założenia posłużono się danymi J. Ż..

Zeznania powyższych świadków ewidentnie dowodzą, iż spółki (...), P. (...), N. master Co i (...) Business (...) nie miały możliwości wykonania żadnych usług, ani produktów na rzecz (...) sp. z o.o. i służyły jedynie wystawianiu fikcyjnych faktur.

Sąd nie znalazł podstaw, by odmówić wiarygodności zeznaniom P. G. i R. R. (1). Wprawdzie świadkowie ci nie mają bezpośredniej wiedzy na temat przestępczej działalności objętej niniejszym postępowaniem. P. G. kupił od P. W. spółkę (...), zaś R. R. (1) prowadził biuro rachunkowe w ramach którego rozliczał spółkę (...). Posiadana przez wymienionych świadków wiedza stanowi pośredni dowód na fakt, iż spółka (...) wystawiała fikcyjne faktury oraz, że obie spółki (N. (...)

i Tandem) nie miały żadnych środków do samodzielnego wykonywania usług wskazanych w fakturach przez nie wystawianych. Jednakże R. R. (1) prowadząc (...) spółki (...) o ile nie był świadkiem, czy transakcje przez nią przeprowadzane były rzeczywiste, to potwierdził, iż spółka ta nie mieli oni żadnego sprzętu, pracowników budowlanych. Zatrudniali jedynie 2-3 osoby, który były pracownikami biurowymi. Potwierdza to, iż spółka (...) nie mogła samodzielnie wykonać usług opisanych

w fakturach wystawianych przez nią, gdyż nie miały do tego niezbędnych środków. Z kolei P. G. również nie miał wiedzy na temat wcześniejszej działalności spółki (...). Jednakże wskazał, iż po zakupie spółki, gdy był w jej biurze, to wyglądało ono na zaniedbane, jakby nikt od wielu lat tam nie przebywał. W biurze znajdowały się jedynie biurko i kilka krzeseł. Zeznania te z kolei potwierdzają, iż spółka (...) nie posiadała żadnych środków trwałych do realizacji zleceń opisanych w fakturach wystawianych przez nią. Dodatkowo P. G. zeznał, iż zaraz po zakupie spółki otrzymał propozycję od niejakiego R. na wystawienie mu przez tą spółkę kilku fikcyjnych faktur kosztowych, czemu świadek ten odmówił. Okoliczność ta potwierdza, iż spółka ta była wykorzystywana do wystawiania fikcyjnych faktur. Świadcowie ci zeznawali konsekwentnie, nie mieli żadnego interesu w obciążaniu innych osób, nie starali się również nikogo obciążać na siłę. Zeznawali tylko co do okoliczności

o których mieli wiedzę. Stąd Sąd nie znalazł podstaw do odmówienia im wiarygodności.

Sąd z ostrożnością podszedł do zeznań E. K. (1) i E. O.. Obie kobiety pracowały dla P. W., choć E. O. po krótkim czasie zrezygnowała z zatrudnienia. Zajmowały się głównie pracą administracyjno-biurową i wypełnianiem dokumentów. Wprawdzie zaprzeczyły, by wiedziały o przestępczej działalności spółek (...). Jednakże W. W. (2), jak i A. K. (2) i R. S. wskazywali, iż wymienione doskonale wiedziały na czym polegała działalność spółek (...) oraz drukowały i wypełniały faktury VAT, dla rzekomych kontrahentów tych spółek, w tym dla (...) sp. z o.o. Kwestie te nie będą przedmiotem rozważań Sądu w niniejszej sprawie, jednakże budzą pewne wątpliwości. Jednakże E. O. potwierdziła w swoich zeznaniach, iż R. J. (1), przychodził do firmy i odbierał faktury wystawiane dla niego. Z kolei E. K. (1) wskazywała, iż według jej wiedzy spółki (...) nie zatrudniały żadnych pracowników. Stąd pośrednio dowodzi to, iż spółki te nie mogły wykonać usług zleconych im przez (...) sp. z o.o. samodzielnie.

Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom M. M. (2) (A.-Spaw), M. K. (2) (T.), A. Z. (Indywidualna (...)), I. P. i Z. R. (I.), T. M. (2) ((...) P. i (...) P. (...)), A. K. (1) (K.-Spaw), M. C. ((...)) oraz D. W. ((...)), jako sprzecznym z ustalonym stanem faktycznym sprawy i z relacją wspomnianych wyżej świadków. Powyższe osoby zeznawały jako osoby reprezentujące firmy, które miały rzekomo nabyć usługi i produkty od spółki (...) w okresie od marca 2006 roku do grudnia 2007 roku. Wszystkie wskazane osoby zgodnie utrzymywały, iż spółka (...) zlecone im usługi wykonała w całości. Pomimo tego Sąd nie mógł dać wiary tym zeznaniom. Zebrany materiał dowodowy w niniejszej sprawie przeciwnie do twierdzeń powyższych świadków nie pozwala na przyjęcie, iż spółka (...) w inkryminowanym okresie wykonała wyszczególnione fakturach usługi. Jak wynika bowiem z protokołów kontroli skarbowej przeprowadzonej w spółce (...), w rejestrach zakupów tej spółki widniały tylko spółki (...), P. (...), N. M. Co, (...) Business (...) oraz Dekorator. Jak już opisano wcześniej zeznania świadków A. K. (2), W. W. (2), J. Ż. i R. S. potwierdzają,

iż spółki (...), N. (...), N. M. Co i (...) Business (...) (co do Dekorator, Sąd wypowie się w dalszej części uzasadnienia), nie prowadziły żadnej działalności i wystawiały jedynie fikcyjne faktury VAT. Dlatego też (...) sp. z o.o. w inkryminowanym okresie nie mogła wykonać wskazanych w fakturach wystawionych przez nią usług na rzecz powyższych podmiotów, za

pośrednictwem powyższych podwykonawców. Dodatkowo dokumenty nadesłane z ZUS, jak również zeznania R. R. (1) i E. K. (2) oraz protokoły kontroli skarbowej przeprowadzone w (...) sp. z o.o. potwierdzają, iż w spółce tej w ogóle nie byli zatrudniani pracownicy budowlani, ani też spółka ta nie posiadała żadnego sprzętu, narzędzi, środków transportu, czy też innego majątku. Wobec tego nie mogła również samodzielnie wykonać usług wskazanych w fakturach wystawionych przez siebie na rzecz powyższych podmiotów. Wobec tych okoliczności zeznania powyższych świadków należy uznać za niewiarygodne. Warto również nadmienić, iż świadkowie ci jako właściciele reprezentowanych firm mieli bezpośredni interes w składaniu takich zeznań w celu uniknięcia odpowiedzialności związanej z uzyskanymi korzyściami w związku z zawyżeniem swoich kosztów działalności.

Sąd w znacznej części nie dał także wiary zeznaniom M. P. (1) i P. B.. Jedyne w zakresie w jakim zeznali, iż spółka (...) nie zatrudniała żadnych pracowników, ani nie posiadała żadnego sprzętu i środków transportu Sąd uznał za wiarygodne, gdyż zostało to odzwierciedlone w zebranej dokumentacji. Co do faktów, iż spółka (...) była podwykonawcą spółki (...) Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom powyższych świadków. Spółka ta, jak wynika z powyższego samodzielnie nie mogła wykonać zleconych im przez Tandem usług z uwagi na brak stosownych. Ponadto spółka ta nie przedłożyła żadnych dokumentów potwierdzających zakup usług innych podwykonawców, którzy wykonaliby za nich zleczone prace. Świadkowie wskazywali, iż dokumenty firmy zostały przekazane M. P. (2), gdy ten kupił od nich przedmiotową spółkę. M. P. (2) zaprzeczył jednak, by dokumenty spółki otrzymał od wymienionych. Opisane okoliczności nie pozwalają na przyjęcie, aby spółka (...) wykonała jakiegokolwiek usługi. Dodatkowo warto wskazać na fakt, iż P. B. próbował namówić J. Ż., by został figurantem w jednej ze spółek.

W konsekwencji otrzymał od niego dowód osobisty i przywiózł mu dokumenty do podpisu. Jak się później okazało J. Ż. został wpisany jako prezes spółki (...) Business (...). Wskazuje to na to, iż P. B. brał udział w grupie zajmującej się wystawianiem fikcyjnych faktur przez spółki.

Zeznania M. P. (2) nie miały większego znaczenia dla rozpoznawania niniejszej sprawy. Zakupił on bowiem spółkę (...) i nie posiadał żadnej wiedzy na temat uprzedniej jej działalności.

Sąd nie dał wiary także wyjaśnieniom oskarżonego R. J. (1) złożonym w niniejszym postępowaniu. Oskarżony utrzymywał, iż wszyscy świadkowie potwierdzili, iż usługi wskazane w fakturach wystawionych przez Tandem zostały wykonane, co miało stanowić o braku winy i sprawstwa R. J. (1) co do zarzucanego mu czynu. Sąd przy okazji omawiania zeznań tych świadków wskazał z jakich powodów nie dał im wiary. Oskarżony wskazał również, iż współpracował z W. W. (2) przy zlecaniu jego spółce wykonywania różnych drobnych prac remontowo budowlanych i prace te były przez niego wykonywane. Powyższe stoi w sprzeczności z zeznaniami W. W. (2), który wielokrotnie wskazywał, iż spółka (...) faktycznie nie wykonywała żadnej działalności gospodarczej, a jej jedynym celem było wystawianie fikcyjnych faktur, które on sam podpisywał.

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się również w całości na treści zebranych dokumentów urzędowych. Dokumenty te zostały sporządzone przez uprawnioną do tego osobę, w zakresie ich kompetencji i w prawem przepisanej formie. Ich autentyczność nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Stanowią one obiektywne dowody zaświadczonej nimi okoliczności. Sąd nie znalazł żadnych podstaw dla podważenia ich wartości dowodowej. Na ich podstawie odtworzyć można szczegółowy i spójny obraz nieprawidłowości w wypełnianiu zobowiązań podatkowych, jakich dopuścił się R. J. (1).

W szczególności protokoły kontroli skarbowej w spółce (...), N. (...) i P. (...) oraz decyzje Dyrektorów Urzędów Skarbowych dotyczące powyższych spółek oraz (...) wskazują, iż spółki te nie zatrudniały wcale pracowników (lub w niewielkiej liczbie co najwyżej 1-3 osób) i nie posiadały żadnych środków trwałych tj. nieruchomości, sprzętu, narzędzi, które umożliwiałyby wykonywanie zleconych prac. Ponadto wykazały, iż ewidencje zakupowe N. (...), P. (...) i (...) nie zawierają żadnych dostawców usług podwykonawczych lub produktów rzekomo odsprzedawanych przez nie dalej, lub wykazały jedynie zakupy w postaci opłat za media, wynajem pomieszczeń lub zakup artykułów spożywczych.

Ewidencja zakupów (...) sp. z o.o. wykazała z kolei, iż jedynymi dostawcami usług lub produktów dla Tandem były jedynie powyższe spółki oraz (...) sp. z o.o. i N. M. Co.

Wprawdzie nie udało się pozyskać pełnej dokumentacji księgowej spółki (...), jednakże posiadane dokumenty jej dotyczące, wskazują, iż (...) sp. z o.o. oprócz faktu, iż nie posiadał pracowników ani żadnego majątku, to nie mógł korzystać

w inkryminowanym okresie z podwykonawców przez siebie wskazywanych tj. M. i N., albowiem firmy te w 2006 i 2007 roku od dawna nie istniały.

Kopie faktur zgromadzone w aktach niniejszej sprawy wskazują, iż spółka (...) na rzecz swoich odbiorców w inkryminowanym okresie miała dostarczać usługi o bardzo szerokim zakresie profilu działalności, od usług budowlanych poprzez usługi blacharsko lakiernicze i z zakresu przemysłu metalurgicznego. Zasady logicznego rozumowania wskazują, iż do takiej działalności w tak szerokim zakresie wymagane jest posiadanie odpowiedniego, specjalistycznego sprzętu i zatrudnianie odpowiedniej liczby odpowiednio wysoko wykwalifikowanych pracowników, albo korzystanie z usług dużej liczby kosztownych podwykonawców. Spółka (...) nie spełnia żadnych z wymienionych kryteriów.

Z kolei kopie protokołów rozpraw w sprawie IV K 274/12 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku potwierdzają, iż przeciwko P. W., W. W. (2), R. S. oraz E. K. (1) toczy się inne postępowanie o udział w grupie przestępczej związanej z wyłudzeniem podatku VAT. Dodatkowo pozwalają na ustalenie, iż osoby które jednocześnie zeznawały w niniejszym, również w na rozprawie przed Sądem Okręgowym zeznawały podobnie, co czyni ich relację konsekwentną.

Ustalony stan faktyczny, w ocenie Sądu, stanowił pełną podstawę do przypisania oskarżonemu R. J. (1) popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, kwalifikowanego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k. k. s. w zb. z art. 62 § 2 k. k. s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k. k. s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. popełniony w warunkach art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.

Sąd podzielił pogląd co do kwalifikacji prawnej czynu przyjętej przez oskarżyciela. Nie może przy tym budzić wątpliwości, iż przypisane oskarżonemu przestępstwo stanowiło czyn ciągły w rozumieniu art. 6 § 2 k.k.s., gdyż zachowania sprawcy podjęte zostały w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru. Czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona określone w kilku przepisach kodeksu, lecz na podstawie art. 7 §1 k.k.s., przypisuje się jemu tylko jedno przestępstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów. Sprawstwo oskarżonego zaś ocenia się przez pryzmat art. 9 § 3 k.k.s., albowiem działał jako prokurent firmy (...) sp. z o.o. Z kolei na podstawie art. 20 § 2 k.k.s. ma zastosowanie w sprawie przepis art. 18 § 3 k.k. dotyczący pomocnictwa. Oskarżony wystawiając faktury fikcyjne obejmował swoim zamiarem okoliczność,

że podmioty oznaczone jako nabywcy posługiwać się będą rzeczonymi fakturami, a takie zachowanie R. J. (1) polegające na wystawianiu fikcyjnych faktur ułatwiało tym podmiotom popełnienie czynu zabronionego.

Istnienie zakwestionowanych w wyniku kontroli skarbowej faktur czyli fakt, że nie były one dokumentami autentycznymi, gdyż ich treść nie odpowiadała rzeczywistości, rodzi dalsze implikacje. Skoro takie dokumenty były podstawą do zapisów w księgach rachunkowych spółki, a następnie do obliczenia należności podatkowych w zakresie podatku VAT to ich wykorzystanie generuje odpowiedzialność w oparciu o przepisy Kodeksu karnego skarbowego. Przede wszystkim na gruncie przestępstwa z art. 56 § 1 k.k.s. jest oczywistym, że to również na podstawie fikcyjnych faktur dokonano obliczenia należnego podatku w okresie objętym zarzutami, co jest równoznaczne z podaniem nieprawdy. Sam fakt wystawienia nierzetelnej faktury lub rachunku, co miało miejsce w tym przypadku albowiem faktury te nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji gospodarczych, rodzi również odpowiedzialność z art. 62 § 2 k.k.s. Oczywiście księgi rachunkowe, w których zostają zaewidencjonowane faktury takie jak występują w niniejszej sprawie, czyli nie mające związku z prawdziwymi zdarzeniami gospodarczymi, nie są prowadzone rzetelnie, co pociąga za sobą odpowiedzialność z art. 61 § 1 k.k.s., jako że takimi nierzetelnymi fakturami posługiwano się w wewnętrznym obrocie dokumentami spółki (...) w toku ewidencjonowania ich na potrzeby księgowe.

Sąd nie miał wątpliwości co do tego, iż oskarżony R. J. (1) dopuścił się zarzucanego mu czynu. Postępowanie dowodowe wykazało, iż w inkryminowanym okresie (...) sp. z o.o. nie zatrudniała żadnych pracowników, nie posiadała żadnego majątku

w postaci środków transportu, maszyn, narzędzi itp. Ponadto w rejestrze zakupów powyższej spółki jako dostawcy usług podwykonawczych, widniały jedynie spółki (...), P. (...), N. M. Co, Dekorator i (...). Postępowania kontrolne co do powyższych spółek, jak i przede wszystkim zeznania świadków W. W. (2), R. S., A. K. (2) i J. Ż. wykazały, iż powyższe spółki nie prowadziły żadnej działalności gospodarczej i nie posiadały żadnych środków, ani podwykonawców, by działalność tą czy jakąkolwiek wykonywać. Spółka (...) nie miała więc możliwości w latach 2006-2007 wykonać zwłaszcza tak szerokiego zakresu usług jak wskazane w fakturach przez siebie wystawionych na rzecz Z. R. i s-ka (...) sp. J., (...) sp. z o.o., (...) s.c. T. M. (1), B. G., M. C., PHU (...) s.c. T. M. (1) M. K. (1), PHU (...) s.c. P. K., W. M., (...) sp. z o.o., (...) M. K. (2), Firma (...), Indywidualna (...)

i KON-SPAW A. K. (1), albowiem nie posiadała żadnych środków, ani podwykonawców umożliwiających wykonanie tychże prac. Tym samym wystawiając nierzetelne faktury nie obejmujące rzeczywistych zdarzeń gospodarczych na rzecz powyższych podmiotów, R. J. (1) ułatwił tym podmiotom popełnienie czynów zabronionych polegających na podaniu w deklaracjach podatkowych VAT-7 za okres od marca 2006 do grudnia 2007 nieprawdziwych danych, poprzez bezpodstawne odliczenie podatku naliczonego VAT wynikającego z nierzetelnych faktur VAT wystawionych przez (...) sp. z o.o. i narażeniu na uszczuplenie tego podatku lub narażeniu na nienależny zwrot podatku naliczonego.

Stopień szkodliwości społecznej czynu R. J. (1) był wysoki. Oskarżony dopuścił się przypisywanych mu zachowań z premedytacją. Doskonale wiedział bowiem

o braku możliwości wykonania wskazanych w fakturach usług i tym samym ułatwił wielu innym podmiotom popełnienie przestępstwa poprzez nieuprawnione zawyżenie podatku naliczonego nad należnym. Również łączna wartość podatku narażonego na uszczuplenie była dość znaczna, gdyż wyniosła 1.015.610 zł.

Reasumując powyższe, Sąd wymierzył oskarżonemu R. J. (1) karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka, mając na względzie, iż ustawa karna w poprzednio obowiązującym brzmieniu, była dla sprawy korzystniejsza.

Na niekorzyść R. J. (1) przemawia postać zamiaru i okoliczności przemawiające za stopniem szkodliwości społecznej czynu. Na korzyść oskarżonego przemawia fakt, iż nie był on dotychczas karany sędownie.

Wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem próby. Zdaniem Sądu, warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności w całości spełni cele kary. Przede wszystkim oskarżony nie był uprzednio karany sędownie, a orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności wobec niekaranego sprawcy przestępstwa byłoby w rozpatrywanym przypadku nader surowe

i przekraczałoby stopień społecznej szkodliwości czynu, zwłaszcza wobec faktu,

iż oskarżonemu została obok powyższej kary wymierzono także karę grzywny. Liczba stawek dziennych kary majątkowej jak i ich wysokość są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz rozmiaru uszczuplonego podatku. Kara ta obok orzeczonej warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności będzie stanowić realną dolegliwość dla oskarżonego R. J. (1), a łączna kwota grzywny nie wykracza poza możliwości zarobkowe i płatnicze oskarżonego.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. R. koszty obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu w niniejszym postępowaniu wedle norm przepisanych i przy uwzględnieniu zaliczki na poczet podatku od towarów i usług, albowiem nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Nadto Sąd wymierzył R. J. (2) na rzecz Skarbu Państwa stosowną opłatę oraz obciążył pozostałymi niewygórowanymi kosztami sądowymi, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od tego obowiązku.