

Sygn. akt II K 817/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Jachniewicz

Protokolant Artur Pokojski

pod nieobecność Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 10 stycznia 2017r., 11 kwietnia 2017r., 18 lipca 2017r., 19 września 2017r., 26 stycznia 2018r., 16 marca 2018r., 15 maja 2018r., 27 lipca 2018r., 17 sierpnia 2018r. sprawy:

W. K., ur. (...) w M., syna W. i U. z domu K.

oskarżonego o to, że:

I. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., z góry powziętym zamiarem, działając czynem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył nielegalnie zwielowokrotnione programy komputerowe o łącznej wartości 13 650,28 PLN:

1. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy P. (...) o wartości 190 PLN na szkodę Cyber Link (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
2. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia .korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy . Nero 9 PL o wartości 320 PLN na szkodę A. (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
3. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. (...) .54a o wartości 120 PLN na szkodę G., C. G. &Co. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
4. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy WinRAR 3.71 o wartości 112 PLN na szkodę win.rar GmbH reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
5. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy WinRAR 3.71 o wartości 112 PLN na szkodę win.rar GmbH reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
6. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. (...) .51 o wartości 120 PLN na szkodę G., C. G. &Co. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

7. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. B. Arena 2 o wartości 80 PLN na szkodę N. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
8. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. B. Arena 2 o wartości 80 PLN na szkodę N. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
9. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. ki no ha senki o wartości 80 PLN na szkodę N. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
10. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. ninjyutsu zenkai saikyuu ninja dai kessyuu o wartości 80 PLN na szkodę N. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.;
11. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. council 3 o wartości 80 PLN na szkodę N. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
12. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy E. (...) TD o wartości 80 PLN na szkodę I. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
13. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy L. R. T. o wartości 80 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,
14. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S. - T. N. o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,
15. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy F l Challenge 2007 o wartości 120 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,
16. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) 3 1.50 o wartości 120 PLN na szkodę M. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
17. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. (...) .50 o wartości 120 PLN na szkodę G., C. G. &Co. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
18. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. (...) .54a o wartości J 20 PLN na szkodę G., C. G. &Co. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

19. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w-celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy O. easyrecovery P. (...)03 o wartości 3 500 PLN na szkodę (...) z/s przy ul. (...) w K.,

20. w bliżej nieokreślonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Nero 6.3.00 o wartości 320 PLN na szkodę A. (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

21. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Nero 7.0.1.14 o wartości 320 PLN na szkodę A. (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

22. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Nero 7.0.1.2 o wartości 320 PLN na szkodę A. (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

23. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 120 PLN na szkodę (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

24. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 159,90 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

25. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy A. of empires 2 o wartości 169 PLN na szkodę A.P.N. P. z/s przy ul. (...) w W.,

26. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy A. of T. o wartości 80 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

27. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w 'N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 159,90 PLN na szkodę (...) Inc. Reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

28. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy F. 10 o wartości 159,90 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarie (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

29. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy H. P. A. H.-B. P. o wartości 159,90 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

30. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. o wartości 159,90 PLN na szkodę L. Empik (...) reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

31. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy A. C. o wartości 229,90 PLN na szkodę U. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
32. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy C. o wartości 120 PLN na szkodę Cd Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,
33. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...).A. R. (...) o wartości 120 PLN na szkodę R. G. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
34. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S. o wartości 199,90 PLN na szkodę Cd Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,
35. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) 2010 o wartości 120 PLN na szkodę (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
36. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) 11 (...) o wartości 149,90 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,
37. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) War host (...) S. P L o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,
38. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 169,90 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,
39. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy P. R. o wartości 199,90 PLN na szkodę Cd Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,
40. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy A. C. B. USA (...) o wartości 120 PLN na szkodę U. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,
41. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 169,99 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,
42. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy L. P. o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

43. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy motorstorm o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

44. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż (do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy GT(gran T.) o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

45. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) R. o wartości 80 PLN na szkodę R. G. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

46. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 159,90 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

47. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy C. O. Mutant o wartości 80 PLN na szkodę A. B. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

48. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...)L. city o wartości 259,90 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

49. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) S. P. O. o wartości 179,90 PLN na szkodę Cd Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

50. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) Sług A. o wartości 80 PLN na szkodę (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

51. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy P. (...) o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

52. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) 08 o wartości 99,99 PLN na szkodę (...) I. z/s przy ul. (...) w W.,

53. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S. H. O. o wartości 80 PLN na szkodę C. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

54. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program

komputerowy M. (...) P. o wartości 1750 PLN na szkodę (...) reprezentowanym przez Kancelarię (...) z/s przy ul. (...) w W.,

55. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy D. I. o wartości 139,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

56. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy G. Vice (...) o wartości 259,90 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

57. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy L. o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

58. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Loco R. o wartości 80 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

59. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy G. of War o wartości 99,90 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

60. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) L. (...) o wartości 259,90 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

61. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 159,90 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

62. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy R.&C. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

63. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy O. o wartości 80 PLN na szkodę J. W. (...) reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z art. 278 § 2 k. k. w zw. z art. 12 k. k.

II. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., nielegalnie przerobił poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń umożliwiając odtwarzanie pirackich gier i filmów konsolę (...) koloru

białego (...) na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W., tj. o czyn z art. 118¹ ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

III. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., nielegalnie przerobił poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń umożliwiając odtwarzanie pirackich gier i filmów konsolę (...) koloru czarnego (...) na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W., tj. o czyn z art. 118¹ ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

IV. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., nielegalnie przerobił poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń umożliwiając odtwarzanie pirackich gier i filmów konsolę (...) koloru czarnego n/s (...) na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W., tj. o czyn z art. 118¹ ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

V. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył optyczny nośnik pamięci zawierający filmy „Pieniądze to nie wszystko” wartości 80 PLN, (...) wartości 80 PLN, „Bękarty wojny” wartości 80 PLN, „B. house” wartości 80 PLN działając tym na szkodę T. (...) reprezentowanym przez Kancelarię (...) z/s przy ul. (...) w W., tj. o czyn z art. 118 ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

VII. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., z góry powziętym zamiarem, działając czynem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył nielegalnie zwielokrotnione programy komputerowe o łącznej wartości 2774,00 PLN:

1. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy 2010 (...) W. Cup South Africa o wartości 79,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). Tamka A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

2. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy A. of T.: (...) 40th D. o wartości 89,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię .Prawną H.&H. M. J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

3. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy B. D. wartości 49,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

4. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy D.'s I. o wartości 74,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

5. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) 2 o wartości 31,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

6. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program

komputerowy F. R. 3 o wartości 48,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

7. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Medal of Honor: Heros 2 o wartości 91,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i - Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W., ,

8. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) 10 o wartości 73,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

9. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. for S.: C. - O. the (...) o wartości 69,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

10. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. for S.: Most W. o wartości 96,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

11. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. for S.: U. o wartości 75,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

12. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy N. for S.: U. R. o wartości 106,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

13. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. (...) G. o wartości 54,00 PLN na szkodę (...) Inc. reprezentowanym przez Kancelarię (...). J. A. G. i Wspólnicy z/s przy ul. (...) II w W.,

14. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy G. of War chains (...) O. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

15. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy B.!: Polskie ŁamigłóWKi o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

16. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Loco R. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

17. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy G. T. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

18. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy C. R. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

19. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy MotorStorm: A. E. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

20. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S. F. A. (...) M. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

21. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy P. F. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

22. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T.: D. R. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

23. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy B.: H. the Soul o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

24. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy P. 2 o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

25. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy L. C. o wartości 80,00 PLN na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

26. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S. S. (1) na szkodę (...) . Sp. z o. o. z/s przy ul. (...) w W.,

27. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S. S. (1) na szkodę (...) GMBH Sp. z o. o. z/s przy ul. (...) w W.,

28. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 80,00 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

29. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) L. (...) o wartości 80,00 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

30. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy D. F. o wartości 80,00 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

31. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. 6 o wartości 80,00 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

32. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Władca Pierścieni W. A. o wartości 80,00 PLN na szkodę C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

33. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy V. T. 3-o wartości 80,00 PLN na szkodę-CD Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

34. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) E. (...) o wartości 80,00 PLN na szkodę CD Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

35. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S./S. o wartości 80,00 PLN na szkodę CD Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

36. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy juiced 2 H. import N. o wartości 80,00 PLN na szkodę CD Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

37. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) E. (...) o wartości 80,00 PLN na szkodę CD Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

38. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy P. Q. Challenge of the W. o wartości 80,00 PLN na szkodę CD Projekt reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s- przy ul. (...) w W.,

39. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S. M.'s P. o wartości 80,00 PLN na szkodę Stowarzyszenia (...) reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z art. 278 § 2 k. k. w zw. z art. 12 k. k.;

VIII. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N. posiadał komponenty przeznaczone do niedozwolonego usuwania lub obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń w postaci programów GEN-C, P., ChickHEN, GEN-B zapisanych na 16 kartach pamięci oraz 1 sztuki tzw. (...) na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z art. 118¹ ust. 2 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

IX. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., działając czynem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył nielegalnie zwielokrotnione programy komputerowe o łącznej wartości 4 650,00 PLN:

1. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy G. (...) o wartości 260 PLN na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

2. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy F. R. A. vi.15 o wartości 190 PLN na szkodę F. S. reprezentowanym przez (...) z/s przy ul. (...) w W.,

3. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) 6.03 o wartości 2300 PLN na szkodę (...) ul. (...), (...)-(...) K.,

4. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy M. (...) E. o wartości 1900 PLN na szkodę (...) reprezentowanym przez Kancelarię (...) z/s przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z art. 278 § 2 k. k. w zw. z art. 12 k. k.;

X. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., nielegalnie przerobił poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń umożliwiając odtwarzanie pirackich gier i filmów konsolę (...) koloru czarnego (...) na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z art. 118¹ ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

XI. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., nielegalnie przerobił poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń umożliwiając odtwarzanie pirackich gier i filmów konsolę (...) koloru czarnego (...) na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z art. 118¹ ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych

XII. w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N. posiadał komponenty przeznaczone do niedozwolonego usuwania lub obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń w postaci

programów GEN-C, P., ChickHEN, GEN-D3 zapisanych na 7 kartach pamięci na szkodę S. (...) reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką (...) z/s przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z art. 118¹ ust. 2 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych

I. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 19.07.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy P. (...) o wartości 189 złotych na szkodę Cyber Link (...) (zarzut 1 pkt 1), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

II. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 29.10.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Nero 9 o wartości 249 złotych na szkodę A. (...) (zarzut 1 pkt 2), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

III. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 03.01.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. C. o wartości 115 złotych na szkodę G. & Co. (zarzut 1 pkt 3), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

IV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 03.01.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy WinRAR o wartości 112 złotych na szkodę (...) (zarzut 1 pkt 5), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

V. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 20.07.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. C. o wartości 115 złotych na szkodę G. & Co. (zarzut 1 pkt 6), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

VI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 27.02.2010r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy E. M. (...) o wartości 39 złotych na szkodę H. S. (zarzut 1 pkt 12), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

VII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 27.02.2010r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy L. R. T. o wartości 80 złotych na szkodę (...) (zarzut 1 pkt 13), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

VIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 27.02.2010r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy S.-T. od (...) o wartości 79 złotych na szkodę S. co., Ltd (zarzut 1 pkt 14), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

IX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 02.12.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. C. o wartości 115 złotych na szkodę G. & Co. (zarzut 1 pkt 17), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

X. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 06.02.2011r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy T. C. o wartości 115 złotych na szkodę G. & Co. (zarzut 1 pkt 18), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 06.02.2011r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy O. E. P. o wartości 3500 złotych na szkodę O. (zarzut 1 pkt 19), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 03.01.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy Nero 6 o wartości 320 złotych na szkodę Nero AG (zarzut 1 pkt 20), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 19.07.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program Nero 7 o wartości 20 złotych na szkodę Nero AG (zarzut 1 pkt 21), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 02.12.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program Nero 7 o wartości 20 złotych na szkodę Nero AG (zarzut 1 pkt 22), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 25.07.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy (...) o wartości 59 złotych na szkodę (...) (zarzut 1 pkt 24), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 24.03.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy A. of E. 2 o wartości 24 złotych na szkodę (...) (zarzut 1 pkt 25), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 19.03.2010r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy A. of T. o wartości 73 złotych na szkodę E. A. Polska (zarzut 1 pkt 26), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 7.03.2011r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy G. (...) o wartości 260 złotych na szkodę (...) Ltd (zarzut 9 pkt 1), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XIX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 06.02.2011r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy F. R. A. o wartości 190 złotych na szkodę F. S. (zarzut 9 pkt 2), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 06.02.2011r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy O. E. o wartości 2300 złotych na szkodę O. (zarzut 9 pkt 3), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XXI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 19.07.2009r. w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim skopiowaniu z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej uzyskał cudzy program komputerowy M. (...) E. o wartości 1100 złotych na szkodę (...) (zarzut 9 pkt 4), przestępstwo to kwalifikuje z art. 278 § 2 k.k.

XXII. uznając, że oskarżony W. K. dopuścił się czynów przypisanych mu w punktach od I do XXI wyroku w ramach ciągu przestępstw, kwalifikowanych z art. 278 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k., art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 278 § 2 k.k., skazuje go na **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;**

XXIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 01.10.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego N. F. S. (...) o wartości 159 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 27), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 15.01.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) 10 o wartości 159 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 28), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 15.01.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego H. P. A. H.-B. P. o wartości 159 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 29), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 15.01.2010r.. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego T. o wartości 79 złotych na szkodę A. B., co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 30), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.01.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego A.'s C. o wartości 159 złotych na szkodę UbiSoft co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 31), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.10.2010r.. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego C. o wartości 45 złotych na szkodę S. co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 32), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXIX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 5.01.2011r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...)A. R. (...) o wartości 113 złotych na szkodę R. G. co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 33), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 05.01.2011 r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego S. o wartości 199 złotych na szkodę (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 34), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 05.01.2011r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) o wartości 69 złotych na szkodę (...) co do

którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 35), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 28.09.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) 11 (...) o wartości 149,90 zł złotych na szkodę E. A. Polska co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 36), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 02.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego G. of War H. of S. o wartości 80 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 37), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że w nie wcześniej niż w dniu 20.10.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) o wartości 169 złotych na szkodę (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 38), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.11.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego A.'s C. o wartości 120 złotych na szkodę UbiSoft co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 40), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.11.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) o wartości 169 złotych na szkodę (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 41), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.11.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) o wartości 80 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 42), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.11.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego MotorStorm o wartości 80 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 43), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XXXIX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 01.10.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r. w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego G. T. o wartości 79 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 44), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XL. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 01.10.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...)A. R. (...) o wartości 80 złotych na szkodę R. G. co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 45), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 15.01.2010. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego N. F. S. (...) o wartości 159 złotych na szkodę E. A. Polska co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 46), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 18.06.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego D.'s I. o wartości 139 złotych na szkodę E. A. Polska co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 55), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 18.06.2010 r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) Vice (...) o wartości 259 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 56), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 18.06.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego L. o wartości 33 złote na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 57), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 18.06.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego Loco R. o wartości 69 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 58), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 30.05.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego G. of War H. of S. o wartości 99 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 59), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 17.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) L. (...) o wartości 259 złotych na szkodę C. Polska co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 60), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 30.05.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego N. F. S. (...) o wartości 159 złotych na szkodę E. A.

Polska co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 61), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

XLIX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 30.05.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę DVD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego R. & C. o wartości 54 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 62), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

L. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 18.09.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby płytę CD z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego O. o wartości 49 złotych na szkodę S. (...) co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 1 pkt 63), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 30.04.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego 2010 (...) W. Cup South Africa o wartości 79 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 1), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 20.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego A. of T.: (...) 40th D. o wartości 89 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 2), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.11.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) o wartości 89 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 3), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 10.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego D.'s I. o wartości 89 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 4), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 06.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) 2 o wartości 31 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 5), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 22.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego F. R. 3 o wartości 48 złotych na szkodę E. A. Polska,

co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 6), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 15.07.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego Medal of Honor: H. 2 o wartości 91 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 7), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 19.04.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) 10 o wartości 73 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 8), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LIX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego N. for S. C.: O. the (...) o wartości 69 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 9), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 24.12.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego N. for S. Most W. o wartości 96 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 10), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 06.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego N. for S.: U. o wartości 75 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 11), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 21.12.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego N. for S.: Underground R. o wartości 106 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 12), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 20.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego T. (...) G. o wartości 54 złotych na szkodę E. A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 13), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 28.05.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego G. of War C. of O. o wartości 80 złotych na szkodę E.

A. Polska, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 14), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 26.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego B.! Polskie Łamigłówek o wartości 49 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 15), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 20.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego Loco R. o wartości 69 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 16), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 22.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego G. T. o wartości 79 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 17), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 02.12.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego C. R. o wartości 80 złotych na szkodę firmy (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 18), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXIX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 20.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego M.: A. E. o wartości 80 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 19), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 09.01.2011r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego S. Fighter A. (...) M. o wartości 29 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 20), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 20.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego P. F. o wartości 29 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 21), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 20.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego T.: D. R. o wartości 80 złotych na szkodę firmy (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 22), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 30.09.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego B.: H. the Soul o wartości 80 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 23), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego P. 2 o wartości 80 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 24), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 14.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego Loco R. M. C. o wartości 69 złotych na szkodę S. (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 25), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 17.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego S. S. (1) o wartości 196 złotych na szkodę (...) GMBH Sp. z o.o., co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 27), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 18.06.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...): Vice (...) o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 28), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 30.05.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...): L. (...) o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 29), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXIX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 20.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego D. F. o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 30), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXX. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 19.11.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego T. 6 o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 31), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 15.10.2010 r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielokrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego Władca Pierścieni W. A. o wartości 80 złotych na

szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 32), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 12.12.2009 r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielowrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego V. T. 3 o wartości 80 złotych na szkodę firmy (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 33), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 19.10.2010 r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielowrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) E. (...) o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 34), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXIV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 09.01.2011r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielowrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego S./S. o wartości 80 złotych na szkodę CD Projekt, co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 35), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXV. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 09.01.2011r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielowrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego J. 2 H. (...) o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 36), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXVI. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 06.10.2010r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielowrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego (...) E. soccer 2009 o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 37), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXVII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 21.12.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielowrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego Puzzle Q. Challenge of the W. o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 38), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXVIII. oskarżonego W. K. uznaje za winnego tego, że nie wcześniej niż w dniu 21.12.2009r. i nie później niż w dniu 21.01.2011r.w N., przyjął od nieustalonej osoby kartę pamięci z zawartością zwielowrotnionego z oryginalnego nośnika bez zgody osoby uprawnionej cudzego programu komputerowego S. M.'s P. o wartości 80 złotych na szkodę (...), co do którego na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego (zarzut 7 pkt 39), przestępstwo to kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k.

LXXXIX. uznając, że oskarżony W. K. dopuścił się czynów przypisanych mu w punktach od XXIII do LXXXVIII wyroku w ramach ciągu przestępstw, kwalifikowanych z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k., art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 292 § 1 k.k. skazuje go na karę **5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

XC. uniewinnia oskarżonego W. K. od zarzutów popełnienia przestępstw opisanych w punktach II, III, IV, VIII, X, XI, XII aktu oskarżenia;

XCI. na mocy art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie V aktu oskarżenia, wobec braku wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej;

XCII. Na mocy art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punktach XXII i LXXXIX i wymierza w ich miejsce **karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

XCIII. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

XCIV. Na mocy art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. obciąża oskarżonego wydatkami postępowania w części w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych, zwalniając go z obowiązku uiszczenia opłaty.

Sygn. akt II K 817/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. K. prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...), polegającą na sprzedaży konsol S. (...) oraz komponentów do tych urządzeń. Dnia 21 stycznia 2011 roku, w związku z podejrzeniem, iż zajmuje się on nielegalnym przerabianiem konsol S. (...) w celu umożliwienia odtwarzania na nich tzw. pirackich wersji programów komputerowych (gier) oraz filmów, funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w M. udali się do siedziby jego przedsiębiorstwa, znajdującej się pod adresem ul. (...) w miejscowości N. k/M.. W wyniku przeszukania, dokonanego w asyście biegłego informatyka, zatrzymano:

- 9 konsoli P. S.,
- woreczki foliowe zawierające karty pamięci o różnych pojemnościach,
- 15 płyt CD-R i DVD-R opatrzonych podpisem W. K.,
- dysk twardy zewnętrzny marki M. o numerze 9 (...),
- jednostkę centralną komputera z zawartością dysku twardego.

Dowód: protokół przeszukania - k. 2-3, 4-9; wydruki z portalu allegro.pl k. 14-22v; dowody rzeczowe ujęte w wykazie nr I/28/11 - k. 25-27; zeznania E. K. –k. 237-238, 741

Biegły z zakresu informatyki P. S., reprezentujący Fundację Ochrony (...) poddał analizie część przedmiotów ujawnionych u oskarżonego w toku przeszukania w dniu 21 stycznia 2011 roku: dysk twardy S. model (...)AS, dysk twardy M. model D. M. 22 oraz 15 płyt CD-R i DVD-R. Nośniki te posiadały w swych zapisach cyfrowych oprogramowanie chronione prawem autorskim, zapisane lub zainstalowane w sposób niezgodny z warunkami licencji. W toku ekspertyzy, na dysku twardym S. model (...)AS ujawniono programy komputerowe:

- 1) P. (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 190 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. (...) z siedzibą w (...) (Tajwan);
- 2) Nero 9 PL – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 320 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały A. (...) z siedzibą w Karlsbadzie (Niemcy);

3) T. (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. G. & Co. z siedzibą w B. (Niemcy);

4) WinRar 3.71, o wartości rynkowej 112 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały win.rar GmbH z siedzibą w B. (Niemcy) – wersję 40 dniową, zainstalowaną na dysku dnia 20 lipca 2009 roku i użytą po raz ostatni dnia 21 stycznia 2011 roku.

Na dysku twardym M. model D. M. 22 biegły P. S. ujawnił następujące programy komputerowe:

1) WinRar 3.71, o wartości rynkowej 112 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały win.rar GmbH z siedzibą w B. (Niemcy) – wersję 40 dniową, zainstalowaną na dysku dnia 20 lipca 2009 roku i użytą po raz ostatni dnia 21 stycznia 2011 roku.

2) T. (...)51 z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. G. & Co. z siedzibą w B. (Niemcy);

3) N. B. Arena 2 – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

4) N. B. Arena 2 – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

5) N. ki no ha senki – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

6) N. ninjytsu zenkai saikyouninja dai kessyuu – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

7) N. council 3 – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

8) E. (...) TD – obraz płyty z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

9) L. R. T. – obraz płyty z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

10) S. – T. N. – obraz płyty z tzw. crackiem, o rynkowej wartości 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

11) F1 Challenge 2007 – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

12) (...) 3 1.50 – wersja instalacyjna z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

13) T. (...)50 – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. G. & Co. z siedzibą w B. (Niemcy);

14) T. (...)54a – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. G. & Co. z siedzibą w B. (Niemcy);

15) O. easyrecovery P. (...)03 – wersję instalacyjną z tzw. cracki, o wartości rynkowej 3.500 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w K.;

16) Nero 6.3.00 PL – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 320 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały A. (...) z siedzibą w Karlsbadzie (Niemcy);

17) Nero 7.0.1.14 PL – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 320 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały A. (...) z siedzibą w Karlsbadzie (Niemcy);

18) Nero 7.0.1.2 PL – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 320 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały A. (...) z siedzibą w Karlsbadzie (Niemcy);

19) (...) wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...)

20) (...) wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 159,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;

21) A. of E. 2 – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 169 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce A.P.N. P. z siedzibą w W.;

22) A. of T. – wersję instalacyjną z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.

Na zabezpieczonych płytach CD-R i DVD-R ujawniono następujące programy komputerowe:

1) (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 159,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

2) (...) 10 – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 159,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

3) H. H. (3)-B. P. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 159,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

4) T. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 159,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;

5) A. C. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 229,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

6) C. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;

7) (...)A. R. (...) – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

8) S. C. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 199,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;

9) (...) 2010 – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

10) (...) 11 (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 149,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

- 11) (...) War G. (...) S. PL – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 12) (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 169,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;
- 13) P. R. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 199,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;
- 14) A. C. B. USA (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 120 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 15) (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 169,99 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;
- 16) L. P. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 17) M. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 18) G. T. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 19) (...)A. R. (...) – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 20) (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 159,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;
- 21) C. O. Mutant – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 22) (...) L. (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 259,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;
- 23) (...) S. P. O. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 179,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;
- 24) (...) Sług A. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 25) P. (...) – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 26) (...) o8 – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 99,99 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;
- 27) S. H. O. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 28) M. (...) P. wersja instalacyjna, o wartości rynkowej 1750 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

29) D. I. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 139 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

30) (...) Vice (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 259,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;

31) L. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

32) Loco R. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

33) G. of War – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 99,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

34) (...) L. (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 259,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) z siedzibą w W.;

35) (...) z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 159,90 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

36) R.&C. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);

37) O. – z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...).

Dowód: opinia biegłego z zakresu informatyki - k. 37-130; dane z (...)k. 14-22, pismo z (...)I. –k. 143, 166, pismo z PRO – k. 144-148, pismo z L. A. S. –k. 168-169, 304-305, pismo z Agencji (...) –k. 193-195, pismo od pełnomocnika S. –k. 196

Podczas kolejnej ekspertyzy, inny biegły z fundacji (...) poddał analizie pozostałe przedmioty ujawnione w dniu 21 stycznia 2011 roku: 9 konsol marki S. (...), 63 karty pamięci oraz 1 baterię. Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, biegły stwierdził, że konsole S. (...) o numerach seryjnych (...), (...) oraz (...) zostały nielegalnie przerobione poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń, umożliwiając odtwarzanie tzw. pirackich gier i filmów. Przeróbki te polegają na wgraniu na kartę pamięci odpowiedniego programu i za jego pomocą usunięcie oryginalnego tzw. firmware, zapisanego w wewnętrznej pamięci urządzenia, na oprogramowanie sterujące (w badanych przypadkach 5.50 P. oraz 5.50 Gen-D3) z rozbudowanymi funkcjami, umożliwiające odtwarzanie pirackich gier i filmów, w formatach nie stosowanych przez legalnie działających na terenie Polski dystrybutorów.

Na 19 kartach pamięci zabezpieczonych u oskarżonego, biegły (...) wykrył programy (GEN-B, GEN-C, P., ChickHEN) służące do obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń konsol (...), natomiast na 14 z nich ujawniono 39 programów (gier) przeznaczonych na konsolę (...), w formacie nie stosowanym przez legalnie działających na terenie Polski dystrybutorów, tj.:

1) 2010 (...) W. Cup South Africa, o wartości rynkowej 79 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) Inc.;

2) A. of T.: (...) 40th D., o wartości rynkowej 89 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;

3) B. D., o wartości rynkowej 49 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;

- 4) D.'s I., o wartości rynkowej 74 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 5) (...) 2, o wartości rynkowej 31 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 6) F. R. 3, o wartości rynkowej 48 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 7) Heros 2, o wartości rynkowej 91 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 8) (...) 10, o wartości rynkowej 73 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 9) N. for S.: C. - O. the (...), o wartości rynkowej 69 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 10) N. for S.: Most W. o, wartości rynkowej 96,00 PLN , do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 11) N. for S.: U., o wartości rynkowej 75 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 12) N. for S.: U. R., o wartości rynkowej 106 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 13) T. (...) G. o wartości rynkowej 54 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) Inc.;
- 14) G. of War chains (...) O., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 15) B.!: Polskie Łamigłówek, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 16) Loco R., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 17) G. T., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 18) C. R., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 19) MotorStorm: A. E., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 20) S. F. A. (...) M., o wartości rynkowej 80 złotych na szkodę S. (...);
- 21) P. F., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 22) T.: D. R., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 23) B.: H. the Soul, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 24) P. 2, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 25) L. C., o wartości 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały S. (...);
- 26) S. S. (1), do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały (...) . Sp. z o. o.;
- 27) S. S. (1), do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały GMBH Sp. z o. o. ;
- 28) (...), o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. Polska;
- 29) (...) L. (...), o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. Polska reprezentowanym przez L.-A. - (...) z/s przy ul. (...) w W.,

- 30) D. F., o wartości 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. Polska;
- 31) T. 6, o wartości 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. Polska;
- 32) Władca Pierścieni W. A. o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały C. Polska;
- 33) V. T. 3, o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały CD Projekt;
- 34) (...) E. (...), o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały CD Projekt;
- 35) plit/S., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały CD Projekt;
- 36) J. 2 H. import N., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały CD Projekt;
- 37) (...) E. (...), o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały CD Projekt;
- 38) Puzzle Q. Challenge of the W., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały CD Projekt;
- 39) S. M.'s P., o wartości rynkowej 80 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały Stowarzyszenia (...).

Na 2 kartach pamięci zabezpieczonych u oskarżonego, biegły (...) wykrył 5 filmów zapisanych w formatach nie stosowanych przez dystrybutorów legalnie działających na terenie Polski: „Pieniądze to nie wszystko”, „B. house”, „Bękarty wojny”, (...) o wartości 80 złotych każdy, na szkodę spółki (...) oraz film (...), o wartości 80 złotych, na szkodę spółki (...). Biegły ustalił również, że bateria zabezpieczona w toku przeszukania z dnia 21 stycznia 2011 roku, to tzw. „bateria P.” – urządzenie służące do obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń konsol do gier (...).

Dowód: opinia biegłego G. S. z zakresu informatyki - k. 207-215; pismo pełnomocnika S. (...) k. 196; pismo pełnomocnika T. (...) - k. 227-229; pismo pełnomocnika (...) Inc. - k. 301; pismo pełnomocnika (...) sp. z o.o.

Dnia 19 kwietnia 2011 roku w sklepie prowadzonym przez oskarżonego dokonano kolejnego przeszukania. Funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w M. zatrzymali wówczas następujące przedmioty:

- dysk twardy marki W. (...) o numerze (...),
- dysk twardy marki S. (...),
- 2 konsole S. (...),
- komputer przenośny marki I. (...),
- dysk twardy zewnętrzny marki S. o numerze (...),
- 2 dyski zewnętrzne typu pendrive,
- 13 kart pamięci o różnych pojemnościach,
- komputer przenośny marki H. (...) o numerze (...).

Dowód: protokół przeszukania - k. 233-236; zeznania świadka G. S. k. 70-11, 241-243, 468, 711-717, 763-767; dowody rzeczowe ujęte w wykazie nr I/88/11 - k. 25-27

Badanie dysku twardego zewnętrznego marki S. o nr (...), ujawnionego u W. K. w dniu 19 kwietnia 2011, przeprowadzone także przez biegłego P. S. wykazało obecność na nim następujących programów komputerowych, zapisanych niezgodnie z warunkami ich licencji:

- 1) G. (...) – wersja instalacyjna z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 260 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.;
- 2) F. R. A. v. 1/15 – wersja instalacyjna z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 190 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 3) (...) 6.03 – wersja instalacyjna z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 2.300 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...);
- 4) M. (...) E. – wersja instalacyjna z tzw. crackiem, o wartości rynkowej 1.900 złotych, do którego majątkowe prawa autorskie przysługiwały spółce (...).

W zawartości cyfrowej tego samego nośnika biegły P. S. ujawnił także bardzo duże ilości plików (tekstowych i graficznych) oraz aplikacji (programów, kluczy, wsadów) bezpośrednio związanych z przerabianiem konsol (...) i przygotowaniem ich do odtwarzania tzw. pirackich kopii gier. Ujawnione pliki w większości mogą posłużyć do niedozwolonego obchodzenia skutecznych zabezpieczeń konsol S. (...). Jednocześnie, na pozostałych nośnikach, zatrzymanych u oskarżonego w dniu 19 kwietnia 2011 roku nie ujawniono treści prawnie chronionych zapisanych niezgodnie z warunkami ich licencji, treści mogących mieć związek z przerabianiem konsol oraz innych śladów mogących mieć związek z przestępstwem.

Dowód: opinia biegłego P. S. z zakresu informatyki - k. 277-287

Biegły z zakresu informatyki G. S. poddał także analizie 2 konsole (...) marki S. oraz 16 kart pamięci zabezpieczonych u W. K. w dniu 19 kwietnia 2011 roku. Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym biegły stwierdził, że konsole S. (...) o numerach seryjnych (...) oraz (...) zostały nielegalnie przerobione poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń, umożliwiając odtwarzanie tzw. pirackich gier i filmów. Przeróbki te polegają na wgraniu na kartę pamięci odpowiedniego programu i za jego pomocą usunięcie oryginalnego tzw. firmware, zapisanego w wewnętrznej pamięci urządzenia, na oprogramowanie sterujące (w badanych przypadkach 5.50 P. oraz 5.00 M33-4) z rozbudowanymi funkcjami, umożliwiające odtwarzanie pirackich gier i filmów, w formatach nie stosowanych przez legalnie działających na terenie Polski dystrybutorów. Na 19 kartach pamięci (zabezpieczonych u oskarżonego, biegły wykrył programy (GEN-B, GEN-C, P., ChickHEN) służące do obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń konsol (...).

Dowód: opinia biegłego G. S. z zakresu informatyki - k. 292-295

W toku postępowania przed sądem, w związku z wątpliwościami co do prawidłowości wydanych przez biegłego P. S. opinii, sąd dopuścił dowód z **opinii biegłego z Grupy (...) sp. z o.o.** Biegłym przekazano do badania następujące nośniki:

- Jednostka centralna z nalepką na obudowie klucza systemu operacyjnego W. (...)
 - Dysk twardy S. (...) sn: (...)
- Dysk twardy M. S. sn: (...)
- Dysk twardy S. FreeAgent Go sn: (...)
- Płyty CD 2 sztuki z podpisem W. K.

- Karta pamięci S. P. D. sn: (...)
- Karta pamięci S. P. D. sn: (...)
- Karta pamięci S. P. D. sn: (...)
- Karta pamięci S. P. D. sn: (...)
- Karta pamięci S. (...) D. sn: (...)
- Karta pamięci S. (...) D. sn: (...)
- Konsola S. (...) sn: (...) w czarnym futerale
- Konsola S. (...) sn: (...) w pudełku z ładowarką
- Konsola S. (...) sn: (...) w pudełku z ładowarką
- Konsola S. (...) sn: (...)
- Konsola S. (...) sn: (...) w pudełku

Zawartość płyt CD/DVD

A. B.				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* T.: (...) Data nagrania płyty: 15.01.2010, data premiery: 26.06.2007	(...)	79 zł	1	Nielegalne

CD Projekt				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* P. P.: (...) Data nagrania płyty: Brak danych , Data premiery: 06.12.2005	(...)	199 zł	5	Nielegalne

* T. C.'s S. C. (...)	(...)	199 zł	4	Nielegalne
Data nagrania płyty: 05.01.2011				

(...)				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* (...): (...)	(...)	169 zł	5	Nielegalne
Data nagrania płyty: Brak danych, Data premiery: 20.10.2009				
* (...): (...)	(...)	169 zł	6	Nielegalne
Data nagrania płyty: 14.11.2009				
* (...): L. (...)	(...)	259 zł	14	Nielegalne
Data nagrania płyty: 30.05.2010				
* (...): Vice (...)	(...)	259 zł	12	Nielegalne
Data nagrania płyty: 18.06.2010				

E. A. Polska				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* D.'s (...)	(...)	139 zł	12	Nielegalne
Data nagrania płyty: 18.06.2010				

* (...) 10 - (...) Data nagrania płyty: 15.01.2010	(...)	159 zł	1	Nielegalne
* (...) 11 - (...) Data nagrania płyty: Brak danych, data premiery 28.09.2010	(...)	149 zł	5	Nielegalne
* H. H. (3)-B. P. (...) Data nagrania płyty: 15.01.2010	(...)	159 zł	1	Nielegalne
* N. for S. (...) Data nagrania płyty: 15.01.2010	(...)	159 zł	1	Nielegalne
* N. for S. (...) Data nagrania płyty: 01.10.2009	(...)	159 zł	7	Nielegalne
* N. for S. (...) Data nagrania płyty: 30.05.2010	(...)	159 zł	14	Nielegalne

(...) Sp. z o.o.				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* AutoMapa - D. Data nagrania płyty: 14.12.2009	(...)	0 zł	10	Legalne

(...)				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* W. (...) - Trial Data nagrania płyty: 17.11.2007	(...)	o zł	11	Legalne

R. G.				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* (...): LA R. (...) Data nagrania płyty: 05.01.2011	(...)	113 zł	4	Nielegalne
* (...): LA R. (...) Data nagrania płyty: 01.10.2009	(...)	113 zł	7	Nielegalne

S. (...)				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* C. B. - (...) Data nagrania płyty: 14.01.2010	(...)	99 zł	2	Nielegalne
* G. of War: Duch S. - (...) Data nagrania płyty: Brak danych , Data	(...)	99 zł	5	Nielegalne

premiery: 02.11.2010				
* G. of War: Duch S. - (...) Data nagrania płyty: 30.05.2010 , Data premiery: 02.11.2010	(...)	99 zł	14	Nielegalne
* G. (...) Data nagrania płyty: 01.10.2009, Data premiery: 01.10.2010	(...)	79 zł	7	Nielegalne
* (...) Data nagrania płyty: 18.06.2010, Data premiery: 10.03.2006	(...)	33 zł	12	Nielegalne
* (...) Data nagrania płyty: 14.11.2009, Data premiery: 17.11.2009	(...)	99 zł	6	Nielegalne
* MotorStorm: (...) Data nagrania płyty: 14.11.2009, Data premiery: 18.09.2009	(...)	139 zł	6	Nielegalne
* O.: A.'s (...) Data nagrania płyty: 18.09.2010, Data premiery: 22.10.2009	(...)	49 zł	15	Nielegalne
* R. & C.: (...)	(...)	54 zł	14	Nielegalne

Data nagrania płyty: 30.05.2010, Data premiery: 13.02.2007				

S. (...) Polska				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* (...) Data nagrania płyty: 18.06.2010, Data premiery: 23.06.2006	(...)	69 zł	12	Nielegalne

(...)				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* (...) 2010 – (...) Data nagrania płyty: 05.01.2011 Data premiery: 07.09.2010	(...)	69 zł	4	Nielegalne

UbiSoft				
	Typ:	Wartość:	Numer:	Legalność:
* A.'s C.: (...) Data nagrania płyty: 14.01.2010, Data	(...)	159 zł	2	Nielegalne

premiery: 17.11.2009				
* A.'s C.: (...) Data nagrania płyty: 14.11.2009, Data premiery: 17.11.2009	(...)	159 zł	6	Nielegalne

<u>Dysk twardy S. (...)</u>				
-----------------------------	--	--	--	--

C. G. & Co.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T. C. Data utworzenia katalogu: 20.07.2009, Data premiery: 30.11.2008	115 zł	C	Nielegalne C.

CyberLink			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* PowerDVD 7 Standard Data utworzenia katalogu: 19.07.2009, Data premiery: 04.05.2006	189 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* M. (...) P. (...)	1100 zł	C	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 19.07.2009., Data premiery: 30.01.2007			
* W. (...) (O.) Data instalacji systemu: 2009-07-19 18:30:43, Numer licencyjny: (...), Legalność potwierdza certyfikat licencyjny obecny na obudowie komputera.	320 zł	C	Legalne

Nero AG			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Nero 7 E. - program dodawany do nagrywarek wyznacznikiem legalności jest nośnik Data utworzenia katalogu: 19.07.2009 , Numer licencyjny: (...)- (...)- (...)- (...)-0000-3M20-0800-35X3-0000- (...) - (...), Data premiery: 31.10.2005	20 zł	C	Nielegalne
* Nero 9 U. E. Data utworzenia katalogu: 29.10.2009., , Data premiery: 29.09.2008	249 zł	E	Nielegalne C.
Dysk twardy M. S.			

A. B.			

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* C. of D.: Modern W. 2 Data utworzenia katalogu: 30.07.2010	39 zł	E	Nielegalne C.

A. (...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* P. C. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	2545 zł	G	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) M. Data utworzenia katalogu: 03.02.2009	47 zł	H	Nielegalne C.

(...)				
* A. 120%, wartość 210 zł, nielegalne, Data utworzenia katalogu: 03.01.2009				

A.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) to D. C. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	109 zł	G	Nielegalne C.

A. L.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* A.: R. your music Data utworzenia katalogu: 03.02.2009	36 zł	H	Nielegalne C.

BitComet			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* BitComet - Program P2P - F. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	0 zł	H	Legalne
* BitComet - Program P2P - F. Data utworzenia katalogu: 02.09.2009	0 zł	H	Legalne

C. G. & Co.			

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T. C. Data utworzenia katalogu: 02.12.2009, Data premiery: 30.11.2008	115 zł	C	Nielegalne C.
* T. C. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, data premiery: 30.11.2008	115 zł	G	Nielegalne C.
* T. C. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 30.11.2008	115 zł	G	Nielegalne C.
* W. (...).51 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 , Data premiery: 18.07.2000	115 zł	G	Nielegalne C.

CD Projekt			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* G. 3 Data utworzenia katalogu: 30.07.2009, Data premiery: 13.10.2006	20 zł	H	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:

* (...): (...) 4 Data utworzenia katalogu: 25.07.2009, Data premiery: 02.12.2008	59 zł	H	Nielegalne C.
* (...): S. A. / (...): S. A. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 07.06.2005	39 zł	G	Nielegalne C.
* Mafia 2 Data utworzenia katalogu: 05.10.2010, Data premiery: 24.08.2010	59 zł	E	Nielegalne C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) to DVD/ (...)/ (...)/ (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 16.09.2008	73 zł	G	Nielegalne C.

CyberLink			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* PowerDVD 4.0 XP, Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 05.11.2001	250 zł	G	Nielegalne
* PowerDVD 4.0 X. D.	256 zł	G	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, data premiery: 05.11.2001			C.
* PowerDVD 6 D. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, data premiery: 08.11.2004	216 zł	G	Nielegalne C.
* PowerDVD (...) Data utworzenia katalogu: 02.12.2009, Data premiery: 18.06.2003	365 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* DVD to (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 25.11.2003	103 zł	G	Nielegalne C.

E. A.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Clone CD 2, Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, data premiery: 04.05.2000	120 zł	G	Nielegalne C.
* Clone CD 2	120 zł	G	Nielegalne C.

Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 , Data premiery: 04.05.2000			
* Clone CD 4 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 14.06.2002	140 zł	G	Nielegalne C.

E.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* A. R. Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 15.02.2008	91 zł	G	Nielegalne C.
* A. R. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 15.02.2008	91 zł	G	Nielegalne C.
* A. R. Data utworzenia katalogu: 25.01.2009 , Data premiery: 15.02.2008	183 zł	G	Nielegalne
* A. R. Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 15.02.2008	183 zł	G	Nielegalne C.
* A. R.	183 zł	G	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 15.02.2008			
* A. R. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 15.02.2008	183 zł	G	Nielegalne C.
* A. E. 97 P. R. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 03.12.2003	241 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 14.11.2002	109 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 14.11.2002	109 zł	G	Nielegalne C.
* (...) 2000 (...) Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 18.04.2002	301 zł	G	Nielegalne C.
* (...) 2000 (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.200, Data premiery: 18.04.2002	301 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 23.01.2004	814 zł	G	Nielegalne
* (...)	814 zł	G	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 23.01.2004			
* A. R. Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, data premiery: 31.08.2004	91 zł	G	Nielegalne C.
* A. R. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 31.08.2004	91 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 01.03.2004	244 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 01.03.2004	244 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 01.03.2004	244 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 01.03.2004	244 zł	G	Nielegalne C.
* A. R. Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 27.11.2008	388 zł	G	Nielegalne C.
* A. R.	388 zł	G	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 27.11.2008			C.
* (...), Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, Data premiery: 04.04.2005	91 zł	G	Nielegalne C.
* (...), Data utworzenia katalogu: 25.01.2009, data premiery: 04.04.2005	91 zł	G	Nielegalne
* (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 04.04.2005	91 zł	G	Nielegalne C.
* (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 04.04.2005	91 zł	G	Nielegalne
* P. B. Standard Data utworzenia katalogu: 25.01.2009 data premiery: 2006	4754 zł	G	Nielegalne C.
* P. B. Standard Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	4754 zł	G	Nielegalne C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:

* (...) L. of the R.: (...) Data utworzenia katalogu: 27.02.2010, Data premiery: 08.11.2005	99 zł	C	Nielegalne

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* A. of T.: (...) 40th D. (...) 360 Data utworzenia katalogu: 19.03.2010 Data premiery: 12.01.2010	73 zł	C	Nielegalne
* A. of T.: (...) 40th D. (...) 360 Data utworzenia katalogu: 15.03.2010 , Data premiery: 12.01.2010	73 zł	C	Nielegalne
* A. of T.: (...) 40th D. (...) 360 Data utworzenia katalogu: 19.03.2009, Data premiery: 12.01.2010	73 zł	H	Nielegalne
* C. Data utworzenia katalogu: 13.02.2009, Data premiery: 14.11.2007	139 zł	H	Nielegalne C.
* D. S. Data utworzenia katalogu: 03.02.2009, Data premiery: 20.10.2008	29 zł	H	Nielegalne

* L. 4 D. 2 Data utworzenia katalogu: 14.07.2010, Data premiery: 17.11.2009	44 zł	E	Nielegalne C.
* M.'s E. Data utworzenia katalogu: 03.02.2009 , Data premiery: 13.01.2009	89 zł	H	Nielegalne C.

E.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* E. (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 , Data premiery: 28.04.2008	129 zł	G	Nielegalne C.
* (... S. (...) Data utworzenia katalogu: 25.01.2009 , Data premiery: 05.11.2007	170 zł	G	Nielegalne C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* WinRAR Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, data premiery: 05.2002 (brak daty dziennej)	140 zł	G	Nielegalne C.
* WinRAR	140 zł	G	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 05.2002 (brak daty dziennej)			C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* UltraISO P. (...) Data utworzenia katalogu: 29.07.2010, Data premiery: 2006 (brak miesiąca i daty dziennej)	119 zł	E	Nielegalne C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* 3D M. 2001 (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009, Data premiery: 12.02.2002	39 zł	G	Nielegalne C.
* 3D M. 2003 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 , Data premiery: 11.02.2003	91 zł	G	Nielegalne
* 3D M. 2003 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 , Data premiery: 11.02.2003	91 zł	G	Nielegalne C.

(...) Ltd			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* DU M. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 23.10.2008	92 zł	G	Nielegalne

H. S.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* E. M. (...) Data utworzenia katalogu: 27.02.2010 Data premiery: 03.12.2009	39 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* DVD C. 2 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 12.03.2004	125 zł	G	Nielegalne
* DVD C. 2 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	125 zł	G	Nielegalne

Data premiery: 12.03.2004			

iTinySoft			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T. Video C. Data utworzenia katalogu: 12.12.2009 Data premiery: 11.09.2007	150 zł	C	Nielegalne C.
* T. Video C. Data utworzenia katalogu: 12.12.2009 Data premiery: 11.09.2007	150 zł	C	Nielegalne C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T. Data utworzenia katalogu: 24.02.2010 Data premiery: 27.10.2009	19 zł	C	Nielegalne C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* E. U. E.	121 zł	G	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 03.01.2009			C.
Data premiery: 17.07.2006			

L.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Ad-aware 6 (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 07.06.2007	162 zł	G	Nielegalne
* (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 06.03.2007	139 zł	G	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) 2: (...) K. Data utworzenia katalogu: 24.03.2009 Data premiery: 28.09.1999	24 zł	H	Nielegalne C.
* (...) 2: (...) K. Data utworzenia katalogu: 24.03.2009	24 zł	H	Nielegalne C.

Data premiery: 28.09.1999			
* M. (...) and Student Data utworzenia katalogu: 02.12.2009 Data premiery: 30.01.2007	199 zł	C	Nielegalne
* MS W. (...) U. Data instalacji systemu operacyjnego: 2009-12-02 11:26:32 Data premiery: 22.10.2009	1159 zł	F	Nielegalne
* W. (...) (O.) Data instalacji systemu operacyjnego: 2009-12-02 09:24:51 Data premiery: 25.10.2001	320 zł	C	Nielegalne

Nero AG			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Nero 6 U. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 01.10.2003	320 zł	G	Nielegalne C.
* Nero 6 U. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	320 zł	G	Nielegalne

Numer licencyjny: (...) - (...) - 9130 - (...) - (...) - (...) Data premiery: 01.10.2003			
* Nero 6 U. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 01.10.2003	320 zł	G	Nielegalne C.
* Nero 7 E. - program dodawany do nagrywarek wyznacznikiem legalności jest nośnik Data utworzenia katalogu: 02.12.2009 Data premiery: 31.10.2005	20 zł	C	Nielegalne

O.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* O. E. (...) P. (...) Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 25.03.2006	5319 zł	G	Nielegalne C.

(...) Sp. z o.o.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* S. S. 2006	19 zł	H	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 03.02.2009			
Data premiery: 23.06.2006			

P. / S. od 2003			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* P. M. (...).0 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Numer licencyjny: (...)- (...) Data premiery: 05.05.2004	275 zł	G	Nielegalne

(...) Ltd			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* AccessRecovery / R. for A. Data utworzenia katalogu: 25.01.2009	1216 zł	G	Nielegalne
* AccessRecovery / R. for A. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	1216 zł	G	Nielegalne

S. (...)			

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* S. M. A. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 08.02.2007	65 zł	G	Nielegalne C.
* S. M. A. Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 08.02.2007	65 zł	G	Nielegalne C.

ScanSoft			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) 5.0 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 22.11.1999	1951 zł	G	Nielegalne
* (...) 5.0 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 22.11.1999	1951 zł	G	Nielegalne

S. co., Ltd			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* S.: T. of the N.	79 zł	C	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 27.02.2010			
Data premiery: 07.02.2007			

T.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* E. Translator Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 01.01.2006	189 zł	G	Nielegalne
* E. Translator 3 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009 Data premiery: 07.03.2006	299 zł	G	Nielegalne C.
* T. S. Data utworzenia katalogu: 03.02.2009 Data premiery: 08.04.2005	69 zł	H	Nielegalne C.

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* V. R. 6 Data utworzenia katalogu: 03.01.2009	151 zł	G	Nielegalne

Data premiery: 21.09.2001			

Dysk twardy S. FreeAgent Go			

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* A. 120% Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 26.02.2006	210 zł	C	Nielegalne

C. G. & Co.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T. C. Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 30.11.2008	115 zł	C	Nielegalne C.
* T. C. Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 30.11.2008	115 zł	C	Nielegalne C.

CyberLink			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* PowerDVD 4.0 XP Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 05.11.2001	250 zł	C	Nielegalne C.
* PowerDVD 4.0 X. D. Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 05.11.2001	256 zł	C	Nielegalne

E. A.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Clone CD 2 Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 04.05.2000	120 zł	C	Nielegalne C.
* Clone CD 4 Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 14.06.2002	140 zł	C	Nielegalne C.

F. S.,Inc			

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* FileRecoveryAngel Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 16.05.2008	241 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* 3D M. 2001 (...) Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 12.02.2002	39 zł	C	Nielegalne C.
* 3D M. 2003 Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Numer licencyjny: (...)- (...)- (...)- (...) Data premiery: 11.02.2003	91 zł	C	Nielegalne

(...) Ltd			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* G. (...) - Oprogramowanie do telefonów komórkowych Data utworzenia katalogu: 07.03.2011	399 zł	C	Nielegalne C.

Data premiery: 19.11.2008			

(...)			
One M. W., R., W. (...)- (...), USA			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* M. (...) E. Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 30.01.2007	1853 zł	C	Nielegalne

Nero AG			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Nero 6 Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 01.10.2003	320 zł	C	Nielegalne

O.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* O. E. (...) P. (...) Data utworzenia katalogu: 06.02.2011	5319 zł	C	Nielegalne

Data premiery: 25.03.2006			
* O. E. (...) P. (...) Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 25.03.2006	5319 zł	C	Nielegalne

P. / S. od 2003			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* P. M. (...)O Data utworzenia katalogu: 06.02.2011 Data premiery: 05.05.2004	275 zł	C	Nielegalne

<u>Karta pamięci L. (...)</u> <u>ProDuo</u>			

B.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T.: D. (...) Data utworzenia katalogu: 23.06.2010 Data premiery: 25.07.2006	196 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) L. of the R.: A.'s Q. (...) Data utworzenia katalogu: 15.10.2010 Data premiery: 14.09.2010	139 zł	C	Nielegalne

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* N. for S. C.: O. the (...) Data utworzenia katalogu: 14.10.2010 Data premiery: 01.11.2006	196 zł	C	Nielegalne

H. S.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* E. M. (...) Data utworzenia katalogu: 28.07.2010 Data premiery: 03.12.2009	39 zł	C	Nielegalne

S.			

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* C. B.: M. over Mutant - (...) Data utworzenia katalogu: 14.10.2010 Data premiery: 21.10.2006	45 zł	C	Nielegalne

S. (...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* B.: H. the Soul - (...) Data utworzenia katalogu: 30.09.2010 Data premiery: 24.03.2005	157 zł	C	Nielegalne
* G. of War: C. of O. (...) Data utworzenia katalogu: 23.06.2010 Data premiery: 04.03.2008	196 zł	C	Nielegalne
* (...) Data utworzenia katalogu: 14.10.2010 Data premiery: 9.10.2009	69 zł	C	Nielegalne
* P. 2 (...) Data utworzenia katalogu: 14.10.2010 Data premiery: 27.11.2008	93 zł	C	Nielegalne

S. E.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* C. D. - (...) Data utworzenia katalogu: 07.28.2010 Data premiery: 29.10.2009	39 zł	C	Nielegalne

Karta pamięci SanDisk MS ProDuo, (...), 8,000 GB

A. B.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* M. Vice: (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 21.07.2006	196 zł	C	Nielegalne

B.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T.: D. (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 25.07.2006	196 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* D.: (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 18.12.2008	196 zł	C	Nielegalne

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* A. of T.: (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 12.01.2010	159 zł	C	Nielegalne
* D.'s (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 26.02.2010	139 zł	C	Nielegalne

S. (...) Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010	69 zł	C	Nielegalne

Data premiery: 23.06.2006			

Karta pamięci SanDisk MS ProDuo, (...), 8,000 GB

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* 2010 (...) W. Cup South Africa (...) Data utworzenia katalogu: 30.04.2010 Data premiery: 27.04.2010	149 zł	C	Nielegalne

Karta pamięci SanDisk MS ProDuo, (...), 8,000 GB

A. B.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* M. Vice: (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 21.07.2006	196 zł	C	Nielegalne

(...)			

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* D.: (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 18.12.2008	196 zł	C	Nielegalne
* (...): Vice (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 01.11.2006	259 zł	C	Nielegalne

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* A. of T.: (...) 40th D. (...) Data utworzenia katalogu: 27.07.2010 Data premiery: 12.01.2010	159 zł	C	Nielegalne
* T. (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 30.10.2007	196 zł	C	Nielegalne

S. (...) Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...)	69 zł	C	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 20.11.2010			
Data premiery: 23.06.2006			

Karta pamięci SanDisk MS ProDuo, (...), 8,000 GB

B.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T.: D. (...) Data utworzenia katalogu: 05.01.2011 Data premiery: 25.07.2006	196 zł	C	Nielegalne

C.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) Data utworzenia katalogu: 02.12.2010 Data premiery: 21.03.2006	147 zł	C	Nielegalne
* S. Fighter A. (...) Data utworzenia katalogu: 09.01.2011 Data premiery: 04.06.2009	29 zł	C	Nielegalne

CD Projekt			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* S./ (...) Data utworzenia katalogu: 09.01.2011 Data premiery: 16.11.2010	147 zł	C	Nielegalne
(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T. 6 (...) Data utworzenia katalogu: 19.11.2010 Data premiery: 24.11.2009	196 zł	C	Nielegalne
(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Gottlieb P. / P. Hall of (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 15.12.2006	147 zł	C	Nielegalne
* P. Hall of F.: (...) W. (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010	93 zł	C	Nielegalne

Data premiery: 26.02.2008			

S. (...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* G. (...) Data utworzenia katalogu: 22.11.2010 Data premiery: 01.10.2009	79 zł	C	Nielegalne
* MotorStorm: (...) Data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 8.09.2009	139 zł	C	Nielegalne
* (...) data utworzenia katalogu: 20.11.2010 Data premiery: 01.10.2009	29 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* J. 2: H. (...) Data utworzenia katalogu: 09.01.2011 Data premiery: 08.10.2007	196 zł	C	Nielegalne

UbiSoft			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* M. J. (2): (...) Data utworzenia katalogu: 31.12.2010 Data premiery: 23.11.2010	129 zł	C	Nielegalne
<u>Karta pamięci S. (...) D., (...), 8,000 GB</u>			

B.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* T.: D. (...) Data utworzenia katalogu: 06.10.2010 Data premiery: 25.07.2006	196 zł	C	Nielegalne

CD Projekt			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) E. (...) Data utworzenia katalogu: 06.10.2010 Data premiery: 06.11.2008	119 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...): Vice (...) Data utworzenia katalogu: 06.10.2010 Data premiery: 01.11.2006	259 zł	C	Nielegalne

C.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* C. M.: (...) 2 (...) Data utworzenia katalogu: 06.10.2010 Data premiery: 08.09.2009	147 zł	C	Nielegalne

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) 2 (...) Data utworzenia katalogu: 06.10.2010 Data premiery: 03.03.2006	147 zł	C	Nielegalne
* N. for S.: (...) Data utworzenia katalogu: 06.10.2010	209 zł	C	Nielegalne

Data premiery: 18.11.2008			

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* I. T. (...) Data utworzenia katalogu: 06.10.2010 Data premiery: 11.03.2010	23 zł	C	Nielegalne
<u>Karta pamięci S. (...) D., (...), 4,000 GB</u>			

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) 2 (...) Data utworzenia katalogu: 18.04.2010 Data premiery: 03.03.2006	147 zł	C	Nielegalne
* (...) 10 (...) Data utworzenia katalogu: 19.04.2010 Data premiery: 06.10.2009	196 zł	C	Nielegalne

S. (...)			
----------	--	--	--

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* G. of War: C. of O. (...) Data utworzenia katalogu: 28.05.2010 Data premiery: 04.03.2008	196 zł	C	Nielegalne

<u>Karta pamięci S. (...) D., (...), 4,000 GB</u>

CD Projekt	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) E. (...) Data utworzenia katalogu: 19.10.2010 Data premiery: 06.11.2008	139 zł	C	Nielegalne

C.	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* F1 2009 (...) Data utworzenia katalogu: 20.10.2010 Data premiery: 17.11.2009	196 zł	C	Nielegalne

	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* F. R. 3 (...) Data utworzenia katalogu: 22.10.2010 Data premiery: 20.02.2006	196 zł	C	Nielegalne

S. (...)	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* B.!: Polskie Łamigłówki (...) Data utworzenia katalogu: 26.10.2010 Data premiery: 06.05.2009	49 zł	C	Nielegalne

<u>Karta pamięci S. (...) D., (...), 4,000 GB</u>

CD Projekt	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Puzzle Q.: Challenge of the (...) Data utworzenia katalogu: 21.12.2009 Data premiery: 07.03.2007	99 zł	C	Nielegalne

* W.: (...) Data utworzenia katalogu: 21.12.2009 Data premiery: 22.03.2006	175 zł	C	Nielegalne

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* S. M.'s P.! (...) Data utworzenia katalogu: 21.12.2009 Data premiery: 22.01.2007	179 zł	C	Nielegalne

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) Data utworzenia katalogu: 14.11.2009 Data premiery: 06.03.2007	196 zł	C	Nielegalne
* (...) ² (...) Data utworzenia katalogu: 12.12.2009 Data premiery: 03.03.2006	147 zł	C	Nielegalne
* N. for S.: (...)	209 zł	C	Nielegalne

Data utworzenia katalogu: 21.12.2009			
Data premiery: 18.11.2008			
* N. for S.: Underground (...) Data utworzenia katalogu: 21.12.2009 Data premiery: 15.03.2005	199 zł	C	Nielegalne

K.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...) Data utworzenia katalogu: 16.11.2009 Data premiery: 12.09.2006	143 zł	C	Nielegalne

S.			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* V. T. 3 (...) Data utworzenia katalogu: 12.12.2009 Data premiery: 20.03.2007	196 zł	C	Nielegalne

<u>Karta pamięci (...) D., (...), 4,000 GB</u>
--

A. B. * T. H.'s (...) 8 (...) Data utworzenia katalogu: 18.01.2010 Data premiery: 07.11.2006		
Wartość:	Partycja:	Legalność:
196 zł	C	Nielegalne

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* Medal of Honor: H. 2 (...) Data utworzenia katalogu: 15.07.2009 Data premiery: 13.11.2007	196 zł	C	Nielegalne

Karta pamięci (...) D., (...), 4,000 GB

(...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* (...): L. (...) Data utworzenia katalogu: 17.10.2010 Data premiery: 25.10.2005	259 zł	C	Nielegalne

* (...): Vice (...) Data utworzenia katalogu: 17.10.2010 Data premiery: 01.11.2006	259 zł	C	Nielegalne

UbiSoft			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* S. S. (1) (...) Data utworzenia katalogu: 17.10.2010 Data premiery: 14.11.2008	196 zł	C	Nielegalne

<u>Karta pamięci S. (...) D., (...), 1,000 GB</u>

E. A. Polska			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* N. for S.: Most W. (...) Data utworzenia katalogu: 24.12.2010 Data premiery: 15.11.2005	179 zł	C	Nielegalne

	Wartość:	Partycja:	Legalność:

* (...)	73 zł	C	Nielegalne
Data utworzenia katalogu: 24.12.2010			
Data premiery: 18.07.2008			

S. (...)			
	Wartość:	Partycja:	Legalność:
* P. 2 (...)	93 zł	C	Nielegalne
Data utworzenia katalogu: 24.12.2010			
Data premiery: 27.11.2008			

Karty pamięci: (...) D. (...), S. (...) D., (...), S. (...) D. (...), S. (...) D. (...), S. (...) D. (...), S. (...) D. (...), (...) D. (...), (...) D. M. (...), (...) D. M. (...), (...) D. M. (...), (...) D. M. (...), S. P. D. (...), S. P. D. (...), S. P. D. (...), S. P. D. (...), S. (...) D. (...), S. (...) D. (...), S. (...) D. (...), S. (...) D. (...) - Brak nielegalnych kopii oprogramowania

Nadto biegły A. Ź. (1) z (...) sp. z o.o. stwierdził, że wymogiem potwierdzenia legalności są atrybuty wskazywane przez właścicieli praw autorskich:

- Oryginalna licencja z kluczem licencyjnym lub certyfikat autentyczności
- Oryginalny nośnik (płyta, dyskietka)
- W zależności od producenta: pudełko, instrukcję obsługi, dowód rejestracji, korespondencję elektroniczną - zawierające zapis klucza / numeru seryjnego
- Fakturę, rachunek uproszczony, paragon, potwierdzenie zapłaty/przelewu – w przypadku firmy; użytkownik prywatny nie ma obowiązku ich przechowywania

Właściciele praw autorskich przyjmują, że aby program uznać za legalny, należy wykazać się posiadaniem co najmniej dwóch elementów z wyżej wymienionych, gdzie jednym z nich powinien być oryginalny certyfikat / klucz licencyjny przydzielony indywidualnie do użytkownika. Wyjątki od ilości wymaganych atrybutów stanowią tutaj:

- programy zakupione przez sieć Internet - wyznacznikiem legalności jest plik licencyjny zawierający dane osoby kupującej, korespondencja elektroniczna potwierdzająca transakcję, ewentualnie potwierdzenie zapłaty
- programy dostępne w czasopismach komputerowych – wyznacznikiem legalności może być czasopismo, z którym zakupiono płytę z programem, ewentualnie sam oryginalny nośnik zawierający program oraz poligrafię charakterystyczną dla danego czasopisma.

- programy dodawane do sprzętu komputerowego (O.) – wyznacznikiem jest wyłącznie oryginalny nośnik, należy jednakże zwracać uwagę na podawane w opinii numeru seryjne, które w określonych sytuacjach muszą mieć zgodność.

Przekazane do badania konsole mają zmodyfikowane oprogramowanie umożliwiające odtwarzanie nieautoryzowanych kopii oprogramowania, o czym świadczą informacje o firmware (oprogramowaniu systemowym) widoczne w systemie operacyjnym konsol. Konsole zostały zmodyfikowane aplikacjami Gen-D3, P., M33-4. Nie ma technicznej możliwości ustalenia kiedy doszło do wymiany oprogramowania w badanych konsolach. Uruchamiane konsole posiadały zresetowane zegary systemowe. Wymiana oprogramowania konsoli nie jest usuwaniem ani też obejściem zabezpieczeń technicznych. Zgodnie z Ustawą o Prawie Autorskim i Prawach Pokrewnych, do niedozwolonego usuwania lub obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń wymagane są urządzenia lub ich komponenty.

Biegly wypowiedział się także na temat baterii P.. Wskazał, że bateria P. służy głównie do celów serwisowych, między innymi do przywracania sprawności konsol (...) po ich uszkodzeniu w obrębie oprogramowania. Biorąc pod uwagę, że głównym zadaniem baterii P. jest serwisowanie uszkodzonych urządzeń, zaś modyfikacja oprogramowania stanowi jej dodatkową funkcjonalność, wyklucza to możliwość uznania jej za komponent przeznaczony do niedozwolonego usuwania lub obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń przed odtwarzaniem, przegrywaniem lub zwielokrotnianiem utworów lub przedmiotów praw pokrewnych w rozumieniu art. 118 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zgodnie z komentarzem do Ustawy o Prawie Autorskim i Prawach Pokrewnych, urządzenie lub jego komponent musi być specjalnie przeznaczony do celu, którym jest usunięcie lub obejście zabezpieczenia. Bateria P. nie stanowi również elementu innego urządzenia służącego do obejścia skutecznych technicznych zabezpieczeń.

Dowód: opinia (...) informatyczna i biegłego A. Ż. –k. 847-936, 953-954

W uzupełniającej opinii informatycznej biegły A. Ż. (1) z (...) sp. z o.o. wskazał, że badanie poszczególnych nośników doprowadziło do wniosku, że:

Odnosnie zarzutu I:

- potwierdzono obecność nielegalnej kopii co do programów wymienionych w pkt 1-3, 5, 6, 12 14, 17-22, 24 – 46, 55- 63
- nie potwierdzono obecności nielegalnej kopii programu WinRAR 3.71 (pkt 4) i M. (...) P. (pkt 54) z uwagi na wersję testową (trial)
- nie potwierdzono obecności nielegalnej kopii programów ujętych w pkt 7-11, 16, 23 z uwagi na fakt, że nie potwierdzono pełnej wersji aplikacji
- nie potwierdzono obecności nielegalnej kopii programu F1 Challenge 2007 (pkt 15) ponieważ program ten był darmowym dodatkiem do gry F1 Challenge 99-02
- nie potwierdzono obecności nielegalnej kopii programów ujętych w pkt 47-53 z uwagi na brak płyty w materiale dowodowym

Odnosnie zarzutu VII:

- potwierdzono obecność nielegalnych kopii co do podpunktów 1 – 25, 27-39
- nie potwierdzono obecności nielegalnej kopii programu S. S. (1) (pkt 26)

Odnosnie zarzutu IX:

Potwierdzono obecność nielegalnych kopii co do wszystkich programów ujętych w pkt 1-4.

Dowód: opinia biegłego A. Ż. (1) z (...) sp. z o.o. –k. 937- 949

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd wziął także pod uwagę zeznania L. G. (k. 743-744).

W. K. zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia (k. 341-343, 423, 463, 708-711).

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu ustalony stan faktyczny dał podstawę do uznania oskarżonego za winnego części z zarzucanych mu czynów. Podstawą do ustalenia stanu faktycznego były przede wszystkim protokoły przeszukania i zatrzymania oraz opinia informatyczna sporządzona przez biegłego z (...) Informatyczna.

Wskazać należy, że podstawą do wniesienia aktu oskarżenia były opinie sporządzone przez biegłych P. S. i G. S. z firmy (...). Jakkolwiek, jedynie dla celów historycznych (uzasadniających treść postawionych przez biegłego zarzutów) Sąd opisał te opinie przy ustaleniach stanu faktycznego, to wskazać należy, że zasadniczo nie mogą one i nie były podstawą do skazania czy też uniewinnienia oskarżonego z uwagi na ich niepełność, a także naruszenie procedur przy sporządzaniu części z opinii. W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że biegły G. S., który wydał opinie widniejące na kartach 207-215 i 293-295 uczestniczył w przeszukaniach pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego. Został on jednak także, przed wydanie opinii w sprawie, przesłuchany w charakterze świadka. Już powyższa okoliczność – naruszenie normy art. 196 § 1 k.p.k. wskazuje, że w.w. opinie widniejące na kartach 207-215 i 292-295 nie powinny stanowić dowodu w sprawie. Pozostałe opinie wydane zostały przez P. S., co do którego taka okoliczność nie zachodzi. Niezależnie od powyższe wskazać należy, że wydane przez w.w. biegłych opinie z zakresu informatyki – w porównaniu do opinii wydanych przez biegłego A. Ż. (1) z (...) sp. z o.o. są lakoniczne, nie zawierają szczegółów co do dat utworzenia plików z kwestionowanymi programami, dat premier programów. Wiedza prezentowana przez w.w. biegłych, w zakresie programów typu trial i baterii P., odbiega także od współcześnie prezentowanej wiedzy przez biegłego A. Ż. (1). Dodać trzeba, że – jak wskazał ten ostatni biegły – w toku badania materiału przez biegłych z fundacji (...) - urochano karty pamięci oraz dysk S. F. Agent Go (...) bez zachowania właściwych procedur, co pozostawiło ślady w zakresie zmienionych znaczników dat, powodując tym samym naruszenie integralności materiału dowodowego. Powyższe także świadczy o obniżonym profesjonalizmie biegłych z fundacji (...). Mając powyższe na uwadze Sąd uznał wiarygodność opinii biegłego P. S. w zakresie w jakim opinia ta pokrywa się z opiniami biegłego A. Ż. (1).

Opinie wydane przez biegłego A. Ż. (1) są obszerne, szczegółowe, spójne, oparte na najnowszej wiedzy i technologii, co jest bardzo istotne przy opiniach informatycznych. Biegły jest osobą o wykształceniu wyższym kierunkowym, bardzo doświadczoną w wydawaniu opinii z zakresu informatyki. Treść opinii wskazuje, że biegły z jednej strony ustalił na wskazanych nośnikach większą ilość nielegalnego oprogramowania niż wynikałoby to z opinii uzyskanych w toku postępowania przygotowawczego i z treści postawionych oskarżonemu zarzutów. Z drugiej strony biegły zasadnie zaistniałe wątpliwości zinterpretował w opinii na korzyść oskarżonego. Świadczy o tym choćby uznanie przez biegłego (spójnie z linią orzeczeń Sądu Najwyższego), że program typu „trial”, nawet w przypadku przekroczenia czasu jego użytkowania, nie może być uznany za nielegalnie uzyskany. Biegły zwrócił także uwagę na fakt, że na części nośników brak jest pełnej wersji danej aplikacji, co również zaprzecza nielegalnemu uzyskaniu danego oprogramowania. Skoro bowiem dany program nie został uzyskany w całości, co nie mógł być wykorzystywany. Biegły odniósł się także do kwestii związanej z baterią P., przychylając się do stanowiska obrony co do tego, że bateria ta nie stanowi komponentu do obchodzenia zabezpieczeń konsol. Biegły kilkakrotnie (również w czasie wydanej opinii ustnej) szczegółowo odniósł się do także do innych zarzutów obrony, dotyczących atrybutów legalności programów oraz skutków używania tzw. „cracków”. W ocenie Sądu nie ma podstaw do kwestionowania tych opinii.

Wskazane opinie biegłego A. Ż. (1) stanowiły najistotniejszy dowód w sprawie. Jak wyżej wskazano istotne były także dokumenty w postaci protokołów przeszukania, zatrzymania i oględzin. Potwierdzały one bowiem, że badane przez biegłych nośniki zostały ujawnione w miejscu prowadzenia działalności i w domu oskarżonego. Dokumenty te zostały sporządzone we właściwej formie i nie były przez nikogo kwestionowane.

Więszszego znaczenia w sprawie nie miały zeznania E. K. – żony oskarżonego. Potwierdziły one fakt dokonania u oskarżonego przeszukania. Znaczenia w sprawie nie miały także zeznania L. G.. Potwierdziły one fakt dokonania przeszukania u oskarżonego.

Ustalając stan faktyczny Sąd wziął także pod uwagę inne dokumenty w postaci protokołów przeszukania, zatrzymania, pism od pokrzywdzonych. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny Sąd doszedł do przekonania, że istnieją podstawy do przypisania oskarżonemu W. K. części ze stawianych mu zarzutów.

Zarzut I, VII i IX

W zarzucie I zarzucono W. K. to, że w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., z góry powziętym zamiarem, działając czynem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył nielegalnie zwielokrotnione programy komputerowe o łącznej wartości 13 650,28 PLN. W podpunktach ujęto przy tym 63 programy komputerowe, a samo przestępstwo zakwalifikowano z art. 278 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W zarzucie VII zarzucono W. K. to, że w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 21 stycznia 2011 roku w N., z góry powziętym zamiarem, działając czynem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył nielegalnie zwielokrotnione programy komputerowe o łącznej wartości 2774,00 PLN. W podpunktach ujęto przy tym 39 programów komputerowych, a samo przestępstwo zakwalifikowano z art. 278 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W zarzucie IX zarzucono W. K. to, że w bliżej nie określonym czasie, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2011 roku w N., działając czynem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył nielegalnie zwielokrotnione programy komputerowe o łącznej wartości 4 650,00 PLN. W podpunktach ujęto przy 4 programy komputerowe, a samo przestępstwo zakwalifikowano z art. 278 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Analiza treści tych zarzutów wskazuje, że przyczyną ujęcia wskazanych w zarzutach programów w trzech różnych zarzutach wynikała bądź z ustalenia odmiennych pokrzywdzonych, bądź też z innej daty ujawnienia nośników z programami (inne daty przeszukania). W ocenie Sądu wskazana kwalifikacja prawna i ujęcie wskazanych programów w trzech zarzutach było błędem. W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że w ocenie Sądu brak było podstaw do przyjęcia, że oskarżony działał w warunkach czynu ciągłego z art. 12 k.k., przyjęcie powyższej konstrukcji warunkuje bowiem istnienie z góry powziętego zamiaru. W przypadku oskarżonego, z uwagi na różny czas uzyskania programów (na co wskazują opinie biegłego uzyskane w toku postępowania przed sądem), można by co najwyżej mówić o zamiarze odnawialnym. Stąd też Sąd uznał, że uzyskanie każdego z programów stanowiło osobne przestępstwo. Wątpliwości budzi także zakwalifikowanie wejścia przez oskarżonego w posiadanie wszystkich programów jako przestępstwo kradzieży z art. 278 § 2 k.k.

Wskazać należy, że - jak wynika z opinii biegłego, programy te znajdowały się na różnych nośnikach: były to dyski twarde, płyty DVD/CD czy w końcu karty pamięci. Oskarżony – zajmujący się w owym czasie między innymi działalnością komisową – handlem używanymi konsolami do gier – wskazał, że zbywcy konsol wraz konsolami przynosili mu karty pamięci (9 używane w konsolach) a także płyty DVD/CD z programami komputerowymi, których już – z uwagi na sprzedaż konsoli – nie mieli zamiaru ani możliwości używać. W ocenie Sądu, wobec braku innych dowodów, nie ma podstaw do kwestionowania takiego pochodzenia dowodowych płyt czy też kart pamięci, jak wskazał to oskarżony. W przypadku wskazanych płyt i kart pamięci mamy zatem do czynienia z konkretnymi nośnikami z zawartością nielegalnego oprogramowania, które najprawdopodobniej (a przynajmniej nie ma dowodów przeciwnych), nie zostało wgrane na wskazane nośniki przez samego oskarżonego. Zostały one natomiast przez oskarżonego przyjęte bądź też kupione wraz konsolami. Inaczej należało podejść do programów ujawnionych na dyskach twardych należących do oskarżonego. W ich przypadku nie ulega wątpliwości, że do sam oskarżony musiał wskazane programy uzyskać – wgrać je do pamięci dysku. Powyższe determinowało odmienną kwalifikację prawną w obu wyżej opisanych sytuacjach.

Jakkolwiek przestępstwo kradzieży programów komputerowych ujęte jest w treści art. 278 k.k. to w rzeczywistości penalizacją wynikającą z art. 278 § 2 k.k. objęte są zachowania wskazujące na uzyskanie nielegalnego oprogramowania, w tym instalację czy też wgranie takiego programu na dysk. Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że wszystkie nielegalne programy ujawnione przez biegłego na dyskach twardej komputerów należących do oskarżonego należy zakwalifikować z art. 278 § 2 k.k. Były to programy wymienione w zarzucie I w punktach od 1-3, 5,6, 12-22, 24 – 26 oraz w zarzucie 9 w punktach od 1 do 4. Powyższe ujęto w punktach od I do XXI wyroku.

Dodać należy, że nie ulega wątpliwości, że oskarżony wszedł w posiadanie nielegalnych programów bez wiedzy i zgody osoby uprawnionej (licencjodawcy). Świadczy o tym użycie w przypadku większości programów tzw. „cracka”, a zatem programu służącego do wyłączenia zabezpieczeń w innym programie poprzez unieszkodliwienie procedur zabezpieczających. W przypadku pozostałych programów oskarżony nie przedstawił żadnych atrybutów legalności programów, pomimo tego, że miał taką możliwość.

Pozostałe programy (z wyjątkami opisanymi poniżej) zostały ujawnione na płytach DVD/CD i kartach pamięci. W przypadku tych programów Sąd uznał, że właściwsze będzie przyjęcie dopuszczenia się przez oskarżonego przestępstwa paserstwa w formie paserstwa nieumyślnego. Skoro oskarżony miał przyjąć wskazane nośniki od osób sprzedających konsole, to uznać należy, że to nie on uzyskał – nielegalnie zwielokrotnił – wskazane programy. Oskarżony jedynie przyjął te nośniki z zawartością nielegalnego oprogramowania. Należy przy tym uznać, że płacąc klientowi za sprzedawaną przez niego konsolę do gier, płacił raczej za samo urządzenie, a udostępniane przez klienta nośniki nie musiały mieć wpływu na cenę. Stąd też należało przyjąć znamię czasownikowe „przyjął” a nie „nabył”. Sąd uznał przy tym, że brak jest podstaw do przyjęcia, że oskarżony wiedział dokładnie co znajduje się na przyjmowanych nośnikach. Mógł natomiast i powinien przypuszczać, że oprogramowanie znajdujące się na nośnikach jest nielegalne. W owych czasach w obrocie znajdowało się mnóstwo nielegalnego oprogramowania. Oryginalne programy były drogie i dostępne były jedynie na oryginalnych nośnikach, a nie zgrane na płyty CD czy karty pamięci. Jako osoba zajmująca się zawodowo skupem konsol do gier oskarżony musiał mieć tego świadomość. Mając powyższe na uwadze sąd uznał, że w przypadku programów ujawnionych na płytach CD/DVD i kartach pamięci oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. Powyższe zostało ujęte w punktach XXIII do VXXXVIII wyroku.

Jednocześnie wskazać trzeba, że brak było podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa odnośnie programów wymienionych w punktach od 7-11, 15-16, 23 z zarzutu I – według opinii informatycznej biegłego z (...) (k. 940 i nast.) nie potwierdzono obecności nielegalnych kopii całości tych programów na dyskach. Ponownie podkreślić należy, że opinie biegłego z (...) zostały uznane przez Sąd za rzetelne, w przeciwieństwie do opinii biegłych (...), nadto zostały sporządzone przy wykorzystaniu najnowszej wiedzy technicznej. Nie ma zatem podstaw do ich kwestionowania. Ewentualne wątpliwości należy także tłumaczyć na korzyść oskarżonego.

Brak było także podstaw do przypisania oskarżonemu nielegalnego uzyskania programów opisanych w podpunktach 4 i 54 zarzutu I – opisane w tych punktach programy były programami typu „trial”, a zatem uzyskanymi przez oskarżonego legalnie „na próbę” na określony czas, a potem nielegalnie wykorzystywanymi przez oskarżonego wbrew postanowieniom licencji. Z uwagi na treść art. 278 § 2 k.k., który warunkuje zaistnienie przestępstwa od pierwszego momentu wejścia w posiadanie programu, a także z uwagi na ugruntowane orzecznictwo, brak było podstaw do uznania, że zaistniało przestępstwo. Licencjodawca mógłby w tym przypadku dochodzić swoich praw na drodze cywilnej.

W ocenie Sądu nie było także wystarczających podstaw do uznania oskarżonego za winnego nielegalnego uzyskania programów opisanych w podpunktach 47-54 zarzutu I. Wskazane programy, według pierwszej opinii biegłego P. S. (która to opinia nie powinna być brana pod uwagę – vide argumentacja powyżej) miały się znajdować na płycie DVD oznaczonej na potrzeby postępowania nr 8. Płyta ta zaginęła, najprawdopodobniej jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego (prawdopodobnie nie została odesłana przez biegłego po badaniu). Ustalono bowiem, że z całą pewnością nie została przekazana do sądu z prokuratury wraz z pozostałym materiałem dowodowym. Na zapytanie wysłane przez Sąd Prokuratura nie potrafiła wskazać, że nie jest w posiadaniu tej płyty. Biegły (...) nie odebrał natomiast korespondencji kierowanej do niego z sądu, nie można ustalić jego miejsca pobytu. Tym samym biegły z

(...) nie mógł zbadać wskazanej płyty i ustalić, czy istotnie są na niej wskazane programy. Mając powyższe na uwadze Sąd wyeliminował wskazane podpunkty z spośród zarzutów, gdzie uznano winę oskarżonego. Z uwagi na konstrukcję zarzutu i ujęcie wszystkich programów w ramach czynu ciągłego Sąd nie miał możliwości częściowego uniewinnienia oskarżonego od uzyskania wskazanych programów.

Sąd wyłączył także z listy nielegalnie przyjętych programów program S. S. (4) opisany zarzucie 7 w podpunkcie 26. Według opinii biegłego (k. 944) ten program, opisany także w podpunkcie 27 występuje na nośnikach tylko raz. Niezasadnie zatem został w tożsamy sposób opisany w dwóch podpunktach.

Do powyższego wyводу dodać należy, że w przypadku części z programów komputerowych Sąd przyjął odmienną niż w zarzucie wartość programów. Powyższe wynika, z zestawienia wartości programów ujętego w opinii biegłego A. Ż. (1) z (...) Sp. z o.o. Biegły w swojej opinii odnośnie części programów przyjął wartość niższą, niż wynikało to z opinii uzyskanych na etapie postępowania przygotowawczego, w niektórych przypadkach wartość ta była wyższa, a w innych taka sama. Mając na uwadze fakt, że poprzedni wyrok zaskarżony był jedynie na korzyść oskarżonego, zgodnie z zasadą reformationis in peius, sąd zmienił wskazane wcześniej wartości programów jedynie w przypadku, gdy według późniejszej opinii wartości te były mniejsze.

Sąd dokonał także modyfikacji w zakresie dat popełnionych czynów. Opinie sformułowane na etapie postępowania przygotowawczego, a co zatem idzie także zarzuty wskazywały, że czyny zostały dokonane, w nieustalonym czasie, nie później niż w dacie przeszukania. Powyższe nie pozwalało określić właściwego czasu popełnienia czynów. Mając powyższe na uwadze Sąd zlecił biegłemu z (...) zbadanie dat zapisu programów na poszczególnych nośnikach. Takie też daty wskazano w rozstrzygnięciu odnośnie każdego z programów.

Zarzuty II, III i IV, X, XI

Zarzuty te dotyczyły nielegalnego przerobienia konsol (...) poprzez obejście skutecznych technicznych zabezpieczeń umożliwiających odtwarzanie pirackich gier i filmów. Przepięstwa te zakwalifikowano z art. 118¹ ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zgodnie z tym przepisem karze za to przestępstwo podlega ten, kto wytwarza urządzenia lub ich komponenty przeznaczone do niedozwolonego usuwania lub odchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń przed odtwarzaniem, przegrywaniem lub zwielokrotnianiem utworów lub przedmiotów praw pokrewnych albo dokonuje obrotu takimi urządzeniami lub ich komponentami albo reklamuje je w celu sprzedaży.

Przedmiotem w.w. przestępstwa nie jest zatem przerabianie istniejących urządzeń służących do odtwarzania utworów (np. konsole), lecz wytwarzanie urządzeń lub ich komponentów przeznaczonych do usuwania zabezpieczeń w takich np. konsolach lub sprzedaż lub reklamowanie takich urządzeń lub komponentów. Postawione oskarżonemu zarzuty nie mają zatem związku z tak przyjętą kwalifikacją. Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, że zgodnie z opinią biegłego dopuszczoną w toku postępowania sądowego badane konsole mają zmodyfikowane oprogramowanie umożliwiające odtwarzanie nieautoryzowanych kopii oprogramowania, o czym świadczą informacje o firmware (oprogramowaniu systemowym) widoczne w systemie operacyjnym konsol. Jednak konsole te zostały zmodyfikowane przy programów (aplikacje Gen-D3, P., M33-4) a nie przy pomocy urządzeń lub ich komponentów. Wymiana oprogramowania konsoli nie jest usuwaniem ani też obejściem zabezpieczeń technicznych. Nie jest zatem, zgodnie z brzmieniem ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zabroniona. Wobec powyższego należało uniewinnić oskarżonego od w.w. zarzutów. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w punkcie XC wyroku.

Zarzut VIII i XII

We wskazanych zarzutach oskarżono W. K. o posiadanie komponentów urządzeń przeznaczonych do niedozwolonego usuwania lub obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń w postaci programów GEN-C, P., ChickHEN, GEN-B. GEN- D3 zapisanych na kartach pamięci oraz 1 sztuki tzw. (...). Przepięstwo to zakwalifikowano z art. 118¹ ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

W ocenie Sądu brak jest przesłanek do uznania, że działania oskarżonego wypełniły znamiona w.w. przestępstwa. Jak już wyżej wskazano oskarżony niewątpliwie miał dostęp do programów

Komputerowych takich jak GEN-C, P., ChickHEN, GEN-B i przy ich pomocy przerabiał konsole (...), tak by możliwe było odtwarzanie na nich nieoryginalnych nośników.

Wskazanych programów nie sposób jednak uznać za „komponenty” urządzeń przeznaczonych do niedozwolonego usuwania zabezpieczeń. Przez komponenty należy bowiem uznawać części urządzeń a nie samo oprogramowanie. Za takie urządzenie lub jego komponent nie można także uznać baterii P.. Jak bowiem stwierdził biegły A. Ż. (1), którego opinię sąd podziela, bateria P. służy głównie do celów serwisowych, między innymi do przywracania sprawności konsol (...) po ich uszkodzeniu w obrębie oprogramowania. Jest to główne zadanie tej baterii, zaś modyfikacja oprogramowania stanowi jej dodatkową funkcjonalność. Powyższe wyklucza możliwość uznania jej za komponent przeznaczony do niedozwolonego usuwania lub obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń przed odtwarzaniem, przegrywaniem lub zwielokrotnianiem utworów lub przedmiotów praw pokrewnych w rozumieniu art. 118 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zgodnie z komentarzem do Ustawy o Prawie Autorskim i Prawach Pokrewnych, urządzenie lub jego komponent musi być specjalnie przeznaczony do celu, którym jest usunięcie lub obejście zabezpieczenia. Bateria P. nie stanowi również elementu innego urządzenia służącego do obejścia skutecznych technicznych zabezpieczeń.

Mając powyższe na uwadze Sąd uniewinnił W. K. od w.w. zarzutów.

Zarzut V

W zarzucie tym zarzucono W. K., to, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył optyczny nośnik pamięci zawierający filmy „Pieniądze to nie wszystko” wartości 80 PLN, (...) wartości 80 PLN, „Bękarty wojny” wartości 80 PLN, „B. house” wartości 80 PLN działając tym na szkodę T. (...) reprezentowanym przez Kancelarię (...) z/s przy ul. (...) w W.. Przesłanie to zakwalifikowano z art. 118 ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

W ocenie Sądu w zakresie wskazanego zarzutu postępowanie należało umorzyć. Zgodnie z art. 122 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych ściganie przestępstwa określonego w art. 118 ust. 1 następuje na wniosek pokrzywdzonego. Pokrzywdzony może taki wniosek złożyć sam (w przypadku firmy będzie to organ uprawniony do reprezentacji) bądź przez swego pełnomocnika, którym w postępowaniu karnym zgodnie z kodeksem postępowania karnego może być jedynie adwokat lub radca prawny. W postępowaniu w sprawie o przestępstwa z art. 115-119 za pokrzywdzonego uważa się także organizację zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. W przypadku wskazanego wyżej zarzutu wniosek o ściganie został złożony przez T. S. – prawnika, który nie jest ani członkiem organu reprezentującego pokrzywdzonego – firmę (...) (nieistniejącą od 2014 r.), ani nie jest adwokatem czy radcą prawnym. Nie jest także reprezentantem organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. Nie przysługiwało mu zatem prawo do złożenia wniosku o ściganie. Z tego powodu, na podstawie art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. postępowanie w zakresie tego czynu należało umorzyć.

Kara

Wymierzając oskarżonemu kary poszczególne czyny Sąd kierował się względami wskazanymi w art. 53 k.k. bacząc, by kara nie przekraczała stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.

Okolicznością obciążającą oskarżonego w zakresie przestępstw z art. 278 § 2 k.k. i 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. była przede wszystkim ilość uzyskanych przez niego w nielegalny sposób programów o dość dużej łącznej wartości. Okolicznością łagodzącą była dotychczasowa niekaralność oskarżonego, jego ustabilizowany tryb życia. Dodać należy, że Sąd, wymierzając oskarżonemu kary za poszczególne grupy przestępstw zastosował wobec oskarżonego art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1.07.2015r. jako korzystniejszym dla oskarżonego.

W związku z powyższym za czyny wskazane w punktach od I do XXI wyroku Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a wobec jego działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd obok w.w. kary wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka. Wobec zagrożenia karą do 5 lat pozbawienia wolności, a przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. do 7,5 roku pozbawienia wolności, kary tej nie można uznać za nadmiernie surową.

Za ciąg przestępstw z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Również tej kary nie można uznać za nadmiernie surową wobec ilości przypisanych oskarżonemu przestępstw. Jako karę łączną Sąd wymierzył oskarżonemu karę 9 miesięcy pozbawienia wolności. Jednocześnie Sąd uznał, że wobec wcześniejszej niekaralności oskarżonego, jego ustabilizowanego trybu życia, czasu, który upłynął od popełnienia czynów, zachodzą przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania kary wobec oskarżonego. Wobec oskarżonego istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna. Dla weryfikacji tej prognozy Sąd ustanowił dwuletni okres próby.

Wobec wyniku procesu i częściowego uniewinnienia oskarżonego, Sąd uznał za stosowne obciążenie oskarżonego kosztami postępowania jedynie w części. Całość kosztów postępowania wynosiła ponad 20.000 złotych. Sytuacja majątkowa oskarżonego oraz uniewinnienie od znacznej części zarzutów nakazały obciążenie oskarżonego znacznie niższą kwotą i przejęcie reszty kosztów na rachunek Skarbu Państwa.