

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2017 roku

**Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku Wydział II Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Wojtaszko

Protokolant Weronika Moos

przy udziale prokuratora Aleksandry Badtke

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 29.04., 19.07.2016 roku, 26.01., 25.04., 08.08.2017 roku

sprawy:

1. **A. W. (1)** syna E. i A. z domu R., urodzonego (...) w G.,

oskarżonego o to, że

I. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), J. G. (1) i J. B., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci: suszu konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 6.985,80 grama; substancji zawierającej kokainę, o łącznej masie 565,49 grama oraz fentanylu, o łącznej masie 90,00 gramów, a także uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci: soli amfetaminy, o łącznej masie 486,02 grama, w ten sposób, że wspólnie z wyżej wskazanymi osobami przechowywał wymienione środki odurzające i substancję psychotropową, w celu dalszej dystrybucji, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po uprzednim odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku, z dnia 27.07.2006 r., sygn. II K 493/06, którą to karę odbywał w okresie od 06.02.2009 r., do 06.08.2009 r.,

tj. o czyn określony w art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z 29 lipca 2005 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 124, z późn. zm.), w zw. z art. 64 § 1 kk,

II. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), J. G. (1) i J. B., bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci: a/ pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...), b/ rewolweru gazowego (...), mod. ME 38 P., kal. 9 mm, o numerze (...), a także amunicję w postaci: a/ 25 sztuk naboju kal. 9 mm, wzoru (...), b/ 10 sztuk naboju rewolwerowych gazowych, kal. 9 mm, c/ 8 sztuk naboju rewolwerowych, niepenetrujących, kal. 38 (...), d/ 4 sztuk naboju rewolwerowych śrutowych, kal. 38 (...),

tj. o czyn określony w art. 263 § 2 kk,

2. **J. G. (1)** syna L. i K. z domu B., urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że

III. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), A. W. (1) i J. B., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci: suszu konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 6.985,80 grama; substancji zawierającej kokainę, o łącznej

masie 565,49 grama oraz fentanylu, o łącznej masie 90,00 gramów, a także uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci: soli amfetaminy, o łącznej masie 486,02 grama, w ten sposób, że wspólnie z wyżej wskazanymi osobami przechowywał wymienione środki odurzające i substancję psychotropową, w celu dalszej dystrybucji, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po uprzednim odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile, z dnia 17.12.2004 r., sygn. II K 1050/03, którą to karę odbywał w okresie od 22.11.2005 r., do 30.10.2007 r.,

tj. o czyn określony w art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z 29 lipca 2005 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 124, z późn. zm.), w zw. z art. 64 § 1 kk,

IV. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), A. W. (1) i J. B., bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci: a/ pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...), b/ rewolweru gazowego (...), mod. ME 38 P., kal. 9 mm, o numerze (...), a także amunicję w postaci: a/ 25 sztuk naboju kal. 9 mm, wzoru (...), b/ 10 sztuk naboju rewolwerowych gazowych, kal. 9 mm, c/ 8 sztuk naboju rewolwerowych, niepenetrujących, kal. 38 (...), d/ 4 sztuk naboju rewolwerowych śrutowych, kal. 38 (...),

tj. o czyn określony w art. 263 § 2 kk,

**3. P. W. (1)** syna E. i A. z domu R., urodzonego (...) w G.,

oskarżonego o to, że

V. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), J. G. (1) i J. B., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci: suszu konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 6.985,80 grama; substancji zawierającej kokainę, o łącznej masie 565,49 grama oraz fentanylu, o łącznej masie 90,00 gramów, a także uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci: soli amfetaminy, o łącznej masie 486,02 grama, w ten sposób, że wspólnie z wyżej wskazanymi osobami przechowywał wymienione środki odurzające i substancję psychotropową, w celu dalszej dystrybucji,

tj. o czyn określony w art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z 29 lipca 2005 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 124, z późn. zm.),

VI. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), J. G. (1) i J. B., bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci: a/ pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...), b/ rewolweru gazowego (...), mod. ME 38 P., kal. 9 mm, o numerze (...), a także amunicję w postaci: a/ 25 sztuk naboju kal. 9 mm, wzoru (...), b/ 10 sztuk naboju rewolwerowych gazowych, kal. 9 mm, c/ 8 sztuk naboju rewolwerowych, niepenetrujących, kal. 38 (...), d/ 4 sztuk naboju rewolwerowych śrutowych, kal. 38 (...),

tj. o czyn określony w art. 263 § 2 kk,

**4. J. B.** syna E. i A. z domu M., urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że:

VII. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), P. W. (1) i J. G. (1), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci: suszu konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 6.985,80 grama; substancji zawierającej kokainę, o łącznej masie 565,49 grama oraz fentanylu, o łącznej masie 90,00 gramów, a także uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci: soli amfetaminy, o łącznej masie 486,02 grama, w ten sposób, że wspólnie z wyżej wskazanymi osobami przechowywał wymienione środki odurzające i substancję psychotropową, w celu dalszej dystrybucji,

tj. o czyn określony w art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z 29 lipca 2005 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 124, z późn. zm.),

VII. W dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), P. W. (1) i J. G. (1), bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci: a/ pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...), b/ rewolweru gazowego (...), mod. ME 38 P., kal. 9 mm, o numerze (...), a także amunicję w postaci: a/ 25 sztuk naboju kal. 9 mm, wzoru (...), b/ 10 sztuk naboju rewolwerowych gazowych, kal. 9 mm, c/ 8 sztuk naboju rewolwerowych, niepenetrujących, kal. 38 (...), d/ 4 sztuk naboju rewolwerowych śrutowych, kal. 38 (...),

tj. o czyn określony w art. 263 § 2 kk,

I. oskarżonego **A. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I aktu oskarżenia kwalifikowanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę **3 (słownie: trzech) lat pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33§1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **150 (słownie: sto pięćdziesiąt)** stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **30 (słownie: trzydzieści) złotych**;

II. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka w stosunku do oskarżonego **A. W. (1)**, w związku ze skazaniem za przestępstwo opisane w punkcie I wyroku, nawiązkę w kwocie 2.000,00 (słownie: dwa tysiące) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) ul. (...) 59-900 w Z.;

III. oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego opisanego w punkcie V aktu oskarżenia kwalifikowanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę **2 (słownie: dwóch) lat pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33§1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **100 (słownie: sto)** stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **30 (słownie: trzydzieści) złotych**;

IV. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka w stosunku do oskarżonego **P. W. (1)**, w związku ze skazaniem za przestępstwo opisane w punkcie III wyroku, nawiązkę w kwocie 1.000,00 (słownie: tysiąc) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) ul. (...) 59-900 w Z.;

V. oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie VI aktu oskarżenia, z tym odmienny ustaleniem, iż z jego opisu eliminuje działanie wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), J. G. (1) i J. B. oraz eliminuje zarzut posiadania bez wymaganego pozwolenia pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...), amunicji w postaci: 25 sztuk naboju kal. 9 mm, wzoru (...), czyn ten kwalifikuje z art. 263§2 k.k. i za to na mocy art. 263§2 k.k. skazuje go na karę **roku pozbawienia wolności**,

VI. na mocy art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu **P. W. (2)** w punktach III i V wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę **łącznie 2 (słownie: dwóch) lat i 6 (słownie: sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

VII. oskarżonego **J. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie III aktu oskarżenia kwalifikowanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę **3 (słownie: trzech) lat pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33§1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **100 (słownie: sto)** stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **20 (słownie: dwadzieścia) złotych**;

VIII. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka w stosunku do oskarżonego **J. G. (1)**, w związku ze skazaniem za przestępstwa opisane w punkcie VII wyroku, nawiązkę w kwocie 1.000,00 (słownie: tysiąc) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) ul. (...) 59-900 w Z.;

IX. oskarżonego **J. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie VII aktu oskarżenia kwalifikowanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę **2 (słownie: dwóch) lat pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33§1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **100 (słownie: sto) stawek dziennych** przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **30 (słownie: trzydzieści) złotych**;

X. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka w stosunku do oskarżonego **J. B.**, w związku ze skazaniem za przestępstwa opisane w punkcie IX wyroku, nawiązkę w kwocie 1.500,00 (słownie: tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) ul. (...) 59-900 w Z.;

XI. na mocy art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz na mocy art. 44§1,2 i 6 k.k. orzeka wobec wszystkich oskarżonych przepadek dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/20/12 pod poz. 1- 4, 7-30 k. 743-745 i w wykazie dowodów rzeczowych nr II/20/12 pod poz.8-14 k.1236v-1237 akt sprawy;

XII. na podstawie art. 230§2 k.p.k. zwraca oskarżonemu J. G. (1) dowody rzeczowe z pozycji 1-7, P. W. (1) z pozycji 15-18, J. B. z pozycji 19-21, A. W. (1) z pozycji 22-24 wykazu dowodów rzeczowych nr. II/20/12 K. 1236-1237 akt sprawy;

XIII. na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonych oskarżonym kar pozbawienia wolności zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, i tak oskarżonemu **A. W. (1) i J. G. (1)** od dnia 31 maja 2012 roku do dnia 11 czerwca 2013 roku, **P. W. (2)** od dnia 31 maja 2012 roku do dnia 3 grudnia 2012 roku, **J. B.** od dnia 31 maja 2012 roku do dnia 6 lutego 2013 roku;

XIV. uniewinnia oskarżonych **A. W. (1), J. G. (1) i J. B.** od popełnienia zarzucanego im czynu zabronionego z art. 263§2 k.k.

XV. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu w zakresie jakim uniewinniono oskarżonych A. W. (1), J. G. (1) i J. B. obciąża Skarb Państwa.

XVI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2002 roku Nr 123, póź. 1058 ze zm.) oraz § 2 ust. 3, § 14 ust. 2 pkt 3, §16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z §22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku na rzecz adwokata K. L. kwotę (...),52 (słownie: tysiąc sto trzydzieści sześć i 52/100) złotych brutto tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu oskarżonemu A. W. (1) oraz na rzecz adwokata T. W. kwotę (...),84 (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć i 84/100) złotych brutto tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu oskarżonemu J. G. (1);

XVII. na podstawie art. 626§1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 4 i 5, art. 3 ust. 2 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Z 1983r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od:

- oskarżonego **A. W. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.300,00 (słownie: tysiąc trzysta) złotych tytułem opłaty

- oskarżonego **P. W. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.000,00 (słownie: tysiąc) złotych tytułem opłaty

- oskarżonego **J. G. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 800 (słownie: osiemset) złotych tytułem opłaty

- oskarżonego **J. B.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 900 (słownie: dziewięćset) złotych tytułem opłaty

oraz od każdego z oskarżonych kwotę po 3.000,00 (słownie: trzy tysiące) złotych tytułem poniesionych przez Skarb Państwa wydatków postępowania, zwalniając ich na podstawie art. 624§1 k.p.k. w pozostałej części od obowiązku zapłaty wydatków postępowania;

Sygn. akt II K 475/13

## UZASADNIENIE

W dniu 20 lutego 2012 r. J. G. (1) zawarł umowę najmu lokalu mieszkalnego nr (...), położonego przy ul. (...) w G.. Właścicielami mieszkania są G. i D. R., umowa najmu zawierana była za pośrednictwem H. M., reprezentującej Biuro (...) z/s w G.. Wraz z J. G. (1) ww. mieszkanie kilkakrotnie odwiedzał A. W. (1).

**Dowód** : umowa najmu i dokumenty związane z ww. umową – k. 441-447, zeznania H. N. (poprzednio M.) –k. 439-440, 1847-1848, 2198, zeznania K. M. –k. 410-411, 1904-1905, 2198-2199

W trakcie prowadzonych czynności operacyjnych funkcjonariusze Wydziału Do Zwalczenia Zorganizowanej Przemocności Narkotykowej (...) Biura (...) Komendy Głównej Policji Zarząd w G. uzyskali informację, że A. i P. W. (2) oraz J. i G. i J. B., zajmującą się wprowadzaniem do obrotu znacznych ilości narkotyków i mają magazyn narkotykowy usytuowany w budynku przy ul. (...) w G.. W związku z powyższym, f-sze rozpoczęły w dniu 28 maja 2012 r. pod ww. adresem obserwację.

W trakcie obserwacji, f-sze ustalili, że oskarżeni przeważnie w ustalonych duetach tj. : A. W. (1) razem z J. G. (1) oraz P. W. (2) z J. B. odwiedzają mieszkanie przy ul. (...).

A. W. (1) z J. G. (1) pod wskazany adres przychodzili najczęściej pieszo, a samochód, którym się poruszali – V. (...) o nr rej. (...) parkowali albo w okolicy miejsca zamieszkania J. G., tj. przy ul. (...), bądź przy budynku B. 35 lub B. 17.

P. W. (2) z J. B. do mieszkania będącego magazynem przyjeżdżali najczęściej samochodem P. (...) o nr rej. (...), który najczęściej parkowali przy w okolicy miejsca zamieszkania J. B., tj. przy budynku B. 19.

W dniu 31 maja 2012 roku ok. godz. 13.00 funkcjonariusze zaobserwowali jak pod adres magazynu, od strony ul. (...) idą A. W. (1) oraz J. G. (1). Oskarżeni weszli do klatki schodowej (...) bloku B. 39, a następnie udali się na drugie piętro, gdzie posiadającymi przy sobie kluczami otworzyli drzwi mieszkania nr (...) i weszli do środka. Po 30 minutach oskarżeni wyszli z mieszkania, zamknęli drzwi na klucz i zaczęli schodzić schodami w dół.

Wówczas, tj. o godz. 13.30, funkcjonariusze : J. Z., M. R., M. G., R. B. oraz R. S. dokonali zatrzymania oraz przeszukania obu mężczyzn.

W trakcie przeszukania osoby A. W. (1) funkcjonariusze ujawnili przy nim m.in. :

1. reklamówkę (torbę foliową) oraz woreczek foliowy z suszem roślinnym ziela konopi innych niż włókniste, potocznie nazywanego marihuaną, o łącznej masie 108,21 grama z którego można przygotować od 108 do 360 porcji handlowych,

2. woreczek foliowy, w których znajdowały się trzy woreczki z zamknięciem strunowym, a w nich kolejnych pięć woreczków z zamknięciem strunowym, zawierających zbryloną i sproszkowaną substancję koloru białego o łącznej masie 12,02 grama, która zawiera kokainę, i służy do przygotowania od 60 do 120 porcji handlowych.

3. trzy telefony komórkowe,

W trakcie przeszukania osoby J. G. (1) funkcjonariusze ujawnili przy nim m.in. :

1. woreczek foliowy z zamknięciem strunowym z suszem ziela konopi innych niż włókniste, potocznie nazywanego marihuaną, o łącznej masie 9,59 grama, z którego można przygotować od 9 do 31 porcji handlowych,
2. pięć woreczków foliowych z zamknięciem strunowym, ze sproszkowaną substancją koloru białego oraz pięć woreczków foliowych z zamknięciem strunowym, ze zbryloną substancją koloru białego, która to substancja, o łącznej masie 8,06 grama zawiera kokainę i służy do przygotowania od 40 do 80 porcji handlowych.

Nadto przy J. G. (1) ujawniono także dwa telefony komórkowe oraz pęk 5 kluczy, które pasowały do zamków mieszkania przy ul. (...).

W tym samym czasie, tj. o godz. 13.30 inni funkcjonariusze : M. O., K. Z. oraz M. A. dokonali zatrzymania siedzących w pojeździe marki P. (...) o nr rej. (...), zaparkowanym przy ul. (...) - P. W. (1) i J. B., którzy oczekiwali na powrót A. W. (1) i J. G. (1). W wyniku przeszukania osoby J. B. ujawniono przy nim m.in. sześć kluczy, z których dwa służyły do otwierania drzwi mieszkania przy ul. (...), a także pieniądze w kwocie 750,00 zł oraz trzy telefony komórkowe, w wyniku przeszukania P. W. (1) ujawniono przy nim dwa telefony komórkowe.

Dokonano także przeszukania samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), w którym ujawniono woreczek foliowy z zamknięciem strunowym ze sproszkowaną substancją koloru białego, która to substancja zawiera amfetaminę w postaci soli o masie 0,73 grama i z której można zrobić od 6 do 9 działek handlowych. Na ww. woreczku wyizolowano DNA o profilu zgodnym z profilem P. W. (2).

Następnie, o godz. 14.55 f-sze : M. S. (1), R. S., M. G. oraz R. B. dokonali przeszukania mieszkania przy ul. (...) w G., które otworzyli kluczami ujawnionymi przy J. G. (1).

**Dowód** : protokoły zatrzymania k. 3-3v 19-19v, 33-33v. 40-40v, protokół przeszukania A. W. (1) – k. 41-43, opinia z zakresu (...) w G., nr (...) – k. 708-715, wykaz dowodów rzeczowych – k. 746 -748, protokół przeszukania J. G. (1) –k. 4-6, wykaz dowodów rzeczowych –k. 746-748, pokwitowanie wydania kluczy osobie uprawnionej –k. 480, protokół przeszukania J. B. –k. 34-35, protokół eksperymentu procesowego –k. 52-53, protokół przeszukania samochodu –k. 23-25, wykaz dowodów rzeczowych –k. 744, protokół przeszukania P. W. (1) –k. 20-21, zeznania J. Z. –k. 57-58v., (...)-(...), (...)-2200, zeznania świadka M. R. –k. 1905, 2223-2224, zeznania świadka M. G. –k. 1917-1918, 2223, zeznania świadka R. S. –k. 1918-1920, 2224-2225, zeznania świadka R. B. –k. 2222-2223, zeznania świadka M. S. (2) –k. 2226, opinia z zakresu badań biologicznych KL KWP w G. nr (...) –k. 1123-1146.

W trakcie przeszukania mieszkania przy ul. (...) w G., funkcjonariusze ujawnili:

1. w pomieszczeniu kuchennym na podłodze pod stołem :
  - czarną torbę sportową trzykomorową z napisem SPORT z zawartością 13-tu pakunków, w których znajdował się susz roślinny,
  - 3 torby foliowe koloru żółtego z zawartością substancji sypkiej koloru białego
  - Siatka koloru kremowego z logo (...) z zawartością 2 (dwóch) stalowych pojemników o wymiarach 9x14,5x9 cm oraz 18x11x11 cm, każdy z dwoma stalowymi płytkami,
2. w pomieszczeniu kuchennym, w szafce wiszącej nad stołem:
  - worek foliowy koloru niebieskiego zawartością suszu roślinnego,
  - pakunek o wymiarach 20x16x4cm owinięty brązową taśmą klejącą,

- pakunek owalny o wymiarach 20x8x7cm owinięty białą taśmą,
- kartka papieru w kratkę zbliżona do formatu A4 z zawartością suszu roślinnego,
- woreczek foliowy strunowy zawiązany na supeł z zawartością suszu roślinnego,

3. w pomieszczeniu kuchennym, w kolejnej szafce wiszącej :

- pojemnik zakręcony z etykietą (...) z zawartością substancji proszkowej koloru białego,
- pojemnik z tworzywa sztucznego z zaciskany wiekiem, na etykiecie napis (...) częściowo wypełniony substancją proszkową

4. w pomieszczeniu kuchennym, na półce pod szafkami wiszącymi :

- torba foliowa koloru żółtego częściowo wypełniona substancją proszkową barwy białej,
- woreczek foliowy zawierający kilka woreczków, w całości znajdowała się substancja proszkowa barwy białej
- siatka foliowa koloru białego z zawartością woreczka foliowego w którym znajdowały się : substancje - bryły koloru białego oraz częściowo pokruszona,
- folia zawierająca woreczek foliowy strunowy z zawartością substancji częściowo zbrylonej częściowo proszkowej koloru kremowo-białego
- woreczek strunowy z zawartością suszu elementów łodyg roślinnych,

5. w pomieszczeniu kuchennym w szafce dolnej przy oknie:

- pojemnik plastikowy koloru białego z wiekiem wciskany, etykieta z napisem (...) 500gr, częściowo wypełniony substancją proszkową białą,
- siatka reklamowa foliowa z motywem kwiatowym z zawartością substancji białej proszkowej,
- worek foliowy zgrzewany rozcięty w widocznym białym osadem na wewnętrznych ściankach

6. w pomieszczeniu kuchennym pod zlewozmywakiem, w koszu na śmieci ujawniono woreczki strunowe z widocznym białym osadem oraz śladowymi ilościami suszu roślinnego, 7. w pomieszczeniu kuchennym, w szafce wiszącej nad kuchenką :

- pojemnik z tworzywa sztucznego z wciskany wiekiem z substancją proszkową białą
- worek foliowy z zawartością substancji zbrylonej barwy białej - worek zawiąnięty w supeł,
- woreczek foliowy z zawartością substancji sproszkowanej barwy białej - worek zawiąnięty w supeł,
- woreczek foliowy strunowy z zawartością substancji proszkowej barwy białej
- woreczek foliowy strunowy z zawartością suszu roślinnego

8. w pomieszczeniu kuchennym w lodówce:

- woreczki foliowe z zawartością zbrylonej substancji barwy białej
- woreczek foliowy z zawartością 9 szt. woreczków strunowych o wym. 5x8cm z zawartością substancji proszkowej koloru brązowego

- pudełko tekturowe z zawartością woreczków strunowych - 9 pakietów zawierających woreczki strunowe o wym. 4x6cm,
- pakiety z woreczkami strunowymi,

9. w łazience, w zabudowie pod wanną – niebieski worek na odpady, w którym znajdowało się pięć pakunków, z zawartością suszu roślinnego, owiniętych taśmą klejącą.

Nadto, w toku przeszukania ww. mieszkania, funkcjonariusze ujawnili także :

- w pomieszczeniu kuchennym na półce pod szafkami wiszącymi : łyżkę stołową o długości 18,5cm z widocznym białym nalotem, nóż kuchenny z rękojeścią koloru czarnego o długości 22cm z widocznym białym nalotem, szarą taśmę klejącą,
- na stole kuchennym : nóż kuchenny długości 32cm z czarną rękojeścią z białym osadem na ostrzu, metalowy nóż kuchenny o długości 23cm z białym osadem, małą łyżeczkę metalową o długości 11 cm z białym osadem,
- w szafce wiszącej pod kuchenką : wagę elektroniczną T. model (...) koloru czarnego, taśmę klejącą koloru brązowego,
- w szafce pomiędzy zlewozmywakiem a ścianą : waga elektroniczna plastikowo-szklana E. (...) z widocznym białym nalotem, waga elektroniczna plastikowo-stalowa E. (...) z widocznym białym nalotem, talerz płaski o średnicy 24cm z białym nalotem, misa z tworzywa sztucznego z białym nalotem, nabierak z rękojeścią koloru czarnego, z białym nalotem, nóż z czarną uszkodzoną rękojeścią z białym nalotem.

Badania laboratoryjne substancji i suszu roślinnego zabezpieczonych w mieszkaniu przy ul. (...) wykazały, że :

1. susz roślinny jest suszem ziela konopi innych niż włókniste, potocznie nazywanego marihuaną, o łącznej masie 6867,78 grama, z którego można przygotować od (...) do 22892 porcji handlowych,
2. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 545,41 grama, zawiera kokainę, służy do przygotowania od (...) do 5454 porcji handlowych,
3. sproszkowana substancja koloru białego o łącznej masie 485,29 grama, zawiera amfetaminę, służy do przygotowania od (...) do 6066 porcji handlowych,
4. sproszkowana substancja barwy brązowej, o łącznej masie 90 gramów, zawiera fenatyl,

a także :

5. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 4105,78 grama, zawiera kofeinę,
6. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 20,88 grama, zawiera lidokainę,
7. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 372,82 grama, zawiera związki chemiczne z grupy cukrów.

Substancje wymienione w punktach 5-7, nie są środkami odurzającymi, ani substancją psychotropową, ale mogą być wykorzystane do zwiększenia masy środków odurzających lub substancji psychotropowych.

Dodatkowo biegli stwierdzili, iż :

- w zabrudzeniach wewnątrz i na powierzchni stalowych pojemników, woreczków foliowych i wagi elektronicznej znajduje się kokaina,
- w zabrudzeniach na powierzchni noży, łyżeczki, wewnątrz woreczków foliowych, na powierzchni talerza i czerpaka znajduje się amfetamina,



- w zabrudzeniach na powierzchni łyżki znajduje się amfetamina i kokaina,
- w zabrudzeniach wewnątrz dwóch woreczków foliowych znajduje się kokaina i tetrahydrocannabinol,
- w zabrudzeniach wewnątrz miski znajduje się amfetamina i tetrahydrocannabinol.

**Dowód** : protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) –k. 12-17, opinia z zakresu (...) w G., nr (...) – k. 708-715, dokumentacja fotograficzna dot. przeszukania –k. 448-452v.

Na zabezpieczonej w toku przeszukania mieszkania przy ul. (...) torbie foliowej koloru żółtego ujawniono ślad linii papilarnych wielkiego palca prawej ręki J. G. (1), a na wadze elektronicznej E. (...), ujawniono ślad linii papilarnych opuszki serdecznego palca lewej ręki A. W. (1).

**Dowód** : Opinia z zakresu badań identyfikacji daktyloskopijnej LK KWP w G. nr (...) –k. 1046-1047, tablica poglądowa do opinii nr (...) – k. 1042-1043, opinia z zakresu wizualizacji śladów LK KWP w G. nr (...) – k. 940-942, tablica poglądowa do opinii nr (...) – k.1040-1041

Nadto w dużym pokoju balkonowym, w szafce wiszącej nad komodą ujawniono pistolet wz. 1933 (TT) kal. 9 mm, o numerze „ (...)”, produkcji byłego ZSRR z 1944 roku, wraz z magazynkiem o numerze „ (...)” zawierającym 8 naboji pistoletowych kal. 9 mm wz. (...), produkcji USA oraz 17 naboji pistoletowych kal. 9 wz. (...), prod. USA, znajdujących się w tekturowym pudełku z napisem WINCHESTER.

W pomieszczeniu kuchennym, w szafce pomiędzy zlewozmywakiem a ścianą, w znajdującej się tam białej siatce foliowej ujawniono rewolwer gazowy (...) mod. ME 38 P. kal. 9 mm, produkcji niemieckiej z 1998 roku, o nr „ (...)”, a nadto: 10 naboji rewolwerowych gazowych kal. 9 mm produkcji niemieckiej, 8 naboji rewolwerowych niepenetrujących (...) kal. .38 (...), produkcji polskiej i 4 naboje rewolwerowe śrutowe kal. .38 (...), produkcji czeskiej.

Zarówno ww. pistolet jak i rewolwer stanowią broń palną, na której posiadanie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji wymagane jest pozwolenie. Wszystkie ww. naboje stanowią amunicję do broni palnej, na której posiadania, zgodnie z przepisami ww. ustawy także wymagane jest pozwolenie.

Na rękojeści i na powierzchni bocznej bębena ww. rewolweru gazowego (...) wyizolowano DNA o profilu zgodnym z profilem P. W. (2). Taki sam profil DNA może się powtórzyć nie częściej niż u jednej na sto biliardów osób.

**Dowód** : opinia z zakresu badań broni i balistyki nr (...) –k. 704-706, opinia z zakresu badań biologicznych KL KWP w G. nr (...) –k. 1123-1146.

W toku dalszych czynności funkcjonariusze dokonali także przeszukań mieszkań wszystkich oskarżonych, i tak:

1. w mieszkaniu A. W. (1) ujawniono pieniądze w kwocie 18.960,00 zł, które zostały objęte zabezpieczeniem majątkowym, na poczet grożącej mu kary grzywny i nieważki,
2. w mieszkaniu J. G. (1) ujawniono m.in. pieniądze w kwocie 300 zł,
3. w mieszkaniu P. W. (1) ujawniono m.in. dwa telefony komórkowe, srebrne zawiniątko z folii aluminiowej z zawartością suszu roślinnego, który stanowi ziele konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 0,22 grama, co stanowi mniej niż jedną porcję handlową oraz pieniądze w kwocie 1200 zł.

**Dowód** : protokół przeszukania mieszkania : A. W. (1) –k. 45-47, J. G. (1) –k. 8-10, P. W. (1) –k. 27-29, opinia z zakresu (...) w G., nr (...) – k. 708-715.

Od stycznia 2012 roku do dnia zatrzymania tj. 31 maja 2012 r. wszyscy oskarżeni byli ze sobą w ścisłym telefonicznym kontakcie, wykonywali do siebie niekiedy od kilku do kilkunastu połączeń dziennie, w dniu 28 maja 2012 r.

wszyscy zmienili numery telefonów na bardzo do siebie podobne. W ww. zakresie dalsza część uzasadnienia została sporządzona w kancelarii tajnej i tam jest przechowywana

**Dowód** : protokół oględzin dokumentów z akt sprawy- analiza połączeń telefonicznych –k. 948-957 , materiały niejawne: teczki (...): Pf – 55/12, 56/12,57/12 i 63/12 zawierające materiały z kontroli operacyjnej przechowywane w kancelarii tajnej Sadu .

Oskarżony A. W. (1) był pięciokrotnie karany, dwa razy za przestępstwo podobne, w tym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 27 lipca 2006 r., sygn. akt II K 493/06, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, tj. za posiadanie 0,67 grama kokainy na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbywał w okresie od 6.02.2009 r. do 06.08.2009 r. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 18 lipca 2014 roku w sprawie XIV K 47/09 został skazany m.in. za przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

**Dowód** : karta karna –k. 2372-2375, odpisy wyroków –k. 557-558, 563-578, 560-562, 1154-1155, dane o odbyciu kary –k. 558

Oskarżony J. G. (1) był czterokrotnie karany, w tym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 17.12.2004 r., sygn. akt II K 1050/03, za popełnienie przestępstwa określonego w art. 44 ust. 2 w zw. z art. 43 ust. 3 i art. 48 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 24.04.1997 r., tj. za posiadanie i przygotowanie do wprowadzenia do obrotu 4,2 kg amfetaminy, na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 12.07.2003 r. do 4.08.2003 r. i od 22.11.2005 r. do 30.10.2007 r. Wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie XI K 566/15 został skazany m.in. za przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

**Dowód** : karta karna – k. 2266-2268, dane o odbyciu kary –k. 584, odpisy wyroków –k. 583-597, 599-601, 602, 1117, 2280-2281, 2282,

Oskarżony P. W. (2) był siedmiokrotnie karany sędownie. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 18 lipca 2014 roku w sprawie XIV K 47/09 został skazany m.in. za przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

**Dowód** : karta karna –k. 2379-2381, odpisy wyroków –k. 603-605, 606, 607-613, 614, 615, 1156-1157,2322

Oskarżony J. B. był sześciokrotnie karany sędownie

**Dowód** : karta karna –k. 2383-2385, odpisy wyroków –k.. 525-527, 529-530, 531-536, 538-552, (...)- (...), (...)- (...),

Oskarżony J. B. oraz P. W. (2) nie są chorzy psychicznie ani upośledzeni umysłowo, w odniesieniu do zarzucanych im czynów, w inkryminowanym czasie oskarżenia nie mieli zniesionej, ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, mogą oni uczestniczyć w czynnościach procesowych.

**Dowód** : opinia biegłych psychiatrów : dot. J. B. –k. 487-490, dot. P. W. –k. 502-504, oraz k. 1244-1247,

Oskarżony J. G. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Posiada cechy zaburzeń osobowości oraz szkodliwe używanie alkoholu i substancji psychoaktywnych, istnieją także u niego cechy uszkodzenia (...) pod postacią zaburzeń pamięci, jednak bez cech otępienia. Warunki z art. 31 § 1 i 2 kk nie mają u niego zastosowania. Stan zdrowia pozwala oskarżonemu na udział w postępowaniu, jednak nie jest on w stanie prowadzić obrony w sposób samodzielny i rozsądny.

**Dowód** : opinia sądowo-psychologiczna –k. 2155-2158, opinia sądowo- psychiatryczna –k. 2163-2168,

Oskarżony A. W. (1) urodził się (...), z zawodu jest elektromechanikiem, żonaty, ma dwoje dzieci, jest właścicielem mieszkania przy ul. (...) w G., psychiatrycznie, ani odwykowo nie leczony.

Dane osobopoznawcze –k. 1785

Oskarżony **A. W. (1)** zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie głównej nie przyznał się do zarzucanego mu czynu uczestniczenia w obronie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych oraz posiadania bez zezwolenia broni i amunicji, przyznał się jedynie do posiadania znalezionych przy nim substancji odurzających, tj. 108,21 gram suszu konopi innych niż włókniste oraz 12,02 gram kokainy. Na rozprawie głównej podtrzymał powyższe wyjaśnienia, odmówił składania dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

**Vide** : wyjaśnienia oskarżonego –k. 72, 90-91, 387, 821-824, 1039, 1203, 1228, 1786-1788, 2197-2198

Oskarżony J. G. (1) urodził się (...), ma wykształcenie podstawowe, kawaler, ma jedno dziecko, nie posiada majątku. W 2014 roku uległ wypadkowi komunikacyjnemu

Dane osobopoznawcze –k. 1785-1786,

Oskarżony **J. G. (1)** w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanego mu czynu uczestniczenia w obronie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych oraz posiadania bez zezwolenia broni i amunicji, przyznał się jedynie do przechowywania znalezionych w mieszkaniu przy ul. (...) narkotyków. Na rozprawie głównej podtrzymał powyższe wyjaśnienia, odmówił składania dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

**Vide** : wyjaśnienia oskarżonego –k. 76-78, 124, 831-833, 935-935v, 1206-1209, 1231-1232, 1788, 2197-2198

Oskarżony P. W. (2) urodził się (...), ma wykształcenie podstawowe, bez zawodu, żonaty, bezdzietny, nie posiada majątku.

Dane osobopoznawcze –k. 1786

Oskarżony **P. W. (2)** w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanego mu czynu uczestniczenia w obronie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych oraz posiadania bez zezwolenia broni i amunicji, przyznał się jedynie do posiadania znalezionej w jego samochodzie substancji psychotropowej, która to substancja zawiera amfetaminę w postaci soli o masie 0,73 grama. Na rozprawie głównej podtrzymał powyższe wyjaśnienia, odmówił składania dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

**Vide** : wyjaśnienia oskarżonego –k. 85-86, 101, 385-386, 843-844, 1194-1197, 1788-1790, 2197-2198

Oskarżony J. B. urodził się (...), ma wykształcenie podstawowe, żonaty, ma jedno dziecko, nie posiada majątku. W 2015 roku podjął pracę w Danii

Dane osobopoznawcze –k. 1786, umowa o pracę k. 2304-2309, 2333-2334

Oskarżony **J. B.** w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanego mu czynu uczestniczenia w obronie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych oraz posiadania bez zezwolenia broni i amunicji. Na rozprawie głównej podtrzymał powyższe wyjaśnienia, odmówił składania dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

**Vide** : wyjaśnienia oskarżonego –k. 65-67, 111, 849-852, 934-934v, 1188-1191, 1790-1791, 2197-2198

#### **Sąd zważył, co następuje :**

Sąd ustaleń w tej kwestii, jak i w zakresie stanu faktycznego dokonał w oparciu o wiarygodny materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w szczególności w postaci licznie zgromadzonych dokumentów, zeznań świadków i opinii

biegłych. Dla ustaleń faktycznych oraz kwestii przypisania oskarżonym odpowiedzialności karnej oskarżonych istotne znaczenie miały materiały zgromadzone w toku kontroli operacyjnej, w tym zakresie uzasadnienie zostało sporządzone i jest przechowywane w kancelarii tajnej. Wskazać jedynie należy, iż kontrolę operacyjną zarządzono w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, dowody te można więc było wprowadzić w poczet materiału dowodowego, są to dowody w pełni wiarygodne, gdyż m.in. pochodzą wprost od oskarżonych. Stronom, obrońcom umożliwiono zapoznanie się z ww. dowodami.

Za wiarygodne w całości uznano zeznania świadków : **M. R.**, **M. G.**, **R. S.**, **R. B.** , **M. S.** (2), a także **J. Z.**.

Wszyscy ww. świadkowie to byli lub obecni funkcjonariusze Policji bądź (...). Wszyscy ze sprawą zetknęli się osobiście. Funkcjonariusze : **S.**, **R.**, **G.**, **B.**, **Z.** – dokonywali fizycznego zatrzymania **A. W.** (1) i **J. G.** (1), a nadto funkcjonariusze **S.**, **G.**, **B.** dokonywali przeszukania mieszkania przy ul. (...) bezpośrednio po zatrzymaniu oskarżonych.

Wszyscy ww. świadkowie, ze sprawą zetknęli się w ramach wykonywanych obowiązków służbowych. Z racji wykonywanego zawodu mają świadomość znaczenia zeznań w procesie i konsekwencji złożenia zeznań nieprawdziwych. Zeznaniami świadków nie można przy tym odmówić obiektywizmu, wobec czego przebieg wydarzeń przedstawiony przez świadków nie budził żadnych wątpliwości Sądu.

Z ww. jedynie **J. Z.** składał zeznania w postępowaniu przygotowawczym, gdy jego pamięć o zaistniałych zdarzeniach była jeszcze niezatarta, tj. krótko po zatrzymaniu oskarżonych. Powyższe zeznania w ocenie Sądu były przejrzyste, szczegółowe i konsekwentne. Zeznania te nie budziły wątpliwości Sądu, zwłaszcza, że zostały potwierdzone na rozprawie głównej. Nie uszło uwadze Sądu, że **J. Z.** zeznawał na okoliczność zdarzeń w których bezpośrednio uczestniczył, jak zatrzymanie oskarżonych **A. W.** i **J. G.**, przeszukanie mieszkania przy ul. (...), ale także co do zdarzeń o których jedynie posiadał wiedzę operacyjną. W ocenie Sądu nie było podstaw by odmówić wiarygodności także zeznaniom **J. Z.** co do tych zasłyszanych, uzyskanych w toku akcji operacyjnej informacji albowiem w zupełności koresponduje z nimi pozostały, szeroki materiał dowodowy, tj. przede wszystkim zeznania pozostałych ww. funkcjonariuszy uczestniczących bezpośrednio w tych zdarzeniach, a także treści protokołów z podjętych czynności.

Co do zeznań świadków : **M. R.**, **M. G.**, **R. S.**, **R. B.** i **M. S.** (2) to w ocenie Sądu, również nie było podstaw by odmówić im waloru wiarygodności oraz by oprzeć na zeznaniach tych rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Nie można tracić z pola widzenia, że wszyscy ww. przesłuchani zostali dopiero przed Sądem, tj. dopiero kilka lat po zaistnieniu zdarzeń na jakie zeznawali i z uwagi na upływ czasu oraz mnogość podobnych spraw w jakich w późniejszym czasie w związku z wykonywanym zawodem przyszło im uczestniczyć, ich wiedza była nieco zatarta, o czym wprost zaznaczali. Mimo powyższego, zeznania wszystkich ww. były w ocenie Sądu logiczne, dość wyczerpujące, a ponad wszystko korespondowały ze sobą i znalazły potwierdzenie w protokołach z przeprowadzanych czynności. Nie ma zatem wątpliwości, że wszystkie ww. zeznania stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy. Zaznaczenia też wymaga, że w toku postępowania przygotowawczego, nie było przeszkód by obrońca oskarżonych czy sami oskarżeni złożyli stosowne wnioski dowodowe o przesłuchanie ww. funkcjonariuszy.

Na wiarę zasługiwały też zeznania **K. M.** oraz **H. N.**. Ww. świadkowie są dla oskarżonych osobami obcymi. Świadek **H. N.** miała jedynie incydentalny kontakt z oskarżonym **J. G.**, w czasie wynajmu mu mieszkania przy ul. (...), a świadek **K. M.** mieszka w sąsiedztwie ww. lokalu i zeznawała na okoliczność wielokrotnych, krótkotrwałych wizyt duetu oskarżonych **A. W.** (1) i **J. G.** (1) w ww. mieszkaniu. Zeznania obu ww. świadków były spójne, konsekwentne, znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i ponad wszelką wątpliwość ww. świadkowie nie mieli interesu w tym by świadczyć nieprawdę.

W sprawie przeprowadzany był też dowód z zeznań świadków: **M. A.**, **J. S.** i **K. Z.**, jednakże świadkowie Ci wskazali, iż niczego na temat zdarzenia nie pamiętają, a ponadto świadkowie **A. W.** (3), **A. W.** (4) i **E. W.** odmówiły składania zeznań, jako osoby bliskie oskarżonym **A.** i **P. W.** (2).

Na wiarę nie zasługiwały wyjaśnienia wszystkich oskarżonych co do czynu uczestnictwa w obrocie znaczną ilością narkotyków.

Co do wyjaśnień **A. W. (1)** i **J. G. (1)**, to Sąd nie dał wiary, że oskarżeni w dniu zatrzymania, będąc w mieszkaniu przy ul. (...) przebywali tam jedynie posprzątać ww. mieszkanie. W ocenie Sądu materiał dowodowy wskazuje, że mężczyźni wielokrotnie wspólnie odwiedzali ww. lokal w celu przywożenia tam środków odurzających, magazynowania ich, a następnie porcjowania i wynoszenia by przekazać je do dalszego obrotu. Potwierdzeniem powyższego jest fakt, że przy obu mężczyznach w dniu zatrzymania znaleziono dużą ilość środków odurzających, a dodatkowo w mieszkaniu ujawniono ślady linii papilarnych J. G. (1)- na torbie foliowej, w której znajdowały się środki odurzające, a A. W. (1) – na wadze elektronicznej, zabrudzonej przy tym kokainą.

Wszyscy czterej oskarżeni dobrze się znali, przez kilkumiesięczny przed zatrzymaniem okres pozostawali ze sobą w ścisłym telefonicznym kontakcie. Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżeni tworzyli zespół w działaniu, mimo, że podzielony na dwa duety. Za powyższym przemawia również fakt, że na oskarżonych, w nieopodal zaparkowanym samochodzie czekali oskarżeni **P. W. (2)** i **J. B.**. Również i wyjaśnienia tych oskarżonych w całości Sąd uznał za niewiarygodne. Fakty, że J. B. posiadał klucz do ww. mieszkania, a także, jak wynikało z wyników obserwacji policyjnej, wraz z P. W. (1) odwiedzał mieszkanie przy ul. (...) oraz, że również w samochodzie w jakim obaj oskarżeni zostali zatrzymani, także ujawniono substancję odurzającą co prawda nie w znacznej ilości, ale w postaci czystej – niedostępnej na rynku konsumenckim, czynią wyjaśnienia obu oskarżonych nie tylko niewiarygodnymi ale i pozbawionymi logiki, wręcz naiwnymi.

Odnosnie przypisanego czynu posiadania broni i amunicji bez wymaganego pozwolenia, to Sąd nie dał wiary w tym zakresie jedynie P. W. (1) i to tylko co do nieprzyznawania się przez niego do posiadania rewolweru (...) oraz amunicji do tej broni. Wyjaśnieniom oskarżonego, że nie posiadał ww. broni i amunicji przeczy fakt wyizolowania DNA oskarżonego na rękojeści rewolweru. Powyższe potwierdza nie tylko to, że broń pozostawała w posiadaniu i dyspozycji oskarżonego ale też to, że oskarżony przebywał w mieszkaniu przy ul. (...) i broń tę tam pozostawił, czemu także zaprzeczał. Co do zarzutu z art. 263§2 k.k. w ww. mieszkaniu w dużym pokoju balkonowym, w szafce wiszącej nad komodą ujawniono pistolet wz. 1933 (TT) kal. 9 mm, o numerze „ (...)”, produkcji byłego ZSRR z 1944 roku, wraz z magazynkiem o numerze „ (...)” zawierającym 8 naboji pistoletowych kal. 9 mm wz. (...), produkcji USA oraz 17 naboji pistoletowych kal. 9 wz. (...), prod. USA, znajdujących się w tekturowym pudełku z napisem WINCHESTER. W pomieszczeniu kuchennym, w szafce pomiędzy zlewozmywakiem a ścianą, w znajdującej się tam białej siatce foliowej ujawniono rewolwer gazowy (...) mod. ME 38 P. kal. 9 mm, produkcji niemieckiej z 1998 roku, o nr „ (...)”, a nadto: 10 naboji rewolwerowych gazowych kal. 9 mm produkcji niemieckiej, 8 naboji rewolwerowych niepenetrujących (...) kal. .38 (...), produkcji polskiej i 4 naboje rewolwerowe śrutowe kal. .38 (...), produkcji czeskiej.

Zarówno ww. pistolet jak i rewolwer stanowią broń palną, na której posiadanie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji wymagane jest pozwolenie. Wszystkie ww. naboje stanowią amunicję do broni palnej, na której posiadania, zgodnie z przepisami ww. ustawy także wymagane jest pozwolenie. Jedynie na rękojeści i na powierzchni bocznej bębena ww. rewolweru gazowego (...) wyizolowano DNA o profilu zgodnym z profilem P. W. (2). Taki sam profil DNA może się powtórzyć nie częściej niż u jednaj na sto biliardów osób. Skoro w białej siatce foliowej ujawniono rewolwer gazowy (...) mod. ME 38 P. kal. 9 mm z którego wyizolowano (...) P. W. (1) to logiczną konsekwencją jest przypisanie jemu posiadania ujawnionej w tejże siatce amunicji: 10 naboji rewolwerowych gazowych kal. 9 mm, 8 naboji rewolwerowych niepenetrujących (...) kal. .38 (...), 4 naboje rewolwerowe śrutowe kal. .38 (...).

Sąd z ostrożnością podszedł do wyjaśnień wszystkich oskarżonych, że nie byli z posiadaniu broni w postaci pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...), amunicji w postaci: 25 sztuk naboji kal. 9 mm, wzoru (...). Jednakże oskarżyciel nie przedstawił żadnego dowodu, poza ujawnieniem ww. przedmiotów w mieszkaniu przy ul. (...), że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, oraz że oskarżeni mieli wiedzę i świadomość istnienia i przechowywania w tym mieszkaniu broni i amunicji, w tym 3 z oskarżonych tej broni i amunicji których posiadanie przypisano P. W., tj. nie przedstawił dowodów pozwalających uznać ich za winnych występkę z art. 263§2 k.k. Brak jest jednoznacznych dowodów na to by wszyscy, czy poszczególni oskarżeni, a jeśli tak to którzy, o ww. przedmiotach

wiedzieli, by z nich korzystali i posiadali, zarówno na broni jak i amunicji, za wyjątkiem ww. DNA P. W. (1) na rewolwerze M., nie ujawniono żadnych śladów bądź DNA bądź linii papilarnych. Stąd też z uwagi na zasadę domniemania niewinności Sąd dał wiarę oskarżonym A. W. (1), J. B. i J. G. (1), że nie posiadali broni i amunicji do niej ujawnionych w przedmiotowym mieszkaniu. Istota domniemania niewinności sprowadza się do tego, że oskarżony jest w procesie karnym niewinny, a wręcz przeciwnie, wina musi mu zostać udowodniona. Związana ściśle z domniemaniem niewinności zasada *in dubio pro reo*, oznacza, że udowodnienie winy musi być całkowite, pewne, wolne od wątpliwości. Należy w tym miejscu podkreślić, że Sąd nie poprzestał na przeprowadzeniu dowodów zawnioskowanych w akcie oskarżenia do przeprowadzenia na rozprawie głównej lecz dążył do uzupełnienia z własnej inicjatywy postępowania dowodowego celem ustalenia faktów zgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem i wyjaśnienia nasuwających się w tym zakresie wątpliwości. Dlatego też zdaniem Sądu inicjatywa dowodowa została wyczerpana w stopniu zupełnym, strony nie zgłaszały dalszych wniosków dowodowych. W myśl art. 414 § 1 k.p.k., w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie lub danych przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, sąd wyrokiem umarza postępowanie albo umarza je warunkowo. Jednakże w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. (czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia, czy też czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa) sąd wydaje wyrok uniewinniający, chyba że sprawca w chwili czynu był niepoczytalny. Konsekwencją ww. było uniewinnienie oskarżonych A. W., J. G. i J. B. od zarzutu z art. 263§2 k.k.

Sporządzone i wydane w sprawie opinie biegłych były obiektywne oraz rzetelne. Zostały one bowiem sporządzone przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę z racji stosownego wykształcenia i doświadczenia zawodowego. Opinie były jasne – żaden ze zwrotów użytych przez biegłych zarówno w zakresie wnioskowania, jak również w części opisowej nie nasuwał zastrzeżeń co do komunikatywności. Opinie były też pełne, gdyż odnosiły się do wszystkich okoliczności relewantnych z punktu widzenia sprawy. Zastosowana metodyka oraz wyciągnięte wnioski były spójne i logiczne. Zostały one oparte na aktualnej wiedzy i prawidłowych spostrzeżeniach, a przy tym w toku postępowania zasadniczo nie były przez żadną ze stron kwestionowane. Wnioski wszystkich opinii biegłych zostały należycie umotywowane, a stanowisko biegłych zawierają zgodne z wiedzą fachową i precyzyjne konkluzje, znajdujące oparcie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Dokumenty w postaci – protokołów czynności, odpisów wyroków, informacji o osobach z Krajowego Rejestru Karnego – to dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnione do tego podmioty w zakresie ich kompetencji i prawem przepisanej formie. Ich autentyczność ani prawdziwość treści nie była przez strony kwestionowana. Dlatego stanowią one obiektywne dowody stwierdzonych nimi okoliczności.

Wątpliwości sądu nie budził też przeprowadzony w sprawie eksperyment procesowy, co do którego wyniku ani okoliczności przeprowadzenia, żadna ze stron nie składała zastrzeżeń.

W ocenie Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na przypisanie oskarżonym zarzucanych im w akcie oskarżenia czynów uczestniczenia w obrocie znaczną ilością środków odurzających oraz uczestniczenia w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej. Na uczestniczenie w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi oskarżonych wskazują tak ujawnione w mieszkaniu przy ul. (...) przedmioty, w tym ilość, rodzaj i różnorodność ww. środków i substancji, sposób ich przechowywania jak i materiały z kontroli operacyjnej W trakcie przeszukania mieszkania przy ul. (...) w G., funkcjonariusze ujawnili:

1. w pomieszczeniu kuchennym na podłodze pod stołem :

- czarną torbę sportową trzykomorową z napisem SPORT z zawartością 13-tu pakunków, w których znajdował się susz roślinny,
- 3 torby foliowe koloru żółtego z zawartością substancji sypkiej koloru białego

- Siatka koloru kremowego z logo (...) z zawartością 2 (dwóch) stalowych pojemników o wymiarach 9x14,5x9 cm oraz 18x11x11 cm, każdy z dwoma stalowymi płytkami,

2. w pomieszczeniu kuchennym, w szafce wiszącej nad stołem:

- worek foliowy koloru niebieskiego zawartością suszu roślinnego,
- pakunek o wymiarach 20x16x4cm owinięty brązową taśmą klejącą,
- pakunek owalny o wymiarach 20x8x7cm owinięty białą taśmą,
- kartka papieru w kratkę zbliżona do formatu A4 z zawartością suszu roślinnego,
- woreczek foliowy strunowy zawiązany na supeł z zawartością suszu roślinnego,

3. w pomieszczeniu kuchennym, w kolejnej szafce wiszącej :

- pojemnik zakręcony z etykietą (...) z zawartością substancji proszkowej koloru białego,
- pojemnik z tworzywa sztucznego z zaciskany wiekiem, na etykiecie napis (...) częściowo wypełniony substancją proszkową

4. w pomieszczeniu kuchennym, na półce pod szafkami wiszącymi :

- torba foliowa koloru żółtego częściowo wypełniona substancją proszkową barwy białej,
- woreczek foliowy zawierający kilka woreczków, w całości znajdowała się substancja proszkowa barwy białej
- siatka foliowa koloru białego z zawartością woreczka foliowego w którym znajdowały się : substancje - bryły koloru białego oraz częściowo pokruszona,
- folia zawierająca woreczek foliowy strunowy z zawartością substancji częściowo zbrylonej częściowo proszkowej koloru kremowo-białego
- woreczek strunowy z zawartością suszu elementów łodyg roślinnych,

5. w pomieszczeniu kuchennym w szafce dolnej przy oknie:

- pojemnik plastikowy koloru białego z wiekiem wciskany, etykieta z napisem (...) 500gr, częściowo wypełniony substancją proszkową białą,
- siatka reklamowa foliowa z motywem kwiatowym z zawartością substancji białej proszkowej,
- worek foliowy zgrzewany rozcięty w widocznym białym osadem na wewnętrznych ściankach

6. w pomieszczeniu kuchennym pod zlewozmywakiem, w koszu na śmieci ujawniono woreczki strunowe z widocznym białym osadem oraz śladowymi ilościami suszu roślinnego, 7. w pomieszczeniu kuchennym, w szafce wiszącej nad kuchenką :

- pojemnik z tworzywa sztucznego z wciskany wiekiem z substancją proszkową białą
- worek foliowy z zawartością substancji zbrylonej barwy białej - worek zawiązany na supeł,
- woreczek foliowy z zawartością substancji sproszkowanej barwy białej - worek zawiązany na supeł,
- woreczek foliowy strunowy z zawartością substancji proszkowej barwy białej

- woreczek foliowy strunowy z zawartością suszu roślinnego

8. w pomieszczeniu kuchennym w lodówce:

- woreczki foliowe z zawartością zbrylonej substancji barwy białej
- woreczek foliowy z zawartością 9 szt. woreczków strunowych o wym. 5x8cm z zawartością substancji proszkowej koloru brązowego
- pudełko tekturowe z zawartością woreczków strunowych - 9 pakietów zawierających woreczki strunowe o wym. 4x6cm,
- pakiety z woreczkami strunowymi,

9. w łazience, w zabudowie pod wanną – niebieski worek na odpady, w którym znajdowało się pięć pakunków, z zawartością suszu roślinnego, owiniętych taśmą klejącą.

**Nadto, w toku przeszukania ww. mieszkania, funkcjonariusze ujawnili także :**

**- w pomieszczeniu kuchennym na półce pod szafkami wiszącymi : łyżkę stołową o długości 18,5cm z widocznym białym nalotem, nóż kuchenny z rękojeścią koloru czarnego o długości 22cm z widocznym białym nalotem, szarą taśmę klejącą,**

**- na stole kuchennym : nóż kuchenny długości 32cm z czarną rękojeścią z białym osadem na ostrzu, metalowy nóż kuchenny o długości 23cm z białym osadem, małą łyżeczkę metalową o długości 11 cm z białym osadem,**

**- w szafce wiszącej pod kuchenką : wagę elektroniczną T. model (...) koloru czarnego, taśmę klejącą koloru brązowego,**

**- w szafce pomiędzy zlewozmywakiem a ścianą : waga elektroniczna plastikowo-szklana E. (...) z widocznym białym nalotem, waga elektroniczna plastikowo-stalowa E. (...) z widocznym białym nalotem, talerz płaski o średnicy 24cm z białym nalotem, misa z tworzywa sztucznego z białym nalotem, nabierak z rękojeścią koloru czarnego, z białym nalotem, nóż z czarną uszkodzoną rękojeścią z białym nalotem.**

Badania laboratoryjne substancji i suszu roślinnego zabezpieczonych w mieszkaniu przy ul. (...) wykazały, że :

1. susz roślinny jest suszem ziela konopi innych niż włókniste, potocznie nazywanego marihuaną, o łącznej masie 6867,78 grama, z którego można przygotować od (...) do 22892 porcji handlowych,

2. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 545,41 grama, zawiera kokainę, służy do przygotowania od (...) do 5454 porcji handlowych,

3. sproszkowana substancja koloru białego o łącznej masie 485,29 grama, zawiera amfetaminę, służy do przygotowania od (...) do 6066 porcji handlowych,

4. sproszkowana substancja barwy brązowej, o łącznej masie 90 gramów, zawiera fenatyl,

a także :

5. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 4105,78 grama, zawiera kofeinę,

6. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 20,88 grama, zawiera lidokainę,



7. sproszkowana substancja koloru białego, o łącznej masie 372,82 grama, zawiera związki chemiczne z grupy cukrów.

Substancje wymienione w punktach 5-7, nie są środkami odurzającymi, ani substancją psychotropową, ale mogą być wykorzystane do zwiększenia masy środków odurzających lub substancji psychotropowych, co potwierdza praktyka sądowa z licznych prowadzonych podobnych spraw. **Wskazać należy, iż dodatkowo biegli stwierdzili, iż :**

**- w zabrudzeniach wewnątrz i na powierzchni stalowych pojemników, woreczków foliowych i wagi elektronicznej znajduje się kokaina,**

**- w zabrudzeniach na powierzchni noży, łyżeczki, wewnątrz woreczków foliowych, na powierzchni talerza i czerpaka znajduje się amfetamina,**

**- w zabrudzeniach na powierzchni łyżki znajduje się amfetamina i kokaina,**

**- w zabrudzeniach wewnątrz dwóch woreczków foliowych znajduje się kokaina i tetrahydrocannabinol,**

**- w zabrudzeniach wewnątrz miski znajduje się amfetamina i tetrahydrocannabinol.**

Dodatkowo w trakcie przeszukania osoby A. W. (1) ujawniono przy nim m.in. :

1. reklamówkę (torbę foliową) oraz woreczek foliowy z suszem roślinnym ziela konopi innych niż włókniste, potocznie nazywanego marihuaną, o łącznej masie 108,21 grama z którego można przygotować od 108 do 360 porcji handlowych,

2. woreczek foliowy, w których znajdowały się trzy woreczki z zamknięciem strunowym, a w nich kolejnych pięć woreczków z zamknięciem strunowym, zawierających zbryloną i sproszkowaną substancję koloru białego o łącznej masie 12,02 grama, która zawiera kokainę, i służy do przygotowania od 60 do 120 porcji handlowych.

W trakcie przeszukania osoby J. G. (1) ujawniono przy nim m.in. :

1. woreczek foliowy z zamknięciem strunowym z suszem ziela konopi innych niż włókniste, potocznie nazywanego marihuaną, o łącznej masie 9,59 grama, z którego można przygotować od 9 do 31 porcji handlowych,

2. pięć woreczków foliowych z zamknięciem strunowym, ze sproszkowaną substancją koloru białego oraz pięć woreczków foliowych z zamknięciem strunowym, ze zbryloną substancją koloru białego, która to substancja, o łącznej masie 8,06 grama zawiera kokainę i służy do przygotowania od 40 do 80 porcji handlowych.

W samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...) ujawniono woreczek foliowy z zamknięciem strunowym ze sproszkowaną substancją koloru białego, która to substancja zawiera amfetaminę w postaci soli o masie 0,73 grama i z której można zrobić od 6 do 9 działek handlowych. W mieszkaniu P. W. (1) ujawniono m.in. srebrne zawiniątko z foli aluminiowej z zawartością suszu roślinnego, który stanowi ziele konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 0,22 grama

Zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, podlega karze kto wbrew przepisom art. 33-35 i 37, wprowadza do obrotu środki odurzające, substancje psychotropowe lub słomę makową albo uczestniczy w takim obrocie – przy czym w ustępie 3. tego artykułu ustawodawca przewidział surowszą odpowiedzialność w sytuacji gdy przedmiotem czynu, o którym mowa powyżej, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej.

Uczestniczenie w obrocie, czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom. W sytuacji natomiast, gdy odbiorcą narkotyków jest ich konsument, czyli osoba nabywająca je dla spożycia ich przez siebie, zachowanie sprawcy będzie formą udzielenia, o jakiej mowa w art. 59 ustawy (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 października 2013 r., II AKa 316/13, KZS 2014/11/71).

Dla bytu przestępstwa z art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie ma znaczenia ustalenie, czy i komu konkretnie sprawcy przekazali uzyskane narkotyki. Niezbędne jest natomiast wykazanie, że zostały one uzyskane w celu późniejszego ich przekazania kolejnej osobie niebędącej konsumentem (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 maja 2015 r., II AKa 61/15, LEX nr 1771062).

Kryterium rozróżniającym między "wprowadzeniem do obrotu" lub "uczestniczeniem w obrocie" a "udzieleniem" środków odurzających jest osoba odbiorcy tych środków (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 31 października 2006 r., II AKa 177/06, KZS 2006/12/31).

Pojęcie uczestniczenia w obrocie z art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii odnosi się nie tylko do zachowań związanych z bezpośrednim przekazywaniem środków odurzających innej osobie, ale także do zachowań składających się na funkcjonowanie takiej osoby w obrocie jak magazynowanie środków, udostępnianie lokalu, w którym ma dojść do wprowadzenia środków do obrotu itd. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 października 2012 r., II AKa 163/12, KZS 2012/12/63).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, w ocenie Sądu, zebrane w sprawie dowody nie pozostawiają wątpliwości, że wszyscy oskarżeni, tj. A. W. (1), J. G. (1), P. W. (2) i J. B. dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczyli w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci: suszu konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 6.985,80 grama; substancji zawierającej kokainę, o łącznej masie 565,49 grama oraz fentanylu, o łącznej masie 90,00 gramów, a także uczestniczyli w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci: soli amfetaminy, o łącznej masie 486,02 grama, w ten sposób, że wspólnie przechowywali wymienione środki odurzające i substancję psychotropową, w celu dalszej dystrybucji.

Wszyscy oskarżeni dopuścili się przypisanego im ww. czynu w warunkach współsprawstwa (art. 18 k.k.). Materiał dowodowy jednoznacznie wykazał, iż pomiędzy oskarżonymi zaistniało porozumienie co do wspólnej realizacji znamion czynu z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy. Każdy z oskarżonych aprobował działanie przestępne jako całość. Ich wspólnym celem było magazynowanie i obrót znaczną ilością narkotyków. Nie ma więc wątpliwości, że wszystkim oskarżonym można przypisać wszystkie znamiona zarzucanego czynu.

Oskarżeni zostali skazani za uczestniczenie w obrocie „znaczną ilością środków odurzających”. Znaczna ilość środków odurzających jest znamieniem ocennym. Ustawa nie określa wartości, od których należałoby przyjąć kwalifikację konkretnych ilości środków odurzających jako znacznych. Konsekwencją przyjętego stanowiska była potrzeba wypracowania odpowiednich kryteriów na gruncie doktryny i orzecznictwa. Sąd podziela pogląd wyrażony w orzeczeniach Sądu Najwyższego, zgodnie z którym miarą "znaczności" jest stosunek ilości określonych środków do potrzeb jednego człowieka uzależnionego od tych środków. Jeżeli zatem przedmiotem czynu jest taka ilość tych środków, która mogłaby zaspokoić tego rodzaju potrzeby co najmniej kilkudziesięciu uzależnionych, to należy przyjąć, że jest tych środków znaczna ilość (vide: wyrok SN z dnia 1 marca 2006 r. w sprawie o sygnaturze akt II KK 47/05, opublikowany OSNKW 2006, z. 6, poz. 57). Zgodnie z opinią biegłych substancja zawierająca amfetaminę w postaci soli o masie 0,08-0,12 g. może stanowić jedną porcję konsumpcyjną narkotyku (tzw. działkę), czyli minimalną porcję narkotyku, której może zawierać się substancja czynna w ilości wywołującej efekt farmakologiczny, natomiast jedna porcja konopi indyjskiej waży 0,3g – 1 g. Mając na uwadze ilość substancji stanowiących przedmiot obrotu (6.985,80 grama konopi indyjskich, 565,49 grama kokainy, 486,02 grama amfetaminy i 90,00 gramów fentanylu) nie ulega wątpliwości, że oskarżeni uczestniczyli w obrocie znacznej ilości narkotyków.

Czyn oskarżonych A. W. (1), J. G. (1), P. W. (1) i J. B. uznać należy za zawiniony. Wszyscy są osobami dorosłymi. Z przeprowadzonych względem J. G., J. B. oraz P. W. opinii sądowo-psychiatrycznej wynika, iż oskarżeni są nie są chorzy psychicznie ani upośledzeni umysłowo. Wszyscy oskarżeni są osobami rozumiejącymi podstawowe zasady etyczno-moralne oraz posiadają określone doświadczenie życiowe. Karalność zarzucanego im czynu jest powszechnie znana. Dodatkowo A. W. (1) i J. G. (1) byli przed popełnieniem ww. czynu karani za przestępstwa podobne. Stopień zawinienia wszystkich oskarżonych należało zatem uznać za wysoki.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości ww. czynu wszystkich oskarżonych, Sąd miał na uwadze okoliczności wymienione w art. 115 § 2 k.k. Zdaniem Sądu stopień społecznej szkodliwości czynu należało ocenić jako wysoki.

Przedmiotem ochrony art. 56 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii jest zdrowie publiczne oraz zabezpieczenie społeczeństwa przed swobodnym, niekontrolowanym, nielegalnym posiadaniem środków odurzających lub substancji. Sąd miał na względzie, że oskarżeni działali umyślnie w zamiarze bezpośrednim, będąc w pełni świadomymi, iż posiadanie i magazynowanie narkotyków jest nielegalne. Nie można było także tracić z pola widzenia, że środki odurzające i psychotropowe w obrocie którymi uczestniczyli oskarżeni to w przeważającej większości tzw. „narkotyki twarde”, a amfetamina, kokaina czy fentanyl są środkami silnie uzależniającymi fizjologicznie. Dodatkowo znamienne przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości rozpatrywanego czynu jest ilość ujawnionych narkotyków, która była znaczna. Swoim zachowaniem oskarżeni przyczyniali się więc do rozdystrybuowania na tzw. czarnym rynku znacznej ilości substancji psychoaktywnych i pogłębienia uzależnienia u wielu osób. Dodatkowo przełamali też monopol wyspecjalizowanych podmiotów, naruszając przez to interes ekonomiczny państwa związany z fiskalizacją działalności regulowanej przez prawo farmaceutyczne. Na przyjętą ocenę wpływ miał również wzgląd na motywację wszystkich oskarżonych, którzy dopuścili się swego występku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Odnosząc się do drugiego zarzutu, pod jakim stanęli także stanęli wszyscy oskarżeni, tj. posiadania wspólnie i w porozumieniu bez wymaganego zezwolenia broni palnej w postaci pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...) oraz rewolweru gazowego (...), mod. ME 38 P., kal. 9 mm, o numerze (...), a także amunicji w postaci: 25 sztuk naboju kal. 9 mm, wzoru (...), 10 sztuk naboju rewolwerowych gazowych, kal. 9 mm, 8 sztuk naboju rewolwerowych, niepenetrujących, kal. 38 (...) OSA, 4 sztuk naboju rewolwerowych śrutowych, kal. 38 (...), tj. przestępstwa z art. 263 § 2 kk, to w ocenie Sądu zebrany materiał dowodowy nie pozwala jednoznacznie przyjąć, by czyn ten można było przypisać wszystkim oskarżonym.

Jak wynika z akt sprawy, obie jednostki broni w trakcie przeszukania ujawniono schowane w szafkach : pistolet wraz z amunicją w szafce w pokoju balkonowym, rewolwer wraz z amunicją w szafce kuchennej, umieszczone dodatkowo w reklamówce.

Podkreślenia także wymaga, że "posiadanie", będące czynnością sprawczą z art. 263 § 2 kk, w prawie karnym jest pojęciem szerszym od cywilnoprawnego pojęcia posiadania. Jest nim każde władanie bronią bądź amunicją, jeśli tylko towarzyszy sprawcy taki zamiar, nawet bez chęci zatrzymania tych rzeczy na własność (por. wyr. SN z 13.8.1993 r., WR 107/93, OSNKW 1993, Nr 11–12, poz. 74; D. W., Pojęcie "posiadania" w prawie karnym, Prok. i Pr. 2000, Nr 2, s. 7 i n.). Przestępstwo to (...) jest przestępstwem trwałym, polegającym na utrzymywaniu określonego stanu bezprawnego, który zaczyna się z chwilą wejścia w "posiadanie" broni palnej lub amunicji, a kończy się w wyniku przekazania tych rzeczy organom ścigania albo innej osobie do całkowitej dyspozycji bądź nieodwracalnego zniszczenia lub porzucenia".

Mając na uwadze powyższe, tj. po pierwsze położenie ujawnionej broni, fakt, że nie znajdowała się ona w widocznym, łatwo dostępnym miejscu, po drugie że oskarżeni A. W., J. G. i J. B. wskazywali, że z broni nie korzystali, nie dotykali, nie chcieli mieć z nią do czynienia, czemu wobec braku dowodów przeciwnych należy dać wiarę oraz, że tylko na rewolwerze (...) wyizolowano DNA P. W. (1), zdaniem Sądu tylko jemu, można było przypisać wypełnienie znamion z art. 263 § 2 kk i to jedynie względem tej broni na której wyizolowano jego DNA oraz na amunicji ujawnionej w siatce w której broń ta była przechowywana. do tej broni. Zaznaczyć należy, iż wydana przez biegłego opinia jednoznacznie kwalifikuje ww. przedmioty jako broń palną i amunicję, na której posiadanie jest wymagane zezwolenie. Tymczasem oskarżony stosownego zezwolenia nie posiadał.

Stopień szkodliwości społecznej ww. czynu P. W. (2) należy określić jako niemały. Ujawniona jednostka broni była w pełni sprawna, a oskarżony wszedł w jej posiadanie w zamiarze bezpośrednim, z premedytacją. Świadomie naruszył obowiązki nałożone przez niego przez ustawę o broni i amunicji.

### **Odnosnie oskarżonego A. W. (1) :**

Konfrontując ustalony stan faktyczny z przepisami ustawy, Sąd w punkcie I wyroku uznał A. W. (1) winnego, tego że w dniu 31 maja 2012 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), J. G. (1) i J. B., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci: suszu konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 6.985,80 grama; substancji zawierającej kokainę, o łącznej masie 565,49 grama oraz fentanylu, o łącznej masie 90,00 gramów, a także uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci: soli amfetaminy, o łącznej masie 486,02 grama, w ten sposób, że wspólnie z wyżej wskazanymi osobami przechowywał wymienione środki odurzające i substancję psychotropową, w celu dalszej dystrybucji. Przy czym oskarżony czynu powyższego dopuścił się w warunkach recydywy opisanej w art. 64 § 1 kk, tj. w ciągu 5 lat po uprzednim odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku, z dnia 27.07.2006 r., sygn. II K 493/06, którą to karę odbywał w okresie od 06.02.2009 r., do 06.08.2009 r. Wobec powyższego na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd skazał A. W. (1) na karę 3 lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§1 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych. Dopuszczenie się kolejnego przestępstwa w warunkach recydywy nakazywało orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności wyżej niż w minimalnym wymiarze

Ustalając wymiar kary, w ramach przewidzianego przez ustawodawcę zagrożenia, Sąd kierował się dyrektywami z art. 53 § 1 i 2 k.k. Uwzględniono okoliczności rzutujące na znaczną społeczną szkodliwość czynu (omówione powyżej). Na niekorzyść oskarżonego przemawiało działanie w zamiarze bezpośrednim oraz jego uprzednią karalność za przestępstwo podobne. Negatywnie należało też ocenić, że także po dokonaniu zarzucanego mu w niniejszej sprawie czynu A. W. (1) został skazany za przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomani. Sąd nie dopatrywał się okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego.

W ocenie Sądu, do osiągnięcia względem A. W. (1) wychowawczych i prewencyjnych celów kary przyczynić się może jedynie orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa podobne do przypisanego w niniejszym postępowaniu. Dotychczasowa postawa życiowa oskarżonego nie pozostawia wątpliwości co do tego, że jest on sprawcą zdemoralizowanym i odpornym na resocjalizację, a popełnianie przestępstw przychodzi mu z łatwością. Wobec takich osób konieczne jest konsekwentne karanie. Zdaniem Sądu, brak jest jakichkolwiek przesłanek pozwalających mieć nadzieję, że oskarżony będzie w przyszłości przestrzegał obowiązującego porządku prawnego, a tym bardziej, że nie popełni kolejnego przestępstwa. Wydając niniejszy wyrok, Sąd chciał uzmysłowić oskarżonemu, że dopuszczając się w przyszłości kolejnych przestępstw musi się liczyć z perspektywą przedłużenia jego pobytu w zakładzie karnym. Zdaniem Sądu, właściwości oskarżonego, a w szczególności brak zarówno woli, jak i umiejętności przeprowadzenia krytycznej oceny swojego postępowania, pozwalają przyjąć, iż pobłażliwe podejście do oskarżonego i umożliwienie mu przebywania na wolności, stanowiłoby realne zagrożenie dla społeczeństwa. W ocenie Sądu, prognoza kryminologiczna wobec A. W. (1) jest jednoznacznie negatywna.

Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na względzie ograniczone możliwości zarobkowania A. W. (1), wynikające z faktu osadzenia w warunkach izolacji penitencjarnej.

W punkcie II. wyroku, Sąd orzekł obowiązek zapłaty przez A. W. (1) nawiazki w kwocie 2.000,00 złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Z.. Wymierzenie tego środka karnego miało celu przede wszystkim wzmocnienie wychowawczego oddziaływania orzeczonej kary. W ocenie Sądu, zasadnym jest wyeksponowanie w świadomości oskarżonego niewątpliwego dobra, jakim jest pomoc osobom uzależnionym od środków odurzających i substancji psychoaktywnych.

W ocenie Sądu oskarżony jest w stanie tak grzywnę jak i orzeczonej nawiazkę uiścić, nie jest tu przeszkodą pobyt w izolacji więziennej, wszak obecnie wielu z osadzonych pracuje i osiąga z tego tytułu dochody. Również po opuszczeniu zakładu karnego oskarżony ma możliwość podjęcia pracy zarobkowej.

### **Odnosnie oskarzonego J. G. (1) :**

W punkcie VII wyroku Sąd, uznając J. G. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu uczestnictwa w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych i mając też na uwadze, że czynu powyższego dopuścił się w warunkach recydywy, tj. w ciągu 5 lat po uprzednim odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile, z dnia 17.12.2004 r., sygn. II K 1050/03, którą to karę odbywał w okresie od 22.11.2005 r., do 30.10.2007 r., Sąd skazał go na 3 lat pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.

Przy wymiarze kary uwzględniono okoliczności rzutujące na znaczną społeczną szkodliwość czynu (omówione powyżej). Na niekorzyść oskarzonego przemawiało działanie w zamiarze bezpośrednim oraz jego uprzednia karalność za przestępstwo podobne. Negatywnie należało też ocenić, że także po dokonaniu zarzucanego mu w niniejszej sprawie czynu J. G. (1) został skazany za przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomani. Sąd dopatrzył się okoliczności przemawiającej na korzyść oskarzonego w jego aktualnym stanie zdrowia – po przebytych wypadku komunikacyjnym, jednakże stan zdrowia nie stanowi przeciwwskazania do odbywania kary pozbawienia wolności .

W ocenie Sądu oskarżony J. G. także jest sprawcą zdemoralizowanym, odpornym na resocjalizację. Prognoza kryminologiczna względem oskarzonego jest jednoznacznie negatywna, dopuszczenie się kolejnego przestępstwa w warunkach recydywy nakazywało orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności wyżej niż w minimalnym wymiarze .

Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na względzie ograniczone możliwości zarobkowania J. G. (1), wynikające z faktu osadzenia w warunkach izolacji penitencjarnej i stan zdrowia po przebytych wypadku komunikacyjnym .

Także wobec **J. G. (1)**, w związku ze skazaniem za ww. przestępstwo, w celu wzmocnienia wychowawczego charakteru orzeczonej kary, Sąd orzekł nawiązkę w kwocie 1.000,00 złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Z. ( pkt VIII wyroku). W ocenie Sądu oskarżony jest w stanie tak grzywnę jak i orzeczone nawiązkę uiścić.

Zauważenia wymaga, że orzeczone niniejszym wyrokiem wobec oskarżonych A. W. (1) i J. G. (1) kary nie mogą, w ocenie Sądu, uchodzić za nadmiernie surowe. Należy bowiem podkreślić, że wymierzając karę za czyn z art. 56 ust. 3 u.p.n., Sąd mógł skorzystać z nadzwyczajnego obostrzenia kary (art. 64 § 1), orzekając w granicach od 2 do 15 lat pozbawienia wolności. Wobec powyższego orzeczone względem ww. kary pozbawienia wolności i grzywny, w zasadzie oscylują wokół dolnej granicy zagrożenia.

### **Odnosnie oskarzonego J. B. :**

W punkcie IX wyroku Sąd, uznając J. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu uczestnictwa w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, skazał go na karę 2 lat pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych.

Przy wymiarze kary uwzględniono okoliczności rzutujące na znaczną społeczną szkodliwość czynu (omówione powyżej). Na niekorzyść oskarzonego przemawiało działanie w zamiarze bezpośrednim oraz jego karalność. Sąd nie dopatrzył się istotnych okoliczności przemawiających na korzyść oskarzonego. Okolicznością łagodzącą, jednakże nie determinującą wymiar kary jest obecne wykonywanie pracy zarobkowej.

W związku z tym, że J. B. jest sprawcą nieprzejednanym, niepodatnym na resocjalizację to uzasadniona wobec niego jest tylko stanowcza reakcja karna,

Orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności nie sposób uznać za nadmiernie surową, albowiem jest ona równa dolnej granicy zagrożenia karnego za dokonany przez J. B. czyn. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na względzie ograniczone możliwości zarobkowania J. B., wynikające z faktu osadzenia w warunkach izolacji penitencjarnej.

Także wobec **J. B.**, w związku ze skazaniem za ww. przestępstwo, w celu wzmocnienia wychowawczego charakteru orzeczonej kary, Sąd orzekł nawiązkę w kwocie 1.500,00 złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Z. ( pkt X wyroku).

### **Odnosnie oskarżonego P. W. (1) :**

W punkcie III wyroku Sąd, uznając **P. W. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu uczestnictwa w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, skazał go na karę 2 lat pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych.

Także wobec P. W. (1), w związku ze skazaniem za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, w celu wzmocnienia wychowawczego charakteru orzeczonej kary, Sąd orzekł nawiązkę w kwocie 1.000,00 złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii – na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Z. ( pkt IV wyroku).

Nadto, uznając P. W. (1) za winnego czynu bez wymaganego zezwolenia posiadania broni palnej w postaci rewolweru gazowego (...), mod. ME 38 P., kal. 9 mm, o numerze (...), a także amunicji : 10 sztuk naboju rewolwerowych gazowych, kal. 9 mm, 8 sztuk naboju rewolwerowych, niepenetrujących, kal. 38 (...) OSA, 4 sztuk naboju rewolwerowych śrutowych, kal. 38 (...), tj. przestępstwa z art. 263§2 k.k., skazał go na karę roku pozbawienia wolności. Odnosnie przesłanek skazania P. W. za niniejszy czyn, była już wyżej mowa. Z uwagi na skazanie P. W. za posiadanie tylko ww. sztuki broni i amunicji, Sąd z opisu czynu wyeliminował zarzut posiadania bez wymaganego pozwolenia pistoletu wz. 1933 (TT), kal. 9 mm, o numerze PB (...), amunicji w postaci: 25 sztuk naboju kal. 9 mm, wzoru (...), a z uwagi na uniewinnienie pozostałych oskarżonych od ww. czynów, Sąd z opisu przypisanego P. W. czynu wyeliminował działanie wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), J. G. (1) i J. B. (pkt V wyroku).

Przy wymiarze kary uwzględniono okoliczności rzutujące na wysoką społeczną szkodliwość czynów zarzucanych oskarżonemu (omówione powyżej). Na niekorzyść oskarżonego przemawiało działanie w zamiarze bezpośrednim oraz jego uprzednia karalność. Sąd nie dopatrył się okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego.

W ocenie Sądu orzeczone wobec P. W. jednostkowe kary pozbawienia wolności nie są nadmiernie surowe, kara za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 stanowi klasuje się na dolnej granicy zagrożenia karnego, a za czyn z art. 263 § 2 kk oscyluje wokół dolnej granicy. Także kara grzywny daleka jest od górnej granicy ustawowego zagrożenia, w wymiarze uwzględniającym sytuację majątkową oskarżonego .

Orzeczenie wobec oskarżonego jednym wyrokiem dwóch kar pozbawienia wolności zrodziło, na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w. zw. z art. 86 § 1 k.k., konieczność ich połączenia. W efekcie, w punkcie VI wyroku wymierzono P. W. (1) karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Za częściowym przyjęciem zasady absorpcji przemawia w badanym przypadku bliski związek czasowy badanych czynów. Częściową kumulację kar uzasadnia natomiast fakt, iż czyny oskarżonego uderzyły w zgoła różne dobra prawne. Pierwszy z nich ugodził bowiem w interes ekonomiczny państwa i tzw. zdrowie publiczne, drugi zaś w porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli, a także system reglamentacji broni palnej i amunicji określony ustawowo (pkt VI wyroku).

Należy wskazać, iż kary pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani odpowiadają wnioskowi oskarżyciela publicznego.

### **Dalsze rozstrzygnięcia:**

W punkcie XI wyroku, na mocy art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz na mocy art. 44§1,2 i 6 k.k. Sąd orzekł wobec wszystkich oskarżonych przepadek dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/20/12 pod poz. 1- 4, 7-30 (k. 743-745) i w wykazie dowodów rzeczowych nr II/20/12 pod poz.8-14 (k.1236v-1237 akt sprawy). Wymienione dowody rzeczowe stanowiły przedmioty przestępstwa, tj. wszystkie zabezpieczone w toku sprawy i pozostałe po badaniach środki odurzające i substancje psychotropowe a także przedmioty służące do przechowywania i zabezpieczania środków odurzających (pojemniki, pudełka, torba, torebki foliowe, fragmenty taśmy samoprzylepnej itp.), jak i ich porcjowania i zwiększania objętości (wagi elektroniczne, noże, miska, talerz, kofeina, lidokaina itp.). Przyjmuje się, że narzędzie przestępstwa to każda rzecz, niekoniernie wytworzona w celu przestępczym, której użycie umożliwiło lub co najmniej ułatwiło sprawcy realizację zamiaru przestępczego lub poszczególnych jego stadiów (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 1984 r., RNw 4/84, OSNKW 1984/11-12/113).

W punkcie XII na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd zwrócił oskarżonemu J. G. (1) dowody rzeczowe z pozycji 1-7, P. W. (1) z pozycji 15-18, J. B. z pozycji 19-21, A. W. (1) z pozycji 22-24 wykazu dowodów rzeczowych nr. II/20/12 (k. 1236-1237 akt sprawy) albowiem stwierdzono ich zbędność dla postępowania karnego (k. XII).

W punkcie XIII wyroku na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonych oskarżonym kar pozbawienia wolności zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, i tak oskarżonemu A. W. (1) i J. G. (1) od dnia 31 maja 2012 roku do dnia 11 czerwca 2013 roku, P. W. (2) od dnia 31 maja 2012 roku do dnia 3 grudnia 2012 roku, J. B. od dnia 31 maja 2012 roku do dnia 6 lutego 2013 roku. Ww. orzeczenie miało charakter obligatoryjny.

Kosztami procesu w zakresie jakim uniewinniono oskarżonych A. W. (1), J. G. (1) i J. B., Sąd obciążył Skarb Państwa.

W punkcie XVI sentencji wyroku zasądzono od Skarbu Państwa, na rzecz obrońców oskarżonych A. W. (1) i J. G. (1), wynagrodzenie tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Przyznane kwoty są adekwatne do nakładu pracy obrońców i mieszczą się granicach określonych w rozporządzeniu przywołanym w tej części orzeczenia.

W punkcie XVII wyroku zasądzono od każdego z oskarżonych kwotę po 3.000 złotych tytułem poniesionych przez Skarb Państwa wydatków postępowania, a także zasądzono na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty : do oskarżonego A. W. (1) kwotę 1.300 zł, od oskarżonego P. W. (1) kwotę 1.000 zł, od oskarżonego J. G. (1) kwotę 800 zł, od J. B. kwotę 900 zł, zwalniając ich na podstawie art. 624§1 k.p.k. w pozostałej części od obowiązku zapłaty wydatków postępowania. Konsekwencją rozstrzygnięcia merytorycznego jest orzeczenie w przedmiocie kosztów. Częścią wydatków postępowania, nie znajdując powodów do zwolnienia od obowiązku ich uiszczenia, obciążono wszystkich oskarżonych w częściach równej. Sąd uznał, iż zasadne będzie zasądzenie od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu jak w zapadłym rozstrzygnięciu, albowiem swoim zachowaniem przyczynili się oni do ich powstania.