

Sygn. akt: XII 1Co 816/23

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku

Wydział XII Cywilny Sekcja do Spraw Egzekucyjnych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Krata

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2023 r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej **GKm (...)** z wniosku wierzyciela **Miejskie (...) w B. - Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.**

przeciwko dłużnikowi **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.**

na skutek skargi **M. P. (1)** na postanowienie Komornika Sądowego (...) M. P. (2) z dnia 29 marca 2023r.

p o s t a n a w i a :

odrzucić skargę;

na podstawie art. 759 §2 k.p.c., zmienić punkt drugi postanowienia Komornika Sądowego (...) M. P. (2) z dnia 29 marca 2023r. w sprawie GKm (...) w ten sposób, że grzywnę zmniejszyć z kwoty 3 000,00 zł do kwoty 1 500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych).

SSR Joanna Krata

UZASADNIENIE

M. P. (1) złożyła skargę na postanowienie Komornika Sądowego (...) M. P. (2) z dnia 29 marca 2023r. w sprawie GKm (...), wnosząc o uchylenie nałożonej na nią grzywny w kwocie 3 000 zł

Wezwaniem doręczonym ze skutkiem na dzień 02.06.2023r. skarżąca została zobowiązana do uzupełnienia braków skargi poprzez uiszczenie opłaty od skargi w kwocie 50 zł oraz złożenie odpisu skargi - w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi.

Skarżąca nie uzupełniła braków skargi.

Zgodnie z przepisem art. 10 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) opłatę należy uiszczyć przy wniesieniu do sądu pisma podlegającego opłacie. W myśl przepisu art. 25 ust. 1 powołanej ustawy, opłatę stałą pobiera się od skargi na czynności komornika.

Przepis art. 767³ §1 zd. 1 k.p.c. stanowi, że Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Sąd na mocy przepisu art. 767³ §1 zd. 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

W sprawie zachodziły podstawy do wydania zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c. w zw. z art. 767³ §2 k.p.c.

Na wstępie podkreślić należy, że nie budzi wątpliwości Sądu, iż Komornik zasadnie ukarał grzywną skarżącą – jako Prezesa Zarządu dłużnika, uprawnionego do samodzielnej reprezentacji. Ingerencja Sądu, w trybie art. 759 §2 k.p.c. dotyczy wyłącznie wysokości grzywny.

Zgodnie z art. 163 §1 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c., jeżeli kodeks przewiduje grzywnę bez określenia jej wysokości, grzywnę wymierza się w kwocie do trzech tysięcy złotych. Oczywistym jest, że jest to maksymalna wysokość grzywny. Ustalając wysokość grzywny w konkretnej sprawie, Komornik winien mieć na względzie całokształt okoliczności faktycznych. Zasadnie Komornik zwrócił uwagę na fakt, że kilka razy bezskutecznie wzywał do złożenia wykazu majątku dłużną spółkę oraz skarżącą - jako Prezesa Zarządu. Ignorowanie wezwań Komornika stanowiło ewidentne naruszenie obowiązku wynikającego z art. 801(1) k.p.c., co musi być ocenione negatywnie, wpływa bowiem na szybkość i skuteczność postępowania egzekucyjnego oraz generuje niepotrzebnie dodatkowe czynności, angażujące zasoby Kancelarii. Z drugiej jednak strony, Komornik pominął okoliczność, że w odpowiedzi na wezwanie skarżąca skontaktowała się z Komornikiem, zaś reprezentowana przez nią spółka dokonała jednocześnie spłaty ponad połowy egzekwowanych należności. W tej sytuacji wymierzenie grzywny w maksymalnej wysokości razi automatyzmem i nadmiernym rygoryzmem.

Sąd mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych sprawy i funkcje grzywny, uznał za zasadne obniżenie wysokości grzywny do kwoty 1 500 zł.

W konsekwencji Sąd orzekł jak w punkcie 2 sentencji niniejszego postanowienia, na podstawie powołanych przepisów prawa w zw. z art. 759 §2 k.p.c.

SSR Joanna Krata

(...)

(...)(...)

(...)

(...)(PI)

(...)

(...)

(...)

(...)(...)

(...)(...)(...)

G., dnia 28.08.2023r.

SSR Joanna Krata