

Sygn. akt **X K 292/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2017 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydział X Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Julia Kuciel

Protokolant: Mateusza Patelczyka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pruszczu Gdańskim – B. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 16 listopada 2016 roku, 15 marca 2017 roku, 19 maja 2017 roku, 14 czerwca 2017 roku, 27 września 2017 roku i 20 października 2017 roku sprawy

A. S. (1) (S.), syna J. i K. z domu Palec, urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to, że:

I. W nieustalonym dniu, nie wcześniej niż 01 października 2013 roku i nie później niż 14 grudnia 2015 roku, w nieustalonym miejscu przywłaszczył powierzone rzeczy w postaci karty VISA o numerze (...) oraz karty (...) o numerze 704.310. (...)0060, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11,

tj. o czyn z art. 284§2k.k.

II. W dniu **30 stycznia 2015** roku w miejscowości **N.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **350zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

III. W dniu **02 lutego 2015** roku w miejscowości **R.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

IV. W dniu **06 lutego 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

V. W dniu **08 lutego 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

VI. W dniu **11 lutego 2015** roku w miejscowości **W.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **650zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

VII. W dniu **12 lutego 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

VIII. W dniu **15 lutego 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **750zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

IX. W dniu **16 lutego 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **800zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

X. W dniu **17 lutego 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **800zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XI. W dniu **22 lutego 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), czterokrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1600zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XII. W dniu **27 lutego 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **800zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XIII. W dniu **01 marca 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XIV. W dniu **02 marca 2015** roku w miejscowości **R.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XV. W dniu **10 marca 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1600zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XVI. W dniu **11 marca 2015** roku w miejscowości **N.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XVII. W dniu **12 marca 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...),

chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XVIII. W dniu **28 marca 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **800zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XIX. W dniu **30 marca 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XX. W dniu **31 marca 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **250zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXI. W dniu **03 kwietnia 2015** roku w miejscowości **R.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **250zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXII. W dniu **07 kwietnia 2015** roku w miejscowości **P.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXIII. W dniu **10 kwietnia 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXIV. W dniu **10 kwietnia 2015** roku w miejscowości **P.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **500zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXV. W dniu **14 kwietnia 2015** roku w miejscowości **Ż.** na terenie stacji BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXVI. W dniu **17 kwietnia 2015** roku w miejscowości **Ż.** na terenie stacji BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXVII. W dniu **21 kwietnia 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1100zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXVIII. W dniu **21 kwietnia 2015** roku w miejscowości **P.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **550zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXIX. W dniu **22 kwietnia 2015** roku w miejscowości **R.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXX. W dniu **24 kwietnia 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **350zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXI. W dniu **25 kwietnia 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji paliw (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **600zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXII. W dniu **25 kwietnia 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXIII. W dniu **26 kwietnia 2015** roku w miejscowości **S.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXIV. W dniu **27 kwietnia 2015** roku w miejscowości **J.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXV. W dniu **28 kwietnia 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXVI. W dniu **08 maja 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji paliw (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **350zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXVII. W dniu **08 maja 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXVIII. W dniu **09 maja 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu

(...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **600zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XXXIX. W dniu **10 maja 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XL. W dniu **10 maja 2015** roku w miejscowości **P.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLI. W dniu **11 maja 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **1200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLII. W dniu **12 maja 2015** roku w miejscowości **R.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLIII. W dniu **13 maja 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLIV. W dniu **13 maja 2015** roku w miejscowości **R.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLV. W dniu **15 maja 2015** roku w miejscowości **K.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLVI. W dniu **16 maja 2015** roku w miejscowości **G.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLVII. W dniu **16 maja 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLVIII. W dniu **18 maja 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XLIX. W dniu **20 maja 2015** roku w miejscowości **K.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **700zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

L. W dniu **20 maja 2015** roku w miejscowości **T.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LI. W dniu **21 maja 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LII. W dniu **22 maja 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **150zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LIII. W dniu **23 maja 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LIV. W dniu **23 maja 2015** roku w miejscowości **P.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **300zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LV. W dniu **23 maja 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LVI. W dniu **24 maja 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LVII. W dniu **25 maja 2015** roku w miejscowości **P.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **900zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LVIII. W dniu **25 maja 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LIX. W dniu **26 maja 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...),

chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **700zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LX. W dniu **26 maja 2015** roku w miejscowości **A.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **600zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXI. W dniu **26 maja 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **700zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXII. W dniu **27 maja 2015** roku w miejscowości **W.** na terenie stacji (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXIII. W dniu **27 maja 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **600zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXIV. W dniu **27 maja 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXV. W dniu **28 maja 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXVI. W dniu **28 maja 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **600zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXVII. W dniu **28 maja 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXVIII. W dniu **29 maja 2015** roku w miejscowości **Ż.** na terenie stacji BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXIX. W dniu **29 maja 2015** roku w miejscowości **C.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **700zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXX. W dniu **29 maja 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXI. W dniu **29 maja 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **700zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXII. W dniu **30 maja 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), dwukrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **800zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXIII. W dniu **30 maja 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **500zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXIV. W dniu **30 maja 2015** roku w miejscowości **O.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXV. W dniu **31 maja 2015** roku w miejscowości **A.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), czterokrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXVI. W dniu **31 maja 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXVII. W dniu **01 czerwca 2015** roku w miejscowości **D.** na terenie stacji Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXVIII. W dniu **01 czerwca 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie **400zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXIX. W dniu **01 czerwca 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), czterokrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1200zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXX. W dniu **02 czerwca 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...),

chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXI. W dniu **02 czerwca 2015** roku w miejscowości **Ś.** przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty VISA o numerze (...), trzykrotnie wypłacił z bankomatu pieniądze w kwocie łącznej **1000zł**, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXII. W dniu **15 marca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **241,51 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXIII. W dniu **04 czerwca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, czterokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **522,56 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXIV. W dniu **05 czerwca 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji paliw (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **65,80 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXV. W dniu **07 czerwca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **5,12 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXVI. W dniu **08 czerwca 2015** roku w miejscowości **O.** na terenie stacji paliw (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **20,55 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXVII. W dniu **10 czerwca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **193,21 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXVIII. W dniu **10 czerwca 2015** roku w **Słowenii** w miejscowości **L.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **122,78 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

LXXXIX. W dniu **10 czerwca 2015** roku w **Słowacji** w miejscowości **S.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **596,97 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XC. W dniu **11 czerwca 2015** roku w miejscowości **B.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...),

chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **28,06 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XC. W dniu **11 czerwca 2015** roku w miejscowości **R.** na terenie (...) Sp. z o.o. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **102,45 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCII. W dniu **12 czerwca 2015** roku w miejscowości **Ł.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **35,72 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCIII. W dniu **13 czerwca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, sześciokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **959,56 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCIV. W dniu **14 czerwca 2015** roku w **Czechach** w miejscowości **K.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **52,58 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCV. W dniu **16 czerwca 2015** roku w miejscowości **R.** na terenie (...) Sp. z o.o. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **102,27 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCVI. W dniu **16 czerwca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **90,40 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCVII. W dniu **16 czerwca 2015** roku w **Słowacji** w miejscowości **S.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **102,22 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCVIII. W dniu **17 czerwca 2015** roku w miejscowości **B.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **62,84 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

XCIX. W dniu **18 czerwca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **795,80 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

C. W dniu **19 czerwca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...),

chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **2913,87 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CI. W dniu **19 czerwca 2015** roku w **Czechach** w miejscowości **T.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **135,57 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CII. W dniu **21 czerwca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **194,26 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CIII. W dniu **22 czerwca 2015** roku w miejscowości **K.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **76,37 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CIV. W dniu **23 czerwca 2015** roku w **Austrii** w miejscowości S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **93,03 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CV. W dniu **24 czerwca 2015** roku w **Austrii** w miejscowości **W.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **136,56 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CVI. W dniu **25 czerwca 2015** roku w **Austrii** w miejscowości I. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **425,72 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CVII. W dniu **26 czerwca 2015** roku w **Czechach** w miejscowości N. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **190,21 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CVIII. W dniu **26 czerwca 2015** roku w **Niemczech** w miejscowości K. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **59,84 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CIX. W dniu **27 czerwca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **3321,16 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CX. W dniu **29 czerwca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw Lotos dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej

3367,63 zł za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXI. W dniu **30 czerwca 2015** roku w **Słowacji** w miejscowości **S.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **34,38 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXII. W dniu **01 lipca 2015** roku w **Austrii** w miejscowości **O.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **1368,37 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXIII. W dniu **02 lipca 2015** roku w **Austrii** w miejscowości **T.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **320,80 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXIV. W dniu **03 lipca 2015** roku w **Słowacji** w miejscowości **S.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **257,66 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXV. W dniu **05 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, sześciokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **6053,78 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXVI. W dniu **08 lipca 2015** roku w **Słowenii** w miejscowości **L.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **1764,49 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXVII. W dniu **10 lipca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **44,33 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXVIII. W dniu **11 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, czterokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **5074,63 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXIX. W dniu **12 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, czterokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **2197,49 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXX. W dniu **13 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **4491,95 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXI. W dniu **14 lipca 2015** roku w miejscowości **L.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **69,45 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXII. W dniu **14 lipca 2015** roku w miejscowości **I.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **36,64 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXIII. W dniu **15 lipca 2015** roku w **Słowacji** w miejscowości **K.** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **254,11 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXIV. W dniu **15 lipca 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **551,27 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXV. W dniu **17 lipca 2015** roku w miejscowości **P.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **473,78 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXVI. W dniu **17 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **4644,36 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXVII. W dniu **18 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **4371,58 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXVIII. W dniu **19 lipca 2015** roku w miejscowości **R.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **250,61 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXIX. W dniu **24 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **4651,14 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXX. W dniu **26 lipca 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **5114,72 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXI. W dniu **27 lipca 2015** roku w miejscowości **G.** na terenie stacji paliw (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **101,41 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXII. W dniu **28 lipca 2015** roku w miejscowości **L.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **70,12 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXIII. W dniu **30 lipca 2015** roku w **Czechach** w miejscowości **LanZhot** dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **379,83 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXIV. W dniu **31 lipca 2015** roku w miejscowości **K.** na terenie stacji paliw BP dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **167,23 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXV. W dniu **31 lipca 2015** roku w miejscowości **K.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, uiścił należność w kwocie **98,13 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXVI. W dniu **01 sierpnia 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **4488,06 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXVII. W dniu **02 sierpnia 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **4506,63 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXVIII. W dniu **03 sierpnia 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, siedmiokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej **4758,79 zł** za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

CXXXIX. W dniu **04 sierpnia 2015** roku w miejscowości **S.** na terenie stacji paliw S. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...).0060, czterokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej

5145,75 zł za swoje zakupy, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, **tj. o czyn z art. 279§1k.k.**

I. oskarżonego **A. S. (1) (S.)** w ramach czynów zarzucanych mu w pkt od II (drugiego) do LXXXI (osiemdziesiątego pierwszego) aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 30 stycznia 2015 roku do 2 czerwca 2015 roku na terenie Polski w miejscowościach D., P., D., Ś., C., P., Ż., R., C., S. i innych działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczył sobie powierzone mu mienie w postaci pieniędzy w kwocie 12 450, 00 złotych (dwanaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych) w ten sposób, że korzystając z powierzonej mu w związku z pełnionymi obowiązkami zawodowymi karty VISA o numerze (...) i będąc uprawnionym do dysponowania środkami zgromadzonymi na związanym z nią rachunku bankowym, wielokrotnie wypłacił z bankomatów położonych w tych miejscowościach lub w ich pobliżu pieniądze w w/w kwocie przeznaczając je na własne potrzeby, czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, a na mocy art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 37b k.k. w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1, § 1b i § 2 pkt 1 i 3 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierza mu za to karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, polegającej na obowiązku wykonywania przez ten okres nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, wskazanej przez Sąd, w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. oskarżonego **A. S. (1) (S.)** uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt LXXXII (osiemdziesiątym drugim) aktu oskarżenia,

III. oskarżonego **A. S. (1) (S.)** w ramach czynów zarzucanych mu w pkt I oraz w punktach od LXXXIII (osiemdziesiątego trzeciego) do CXXXIX (sto trzydziestego dziewiątego) uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 czerwca 2015 roku do 04 sierpnia 2015 roku w różnych miejscowościach na terenie Polski, Niemiec, Czech, Austrii, Słowacji i Słowenii na stacjach paliw (...), S. i w innych miejscach działając ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez zgody osoby uprawnionej, korzystając z przywłaszczonej przez siebie dnia 1 czerwca 2015 roku karty (...) o numerze 704.310. (...).0060 oraz pokonując jej elektroniczne zabezpieczenie poprzez posłużenie się kodem (...), dostał się systemu rozliczeniowego, a dokonując przy jej pomocy zakupów, w tym paliwa, sam oraz przy pomocy innej, ustalonej osoby, zabrał w celu w przywłaszczenia łączną kwotę 76 756, 11 złotych (siedemdziesiąt pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć złotych i 11/000), czym działał na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11, tj. za winnego popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, a na mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 37b k.k. w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1, § 1b i § 2 pkt 1 i 3 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierza mu za to karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, polegającej na obowiązku wykonywania przez ten okres nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, wskazanej przez Sąd, w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

IV. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. oraz art. 87 § 2 k.k. i art. 34 § 1a pkt 1, § 2 pkt 1 i 3 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu **A. S. (2) (S.)** w pkt I (pierwszym) i III (trzecim) niniejszego wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i ograniczenia wolności łączy i w to miejsce wymierza oskarżonemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania przez ten okres nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, wskazanej przez Sąd, w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

V. na mocy art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **A. S. (1) (S.)** do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. P. (1) kwoty 89 206, 11 złotych (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście sześć złotych i 11/100),

VI. na mocy art. 626 § 1 k.p.k. i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 ze zm.) w zw. § 4 ust. 1 i 2, § 17 ust. 1 pkt 1 i § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej

przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (1) z Kancelarii Adwokackiej w G. kwotę 1549, 80 złotych (jeden tysiąc pięćset czterdzieści dziewięć złotych i 80/100) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

VII. na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k., art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego **A. S. (1) (S.)** od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, a wydatkami tego postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt X K 292/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. S. (3) w dniu 01 października 2013 roku zawarł umowę o pracę na okres próbny z M. P. (1), prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) – Ciężarowy w T.. Umowa ta obowiązywała do dnia 31 października 2013 roku i niezwłocznie po upływie okresu, na który została zawarta, tj. w dniu 01 listopada 2013 roku jej strony zawarły umowę o pracę na czas określony – do dnia 31 grudnia 2013 roku. Z początkiem 2014 roku A. S. (3) i M. P. (1) podpisali zaś umowę o pracę na czas nieokreślony. Zgodnie z jej treścią A. S. (3) miał pracować na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego i zarabiać z tego tytułu 1.680 zł brutto. Kwota ta jednak każdorazowo była powiększana o diety, delegacje i dodatki; rzeczywiste wynagrodzenie A. S. (3) z tytułu zawartej umowy o pracę oscyloowało zatem w granicach 5.000 zł miesięcznie netto. Kwota ta była zmienna i uzależniona od ilości wyjazdów A. S. (3).

Od początku współpracy z M. P. (1) i w ramach prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa (...) wykonywał swoje zadania pojazdem ciężarowym o nr rej. (...). Do pojazdu tego została przypisana karta (...) o nr 704.310.815.995.0060 służąca do uiszczania opłat za paliwo oraz opłat drogowych, a także płynów i urządzeń eksploatacyjnych do tego pojazdu. Kartę tą wydał A. S. (3) M. P. (1) wraz z kodem (...) do niej.

Dowody: częściowo zeznania świadka M. P. (1) k. 48-49, 82, 132, 643v.-646v.; zeznania świadka M. K. (2) k. 664 – 665; zeznania świadka I. G. k. 137v.; zeznania świadka S. G. (1) k. 155-156, 669-670; częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626; kopie umów o pracę k. 5, 6-7, 8;

Na początku kwietnia 2014 roku, gdy M. P. (1) nabrał zaufania do A. S. (3) podjął on czynności celem wydania mu przez Bank Spółdzielczy S.A. w P. karty VISA o nr (...), uprawniając go tym samym do dysponowania środkami zgromadzonymi na związanym z nią rachunku bankowym. Każdą transakcję wykonaną rzeczoną kartą A. S. (3) musiał potwierdzać wpisaniem kodu (...), który został mu wydany przez w/w Bank. A. S. (3) mógł wykorzystywać kartę VISA w razie nieprzewidzianych wydatków, jak koszty naprawy w trasie czy też koszty holowania pojazdu. Dodatkowo, A. S. (3) mógł za pomocą karty VISA, w porozumieniu z M. P. (1), wypłacać z bankomatów środki na poczet swojego wynagrodzenia bądź też związane z należnymi mu dietami w ramach delegacji służbowych. Informacje o dokonywanych za pomocą powierzonych pracownikom kart VISA transakcjach były raz w miesiącu przekazywane pracownikowi (...) D. – M. K. (3), która tworzyła zastawienia dotyczące poszczególnych pracowników i przekazywała je M. P. (1), który na ich podstawie dokonywał ewentualnych potrąceń z pensji. Takie zestawienia były również tworzone w odniesieniu do A. S. (3).

Dowody: częściowo zeznania świadka M. P. (1) k. 48-49, 82, 132, 643v.-646v.; zeznania świadka M. K. (2) k. 664 – 665; zeznania świadka I. G. k. 137v.; zeznania świadka S. G. (1) k. 155-156, 669-670; częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626; kopie umów o pracę k. 5, 6-7, 8;

A. S. (3) na przełomie stycznia i lutego 2015 roku zaczął mieć problemy finansowe. Z tego powodu stwierdził, że będzie wykorzystywał powierzoną mu kartę (...) o numerze (...) w ten sposób, że oprócz przysługujących mu z tytułu wynagrodzenia oraz wydatków na poczet diet i delegacji kwot, będzie wypłacać również nienależne mu kwoty, a następnie zatrzymywał je dla siebie i wydatkował na potrzeby swoje i swojej rodziny.

Realizując to postanowienie, A. S. (3) w okresie od 30 stycznia 2015 roku do 2 czerwca 2015 roku na terenie Polski w miejscowościach D., P., D., Ś., C., P., Ż., R., C., S. wypłacił z bankomatów różnych banków przy pomocy w/w karty (...) i ze skojarzonego z nią rachunku bankowego należącego do M. P. (1) kwotę 12 450, 00 złotych, którą nie miał prawa dysponować. Następnie, A. S. (3) przeznaczył tę kwotę na potrzeby swoje i swojej rodziny, opłacając m.in. opał, a także dokonując zakupów produktów tekstylnych na rzecz swoich dzieci.

W marcu 2015 roku M. P. (1) dowiedział się, że A. S. (3) wykorzystuje powierzoną mu kartę (...) o nr (...) do własnych celów i wypłaca przy jej pomocy nienależne mu środki, które następnie przeznacza na własne potrzeby. Wówczas M. P. (1) zdecydował o odebraniu A. S. (3) karty (...) o nr (...), ten jednak przekonał go, że zwróci nienależnie pobraną kwotę i będzie staranniej podliczał wybierane na bieżąco z bankomatów pieniądze, tak by nie przekraczać kwoty swojego wynagrodzenia. M. P. (1) dając wiarę zapewnieniom w/w pozwolił mu w dalszym ciągu korzystać z karty (...). Pomimo jednak powyższym zapewnieniom, A. S. (3) w okresie pomiędzy marcem 2015 roku a 2 czerwca 2015 roku nadal wykorzystywał to powierzone mienie w ten sam sposób - tj. korzystając z powierzonej mu w związku z pełnionymi obowiązkami zawodowymi karty (...) o numerze (...) i będąc uprawnionym do dysponowania środkami zgromadzonymi na związany z nią rachunku bankowym, wielokrotnie wypłacił z bankomatów położonych w tych miejscowościach lub w ich pobliżu nienależne mu środki pieniężne przeznaczając je na własne potrzeby.

Dowody: częściowo zeznania świadka M. P. (1) k. 48-49, 82, 132, 643v.-646v.; częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626; zestawienie operacji dla karty VISA k. 14-44; zestawienie wypłat przedstawione przez pokrzywdzonego k. 83-84, 333; informacje z Banku Spółdzielczego w P. k. 145-153; informacje z viaTOOL k. 161-165, 348; zestawienie tabelaryczne informacji o dokładnej dacie i godzinie realizacji poszczególnych transakcji wraz z podstawami ustaleń k. 176-209; 210-277, 279-331;

13 października 2014 roku M. P. (1) wykupił samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym (...) z leasingu, po zakończeniu jego trwania. Wówczas również przypisana do tego pojazdu karta (...) o numerze 704.310.815.995.0060 została zastąpiona przez nową kartę (...), przyporządkowaną do nowego numeru rejestracyjnego tego pojazdu (...). A. S. (3) nie zwrócił jednak pracodawcy karty (...) o nr 704.310.815.995.0060. W dniu 15 marca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw (...) przy pomocy karty (...) o numerze 704.310. (...)0060 uiścił należność w kwocie 241,51 zł za swoje zakupy związane z pracą wykonywaną przez niego na rzecz M. P. (1).

Dowody: częściowo zeznania świadka M. P. (1) k. 48-49, 82, 132, 643v.-646v.; częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626; częściowo zeznania świadka S. G. (1) k. 155-156, 669-670;

Na początku czerwca 2015 roku A. S. (3), korzystając z poczty elektronicznej, zwrócił się do M. P. (1) o udzielenie mu urlopu wypoczynkowego. Nosił się on jednak wówczas z zamiarem zakończenia współpracy z M. P. (1) i, pomimo przebywania na urlopie wypoczynkowym, szukał innego zajęcia.

W dniu 05 czerwca 2015 roku A. S. (3) zawarł umowę zlecenie na okres 12 miesięcy z M. W. prowadzącą działalność gospodarczą tożsamą z tą, która prowadzona była przez M. P. (1), i zobowiązując się do świadczenia na jej rzecz usług polegających na prowadzeniu pojazdów ciężarowych. A. S. (3) nie powrócił już do pracy w przedsiębiorstwie prowadzonym przez M. P. (1). Nie zwrócił on jednakże M. P. (1) karty (...) o numerze (...), która została zatrzymana przez bankomat podczas dokonywania przez niego transakcji, a następnie zniszczona. Kiedy M. P. (1) zorientował się, że A. S. (3) nie zamierza wrócić do pracy z dniem 10 czerwca 2015 roku zablokował powierzoną mu i nie zwróconą przed udaniem się na urlop wypoczynkowy kartę (...) o nr (...). Do rozwiązania stosunku pracy A. S. (3) z M. P. (1) doszło z dniem 30 czerwca 2015 roku, wówczas również wystawiono mu świadectwo pracy.

Dowody: częściowo zeznania świadka M. P. (1) k. 48-49, 82, 132, 643v.-646v.; zeznania świadka A. W. k. 103-104, 662-664; częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626; protokół z odtworzenia nagrania wraz z płytą CD k. 402-455, 456; informacje z (...) k. 12-13; korespondencja mailowa z przedstawicielem (...) k. 10-11; kopia świadectwa pracy k. 9; umowa zlecenie z dnia 05 czerwca 2015 roku k. 106-107; dokumenty związane

z wykonaniem umowy zlecenia k. 108-130; informacje z Banku Spółdzielczego w P. k. 145-153; częściowo zeznania świadka S. G. (1) k. 155-156, 669-670;

A. S. (3), zawierając umowę z M. W., nadal dysponował wydaną mu przez M. P. (1) kartą (...) o nr 704.310.815.995.060, którą z chwilą zakończenia z nim współpracy powinien był mu zwrócić. Postanowił on jednak zatrzymać tę kartę i wykorzystywać przy płaceniu za własne zakupy na terenie stacji paliw różnych podmiotów w kraju i za granicą, a także kupować za jej pomocą paliwo. Opłacał on przy jej pomocy również przedmioty wykorzystywane przy świadczeniu pracy na rzecz M. W.. W ten sposób w okresie od 1 czerwca 2015 roku do 04 sierpnia 2015 roku różnych miejscowościach na terenie Polski, Niemiec, Czech, Austrii, Słowacji i Słowenii na stacjach paliw (...), S. i w innych miejscach A. S. (3) posługując się kartą (...) o nr 704.310.815.995.060 i przy pomocy wydanego do niej kodu (...) wielokrotnie dokonywał zakupów dla siebie i swojej rodziny, a także kupował paliwo w znacznych ilościach z zamiarem jego późniejszej odsprzedaży innym osobom; w wyniku tych transakcji osiągał on dochód w wysokości około 3 złotych na każdym litrze. Nadto, A. S. (3) przekazywał też rzeczoną kartę (...) swojej żonie J. S., polecając jej, aby ta przy jej pomocy dokonywała zakupów na stacjach paliw.

Wykorzystując w/w kartę (...) i posługując się przy tym związanym z nią kodem (...), A. S. (3), sam lub przy pomocy J. S.:

- 04 czerwca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiszczył należność w kwocie łącznej 522,56 zł,
- 05 czerwca 2015 roku w miejscowości O. na terenie stacji paliw (...) uiszczył należność w kwocie 65,80 zł,
- 07 czerwca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw (...) uiszczył należność w kwocie 5,12 zł,
- 08 czerwca 2015 roku w miejscowości O. na terenie stacji paliw (...) uiszczył należność w kwocie 20,55 zł,
- 10 czerwca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw BP uiszczył należność w kwocie łącznej 193,21 zł,
- 10 czerwca 2015 roku w Słowenii w miejscowości L. uiszczył należność w kwocie łącznej 122,78 zł,
- 10 czerwca 2015 roku w Słowacji w miejscowości S. uiszczył należność w kwocie łącznej 596,97 zł,
- 11 czerwca 2015 roku w miejscowości B. na terenie stacji paliw S. uiszczył należność w kwocie 28,06 zł,
- 11 czerwca 2015 roku w miejscowości R. na terenie (...) Sp. z o.o. uiszczył należność w kwocie 102,45 zł,
- 12 czerwca 2015 roku w miejscowości Ł. na terenie stacji paliw S. uiszczył należność w kwocie 35,72 zł,
- 13 czerwca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiszczył należność w kwocie łącznej 959,56 zł,
- 14 czerwca 2015 roku w Czechach w miejscowości K. uiszczył należność w kwocie 52,58 zł,
- 16 czerwca 2015 roku w miejscowości R. na terenie (...) Sp. z o.o. ,
- 16 czerwca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw BP w kwocie łącznej 90,40 zł,
- 16 czerwca 2015 roku w Słowacji w miejscowości S. uiszczył należność w kwocie 102,22 zł,
- 17 czerwca 2015 roku w miejscowości B. na terenie stacji paliw BP uiszczył należność w kwocie 62,84 zł,
- 18 czerwca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw L. uiszczył należność w kwocie łącznej 795,80 zł,
- 19 czerwca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw L. uiszczył należność w kwocie łącznej 2913,87 zł,
- 19 czerwca 2015 roku w Czechach w miejscowości T. uiszczył należność w kwocie łącznej 135,57 zł,

- 21 czerwca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 194,26 zł,
- 22 czerwca 2015 roku w miejscowości K. na terenie stacji paliw BP uiścił należność w kwocie łącznej 76,37 zł,
- 23 czerwca 2015 roku w Austrii w miejscowości S. uiścił należność w kwocie 93,03 zł,
- 24 czerwca 2015 roku w Austrii w miejscowości W. uiścił należność w kwocie 136,56 zł,
- 25 czerwca 2015 roku w Austrii w miejscowości I. uiścił należność w kwocie 425,72 zł,
- 26 czerwca 2015 roku w Czechach w miejscowości N. uiścił należność w kwocie 190,21 zł,
- 26 czerwca 2015 roku w Niemczech w miejscowości K. uiścił należność w kwocie 59,84 zł,
- 27 czerwca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw L. uiścił należność w kwocie łącznej 3321,16 zł,
- 29 czerwca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw L. uiścił należność w kwocie łącznej 3367,63 zł,
- 30 czerwca 2015 roku w Słowacji w miejscowości S. uiścił należność w kwocie 34,38 zł,
- 01 lipca 2015 roku w Austrii w miejscowości O. uiścił należność w kwocie 1368,37 zł,
- 02 lipca 2015 roku w Austrii w miejscowości T. uiścił należność w kwocie 320,80 zł,
- 03 lipca 2015 roku w Słowacji w miejscowości S. uiścił należność w kwocie 257,66 zł,
- 05 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie łącznej 6053,78 zł,
- 08 lipca 2015 roku w Słowenii w miejscowości L. uiścił należność w kwocie 1764,49 zł,
- 10 lipca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw BP uiścił należność w kwocie łącznej 44,33 zł,
- 11 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie łącznej 5074,63 zł,
- 12 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. czterokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 2197,49 zł,
- 13 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 4491,95 zł,
- 14 lipca 2015 roku w miejscowości Ł. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 69,45 zł,
- 14 lipca 2015 roku w miejscowości I. na terenie stacji paliw BP uiścił należność w kwocie 36,64 zł,
- 15 lipca 2015 roku w Słowacji w miejscowości K. uiścił należność w kwocie 254,11 zł;
- 15 lipca 2015 roku w miejscowości P. na terenie stacji paliw S. dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 551,27 zł;
- 17 lipca 2015 roku w miejscowości P. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 473,78 zł,
- 17 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 4644,36 zł,
- 18 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 4371,58 zł,
- 19 lipca 2015 roku w miejscowości R. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 250,61 zł,

- 24 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 4651,14 zł,
- 26 lipca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 5114,72 zł,
- 27 lipca 2015 roku w miejscowości G. na terenie stacji paliw (...) uiścił należność w kwocie 101,41 zł,
- 28 lipca 2015 roku w miejscowości Ł. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 70,12 zł,
- 30 lipca 2015 roku w Czechach w miejscowości LanZhot uiścił należność w kwocie 379,83 zł,
- 31 lipca 2015 roku w miejscowości K. na terenie stacji paliw BP trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 167,23 zł,
- 31 lipca 2015 roku w miejscowości K. na terenie stacji paliw S. uiścił należność w kwocie 98,13 zł,
- 01 sierpnia 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. dwukrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 4488,06 zł,
- 02 sierpnia 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. trzykrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 4506,63 zł,
- 03 sierpnia 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. siedmiokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 4758,79 zł,
- 04 sierpnia 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw S. czterokrotnie uiścił należność w kwocie łącznej 5145,75 zł.

W ten sposób A. S. (3) wykorzystał w/w kartę (...) do zapłaty za towary, w tym paliwo, o łącznej wartości 76 756, 11 złotych, którą to kwotą rozporządził jak właściciel.

Dowody: częściowo zeznania świadka M. P. (1) k. 48-49, 82, 132, 643v.-646v.; zeznania świadka A. W. k. 103-104, 662-664; częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626; protokół z odtworzenia nagrania wraz z płytą CD k. 402-455, 456; informacje z (...) k. 12-13; korespondencja mailowa z przedstawicielem (...) k. 10-11; kopia świadectwa pracy k. 9; umowa zlecenie z dnia 05 czerwca 2015 roku k. 106-107; dokumenty związane z wykonaniem umowy zlecenia k. 108-130, częściowo zeznania świadka S. G. (1) k. 155-156, 669-670;

M. P. (1) odkrył fakt wykorzystywania przywłaszczonej przez A. S. (3) karty (...) o nr 704.310.815.995.0060 w dniu 7 sierpnia 2015 roku, gdy wystawca tej karty wysłał do jego firmy maila z zapytaniem, czy karta ta nie została utracona, gdyż za jej pomocą dokonywano częstych zakupów paliwa na znaczne kwoty. M. P. (1) unieważnił wówczas wskazaną kartę, zaś jego pracownik S. G. (2) zadzwonił wówczas do A. S. (3) żądając wyjaśnień. A. S. (3) początkowo zaprzeczył by w okresie od czerwca do sierpnia 2015 roku korzystał z karty (...) o nr 704.310.815.995.0060. Zniszczył on również w/w kartę i wyrzucił jej pozostałości. Następnie jednak A. S. (3) udał się do M. P. (1) deklarując gotowość naprawienia wyrządzonej mu szkody.

Dowody: częściowo zeznania świadka M. P. (1) k. 48-49, 82, 132, 643v.-646v.; zeznania świadka K. S. k. 135v., 663-664; częściowo zeznania świadka S. G. (1) k. 155-156, 669-670; częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626; wiadomość mailowa k. 10-13.

Słuchany w toku postępowania przygotowawczego w charakterze podejrzanego A. S. (3) oświadczył, iż rozumie treść stawianych mu zarzutów i przyznaje się do popełniania zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił nadto, że po części korzystał z karty (...) o nr (...) celem wypłacania sobie za pozwoleniem pracodawcy części należnego wynagrodzenia. Dodał

jednocześnie, że wykorzystując brak czujności szefa korzystał ze wskazaniem karty (...) by „żyć jak król”. Odnosząc się do korzystania z karty (...) podał natomiast, że wykorzystywał ją celem płacenia za własne wydatki oraz kupowania paliwa na sprzedaż. Zaznaczył przy tym, że zaczął to robić z początkiem czerwca 2015 roku kończąc współpracę z pokrzywdzonym. Wyraził też gotowość dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej.

Wyjaśniając w toku rozprawy w charakterze oskarżonego A. S. (3) podtrzymał treść składanych wcześniej oświadczeń i wyjaśnień.

Jednocześnie z uwagi na wymóg zwięzłości uzasadnienia wynikający z art. 424 § 1 k.p.k. odstąpiono od cytowania całości wyjaśnień oskarżonego odsyłając do wskazanych poniżej kart akt postępowania.

Wyjaśnienia oskarżonego A. S. (3) k. 378-381, 390, 582-584, 624-626.

A. S. (3) ma wykształcenie zawodowe. Jest żonaty i ma troje małoletnich dzieci pozostających na jego utrzymaniu. Pracuje jako kierowca samochodów ciężarowych osiągając z tego tytułu dochód w wysokości około 3.000 – 4.000 zł miesięcznie. Stan jego zdrowia jest dobry, nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie, ani odwykowo. Był uprzednio karany.

Dowody: dane osobopoznawcze k. 376-377; odpisy orzeczeń k. 616-616v., 617-617v., 618-618v.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle całokształtu zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w szczególności zeznań pokrzywdzonego oraz dokumentów znajdujących się w aktach sprawy zgromadzonych i ujawnionych w trybie art. 394 § 1 i 2, których wiarygodność i rzetelność nie była kwestionowana, a także wyjaśnień oskarżonego w ich wiarygodnej części, Sąd za zasadne uznał przypisanie A. S. (3) w ramach zarzutów z pkt II do LXXXI aktu oskarżenia sprawstwa czynu kwalifikowanego z art. 282 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz w ramach czynów opisanych w pkt I i od LXXXIII do CXXXIX – czynu kwalifikowanego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Nadto Sąd uniewinnił oskarżonego od popełniania czynu zarzucanego mu w pkt. LXXXII oskarżenia.

Przechodząc do omówienia dowodów, przeprowadzonych w niniejszej sprawie, Sąd za podstawę dokonanych ustaleń przyjął zeznania pokrzywdzonego – M. P. (1). Nie budziły one zastrzeżeń Sądu w zakresie w jakim odnosiły się do kwestii nawiązania z oskarżonym stosunku pracy oraz jego rozwiązania z dniem 30 czerwca 2015 roku, znajdując w pełni potwierdzenie w przedłożonych dokumentach. Podobnie oceniono wskazania pokrzywdzonego w części odnoszącej się do powierzenia A. S. (3) kart (...) o nr (...) oraz (...) o nr 704.310.815.995.0060 – okoliczności tej nie kwestionowała bowiem żadna ze stron postępowania i znalazły one swoje potwierdzenie również w wyjaśnieniach oskarżonego. W dalszej kolejności Sąd dostrzegł, iż zeznania pokrzywdzonego znacząco ewoluowały w części odnoszącej się do sposobu i uprawnień do wykorzystywania przez oskarżonego powierzonych mu kart płatniczych, w szczególności zaś karty (...). Początkowo, w toku postępowania przygotowawczego, M. P. (1) podnosił, iż oskarżony miał prawo korzystać z karty (...) jedynie w razie pojawienia się niespodziewanych wydatków, jak naprawy, czy koszty holowania pojazdu. Jednocześnie sugerował, że wypłacanie przez pracowników pieniędzy z bankomatów za pośrednictwem powierzonych im kart stanowiło sytuacje absolutnie wyjątkowe i co do zasady niepożądane, a także, że mogło nastąpić wyłącznie po telefonicznym porozumieniu się z nim. Tymczasem w toku postępowania jurysdykcyjnego pokrzywdzony stwierdził, że w momencie, gdy A. S. (3) dostał do dyspozycji kartę (...) „rozliczał się za jej pośrednictwem biorąc równowartość wynagrodzenia z karty”. Mówiąc „wynagrodzenie” pokrzywdzony miał przy tym na myśli także diety i delegacje, należne oskarżonemu w związku ze świadczoną przez niego pracą polegającą na prowadzeniu pojazdów ciężarowych w transporcie krajowym i międzynarodowym. Dodatkowo, M. P. (1) dał wyraz powyższemu przedkładając do akt sprawy oświadczenie o rozliczeniu części kwot pobranych z bankomatów różnych banków przez oskarżonego przy wykorzystaniu karty (...), opisanej wyżej (k. 648). Niewątpliwie zatem w tym zakresie wystąpiła rozbieżność, którą Sąd obowiązany był rozstrzygnąć, dokonując ustaleń faktycznych w sprawie. W ocenie Sądu, przy uwzględnieniu wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie, stwierdzić należało, iż A. S. (3) dysponował możliwością korzystania z karty (...) i, za jej pomocą ze środków przysługujących pokrzywdzonemu, a zgromadzonych

na jego rachunku bankowym, w granicach określonych wysokością należnego mu wynagrodzenia, diet i delegacji. Nadto Sąd zauważył, że M. P. (1) nie miał żadnych podstaw by wbrew prawdzie przytaczać zasadniczo korzystne dla A. S. (3), albowiem zmniejszające stopień jego odpowiedzialności, dane. W konsekwencji, to właśnie depozycje pokrzywdzonego złożone w toku rozprawy głównej uznano za szczere, w związku z czym Sąd dokonując ustaleń faktycznych odnoszących się do omawianych kwestii miał na uwadze zeznania pokrzywdzonego z dnia 19 maja 2017 roku, nie zaś wcześniejsze.

Sąd zważył dalej, że rozstrzygając o zasadności stawianych oskarżonemu zarzutów w części odnoszącej się do wykorzystywania przez niego karty (...) o nr 704.310.815.995.0060 na własne potrzeby, Sąd stwierdził, iż pokrzywdzony kwestionował prawidłowość dokonywanych przez oskarżonego transakcji wyłącznie w okresie przypadającym po ustaniu świadczenia przez niego pracy na rzecz M. P. (1), a zatem od daty rozpoczęcia urlopu wypoczynkowego. Również oskarżony w swoich wyjaśnieniach wskazał w jakim celu i począwszy od jakiego okresu zaczął używać w/w kartę w celu „podreperowania” swoich finansów, przy czym depozycje tych osób są w tym zakresie co do zasady zgodne. Sąd, mając na uwadze ustalenie w przedmiocie ustania stosunku pracy między pokrzywdzonym i oskarżonym oraz odnoszące się do kwestii wziętego wcześniej przez A. S. (3) urlopu wypoczynkowego uznał zatem, że okres ten rozpoczynał się z dniem 01 czerwca 2015 roku, czego konsekwencje opisane zostaną poniżej.

Analizując treść zeznań I. G. oraz S. G. (1) Sąd stwierdził, iż obaj odnosili się zasadniczo do ogólnych kwestii dotyczących nawiązywania współpracy z M. P. (2) i zasad korzystania z kart (...) oraz ewentualnie, w razie ich powierzenia – kart(...). Dodatkowo S. G. (1) zrelacjonował swoją rozmowę z oskarżonym, do której doszło już po ujawnieniu przestępstwa; A. S. (3) zapewniał w jej toku o gotowości zwrócenia równowartości poniesionej przez pokrzywdzonego szkody, mimo tego, że początkowo nie przyznawał się do tego, jakoby miał się dopuścić zagarnięcia mienia M. P. (1). Zeznaniami tym w żadnym zakresie nie zaprzeczał oskarżony, jak i pokrzywdzonego, nie zostały one więc również zakwestionowane przez Sąd. Warto przy tym zauważyć, że choć świadkowie częściowo odmiennie od M. P. (1) relacjonowali o sposobie, w jaki winny być użytkowane zarówno karty (...), jak i karta (...), to jednak nie oznacza to, iż ich zeznania nie polegały na prawdzie. Świadczyli o przekazaniu swojej wiedzy w tym zakresie, która oparta została o ich przekonania; niemniej jednak z tego względu depozycje tych osób jedynie w części zostały uwzględnione przy dokonywaniu ustaleń faktycznych w sprawie – tj. w części korespondującej z wiarygodnymi w tym zakresie zeznaniami pokrzywdzonego i wyjaśnieniami oskarżonego. Sąd dał natomiast wiarę w całości i przyjął za podstawę dokonywanych ustaleń zeznania K. S., odnośnie okoliczności ujawnienia bezprawnego wykorzystywania przez oskarżonego karty (...) i informacji w tym zakresie od jej wystawcy. Świadek ten nie miał natomiast informacji na temat innych faktów związanych ze sprawą.

Odnosząc się do zeznań M. K. (2), Sąd stwierdził, że świadek potwierdziła w nich wyłącznie fakt sporządzania miesięcznych zestawień wydatków poczynionych przez pracowników M. P. (1) za pomocą powierzonych im kart (...) i przekazywania ich pokrzywdzonemu. Okoliczność, że tak właśnie kształtowały się obowiązki świadka, nie zaś, by była odpowiedzialna również za wyliczanie wysokości potrąceń, potwierdził M. P. (1) podając, że sam obliczał należne pracownikom wynagrodzenia (k. 644v.). W tym zakresie depozycje tego świadka przeczą oświadczeniom oskarżonego, uniemożliwiając ich uwzględnienie w tej części. Natomiast w pozostałym zakresie, tj. co do obowiązków tego świadka, podejmowanych przez nią czynności, sposobu wydawania i rozliczania wydatkowania za pomocą kart Sąd, nie znajdując podstaw by podważyć wiarygodność tych zeznań, w całości dał im wiarę.

W dalszej kolejności Sąd zważył, iż zasadniczo wiedzy na temat popełniania przez A. S. (3) zarzucanych mu czynów nie miał świadek A. W.. Jego zeznania uznane zostały jednak za istotne w zakresie ustalenia faktu nawiązania przez oskarżonego współpracy z przedsiębiorstwem (...) na podstawie umowy zlecenia jeszcze w czasie trwania stosunku pracy z pokrzywdzonym i zaraz po rozpoczęciu przez A. S. (3) urlopu wypoczynkowego. W ocenie Sądu okoliczność ta była ważna z perspektywy oceny motywów działania oskarżonego i jego stosunku do dalszego wykonywania pracy na rzecz M. P. (1), a także rozporządzania należącym do niego mieniem. Zdaniem Sądu fakt, iż już z początkiem czerwca 2015 roku A. S. (3) zaczął świadczyć tożsame usługi na rzecz innego podmiotu, a nawet z nim umowę na okres 12 miesięcy wskazuje to, że już wówczas oskarżony miał świadomość, iż nie powróci do pracy u pokrzywdzonego oraz,

że nie zwróci mu karty (...). Jednocześnie Sąd nie znalazł podstaw by zakwestionować wiarygodność omawianych depozycji, jako znajdujących potwierdzenie w znajdujących się w aktach sprawy dokumentach.

Świadek J. S. skorzystała z przysługującego jej prawa do odmowy składania zeznań na mocy art. 182 § 1 k.p.k., a tym samym Sąd nie miał możliwości wykorzystania jej oświadczeń.

Ponadto Sąd uznał za podstawę ustaleń faktycznych w sprawie dokumenty ujawnione w trybie art. 393 § 1 i 2 k.p.k., w szczególności w postaci danych osobopoznawczych, odpisów orzeczeń, informacji przekazanych przez wystawców kart wskazanych oskarżeniem i sporządzonych na ich podstawie zestawień oraz zapisów z kamer monitoringu, których autentyczność, wiarygodność i rzetelność nie była kwestionowana, a które zostały sporządzone przez upoważnione osoby i podmioty, w zakresie ich kompetencji.

W świetle zaprezentowanej oceny materiału dowodowego, Sąd uznał, że w zasadniczej części wyjaśnienia oskarżonego polegały na prawdzie, zaś jego przyznanie się do winy w zakresie zarzucanych mu czynów nie budziło wątpliwości. Oskarżony opisał w sposób zbieżny z treścią zeznań pokrzywdzonego okoliczności nawiązania współpracy z M. P. (1) i warunków jej kontynuowania; podobnie rzecz się miała w zakresie powierzenia mu karty (...) o nr 704.310.815.995.0060, a następnie karty (...) o nr (...). Sąd uznał również, że depozycje oskarżonego nie budzą też wątpliwości w zakresie, w jakim A. S. (3) wskazywał, iż za przyzwoleniem pokrzywdzonego wypłacał z bankomatów w całym kraju za pomocą karty (...) środki tytułem należnej mu wypłaty wraz z dodatkami z tytułu delegacji i diet. Powyższe zostało przyznane przez samego M. P. (1) w toku rozprawy głównej, brak było więc podstaw by przyjąć, że w tym względzie oskarżony wyjaśniał nieprawdziwie.

W dalszej kolejności Sąd zważył, że odnosząc się w toku dochodzenia do kwestii bezprawnego pobierania środków za pomocą karty (...) oskarżony był szczery – podał wprost, że w tym zakresie wykorzystał brak czujności po stronie szefa; podał także, że w ogóle nie dbał o to, by mieścić się z kwotami wypłacanych środków w granicach swojej pensji, lecz wykorzystywał w całości możliwość dysponowania za pomocą karty (...) środkami zgromadzonymi na powiązonym z nią koncie pokrzywdzonego. Jak stwierdził: „żył jak król; nie kontrolował tego co wypłaca” (k. 374). Cytowane stwierdzenia jednocześnie poddawały w wątpliwość późniejsze zapewnienia oskarżonego, iż właściwie nie miał świadomości, że korzystał z tej karty ponad przyjęte ustalenia, skutkiem czego te ostatnie jako niepolegające na prawdzie i stanowiące wyłącznie wyraz przyjętej przez oskarżonego linii obrony nie zostały przez Sąd uwzględnione. W tożsamy sposób Sąd ocenił zapewnienia oskarżonego, że karta (...) została mu czasowo odebrana w marcu 2015 roku nie w związku z nieautoryzowanym wypłaceniem łącznie kwoty w wysokości około 10.000 złotych, ale z uwagi na kłótnię z szefem. Również te twierdzenia oskarżonego Sąd uznał za podniesione jedynie w ramach przyjętej przez oskarżonego linii obrony.

W kwestii zarzutów odnoszących się do używania przez A. S. (3) karty (...) o nr (...), wyjaśniając w dniu 01 marca 2016 roku oskarżony zaznaczył, że zaczął jej używać niezgodnie z przeznaczeniem dopiero „kiedy przestał pracować dla M. P. (1)”, co przy uwzględnieniu dalszej części jego wypowiedzi należy rozumieć jako początek czerwca 2015 roku. Choć bowiem do rozwiązania stosunku pracy z pokrzywdzonym doszło z dniem 30 czerwca 2015 roku, niewątpliwie A. S. (3) rozpoczynając urlop wypoczynkowy w dniu 01 czerwca 2015 roku nie miał zamiaru wracać do firmy (...), o czym świadczy fakt podpisania przez niego umowy zlecenia z A. W. już z dniem 5 czerwca 2015 roku. Dodatkowo odnosząc się do zarzutów z pkt 83 i następnych z aktu oskarżenia, A. S. (3) w postępowaniu przygotowawczym bez wahania przedstawił liczne, niekorzystne dla siebie okoliczności związane ze sposobem użytkowania przez niego tej karty po jej zatrzymaniu dla siebie na początku czerwca 2015 roku i swoimi motywami w tym zakresie. Sąd uznał zatem, że zapewnienia oskarżonego, iż dopiero z początkiem czerwca 2015 roku zaczął wykorzystywać kartę (...) o nr (...) z pokrzywdzeniem M. P. (1) i wyłącznie na własne cele było prawdziwe. Co więcej, wniosek taki znajduje potwierdzenie we wskazaniach wiedzy i doświadczenia życiowego; pozostając bowiem w stosunku pracy z M. P. (1) i musząc rozliczać się z zakupów dokonywanych przy pomocy karty (...), z uwagi na przesyłane zestawienia, oskarżonemu zdecydowanie trudniej byłoby zawłaszczyć tak wysoką kwotę, aniżeli w późniejszym okresie.

Uwzględniając powyższe rozważania, w niniejszej sprawie nie budzi zatem wątpliwości, iż A. S. (3) w okresie od 30 stycznia 2015 roku do 02 czerwca 2015 roku korzystał z powierzonej mu w związku z pełnionymi obowiązkami zawodowymi karty (...) o nr (...) i tym samym był upoważniony do dysponowania środkami zgromadzonymi na związanym z nią rachunku bankowym prowadzonym dla jego pracodawcy M. P. (1). Wykorzystując ten fakt A. S. (3) wielokrotnie m. in. w miejscowościach D., P., D., Ś., C., P., Ż., R., C. i S. wypłacał za pomocą rzeczony karty środki w łącznej kwocie 12 450 złotych, następnie przywłaszczając je. Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 115 § 9 k.k. na gruncie prawa karnego rzeczą ruchomą mogącą stanowić przedmiot przywłaszczenia jest także m. in. polski lub obcy pieniąż. Sąd nie miał przy tym wątpliwości, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu i ze góry powziętym zamiarem przywłaszczenia tak wypłaconych środków, tj. wykorzystania ich na własne potrzeby, co uzasadniało uznanie jego zachowań za jeden czyn zabroniony popełniony w warunkach art. 12 k.k. Opisane zachowanie oskarżonego zostało zatem zakwalifikowane z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Sąd tym samym wykluczył by zachowania wskazane w pkt od II do LXXXI stanowiło przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. A. S. (3) dla wejścia w posiadanie wskazanej kwoty nie musiał bowiem przełamywać zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...) do karty, będąc co do zasady uprawnionym do pobierania za jej pośrednictwem i przy zastosowaniu właśnie tego kodu środków zgromadzonych na rachunku bankowym pokrzywdzonego. Z tego też względu nie sposób mówić o przywłaszczeniu przez oskarżonego tejże karty, skoro oskarżony miał prawo nią dysponować i z niej korzystać, a fakt jej niezwrócenia wynikał z zatrzymania jej przez bankomat, której to okoliczności nie sposób podważyć. Zachowanie o charakterze przestępczym oskarżonego stanowiło zatem dopiero pobieranie pieniędzy na inne cele aniżeli, te dla których powierzono mu kartę (...) i w nienależnej wysokości oraz korzystanie z nich, jak z własnych. Sąd, dokonując prawnej subsumpcji tego czynu, posłużył się również orzeczeniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wydanym w dniu 28 września 2016 roku w sprawie o sygn. akt II Aka 198/16, uznając, że przytoczone tak w jego tezie, jak i uzasadnieniu argumenty odnośnie kwalifikowania takiego zachowania jako czynu z art. 284 § 2 k.k. są trafne.

Odnosząc się do kwestii korzystania przez A. S. (3) w okresie od 01 czerwca 2015 roku do 04 sierpnia 2015 roku z karty (...) o nr 704.310.815.995.0060, Sąd uznał, że kończąc współpracę w M. P. (1) (faktycznie z dniem 01 czerwca 2015 roku) oskarżony powziął postanowienie, że przy jej pomocy będzie wspomagać się finansowo. W związku z tym w krótkich odstępach czasu dokonywał on za pomocą wskazanej karty zakupów na własne potrzeby na stacjach paliw na terenie Polski, Niemiec, Czech, Austrii, Słowacji i Słowenii. We wskazanym okresie A. S. (3) nie był już przy tym uprawniony do korzystania z rzeczony karty, a nawet do jej posiadania, nie zdał jej jednak pracodawcy i w dalszym ciągu używał wprowadzając przy okazji każdego zakupu zabezpieczający ją kod (...). Sąd uznał zatem, że oskarżony kradł w ten sposób z włamaniem środki finansowe przypisane do tejże karty i płacąc nimi za swoje własne zakupy. Sąd miał jednocześnie na względzie, że omawiane znamię „włamania” oznacza przełamanie zabezpieczenia chroniącego przedmiot przed dostępem innych osób, a takim zabezpieczeniem może być również zabezpieczenie elektroniczne. Jak wskazuje Sąd Najwyższy, a co Sąd w niniejszym składzie podziela, zabezpieczenie elektroniczne związane z kodem dostępu stanowi sui generis zamknięcie dostępu dla każdej osoby, która zamierza władać rzeczą, także dla osoby uprawnionej. Jest więc swoistym ekwiwalentem fizycznego zamknięcia rzeczy w pomieszczeniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z 9 września 2004 r., V KK 144/04, Orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach karnych, rocznik 2004, poz. 1533, s. 743, tak też „Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz”, pod red. A. Zolla, Zakamycze 2006 r.). W ten sposób oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia łącznie kwotę 76 756, 11 zł działając w ten sposób na szkodę M. P. (1). Podkreślenia wymaga przy tym, iż Sąd za celowe uznał zakwalifikowanie opisanych zachowań jako czynu ciągłego z art. 279 § 1 k.k., pomijając w jego kwalifikacji art. 284 § 2 k.k., który miałby wyrażać się w przywłaszczeniu przez oskarżonego karty (...) o nr (...). Sąd doszedł bowiem do przekonania, że w tym przypadku posłużyć należy się regułą konsumpcji znajdująca zastosowanie wtedy, gdy stosunek pomiędzy przepisami określającymi typy czynów zabronionych pozostającymi w zbiegu jest tego rodzaju, że zakwalifikowanie zachowania z jednego ze zbiegających się przepisów czyni zbędnym, z punktu widzenia potrzeby oddania zawartości kryminalnej, kwalifikowanie z drugiego przepisu. Dobrze, choć z pewnymi zastrzeżeniami, istotę konsumpcji oddał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 9 kwietnia 2008 r., V KK 301/07, LEX nr 398555, stwierdzając: "reguła konsumpcji znajduje zastosowanie, gdy zakwalifikowanie zachowania sprawcy z jednego ze zbiegających się przepisów czyni zbędnym, z punktu widzenia potrzeby oddania zawartości kryminalnej, kwalifikowanie go z drugiego przepisu. Tak postrzegana

zbędność kwalifikowania czynu z obu przepisów prawa materialnego zachodzi zaś wtedy, gdy realizacja znamion jednego czynu zabronionego, zawiera zarazem wypełnienie znamion drugiego czynu zabronionego".

W dalszej kolejności Sąd nie znalazł uzasadnienia dla przypisania oskarżonemu popełnienia występku polegającemu na dokonaniu w dniu 15 marca 2015 roku w miejscowości S. na terenie stacji paliw (...) kradzieży z włamaniem poprzez pokonanie zabezpieczenia elektronicznego w postaci kodu (...), chroniącego dostęp do karty (...) o numerze 704.310. (...)0060 i uiszczenia za jej pomocą należność w kwocie 241,51 zł za swoje zakupy, stanowiącego działanie na szkodę A. M. P. z siedzibą T. przy Alei 700-lecia 11. W tym zakresie Sąd uznał, tak na postawi wskazań pokrzywdzonego, jak i wiarygodnych oświadczeń samego oskarżonego, iż rozpoczął on bezprawne wykorzystywanie wskazanej karty (...) celem osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie dopiero po zakończeniu współpracy z pokrzywdzonym, wcześniej regulując nią wyłącznie opłaty związane z użytkowaniem w ramach stosunku pracy pojazdem. Tym samym Sąd stwierdził, że brak jest jakichkolwiek podstaw by przyjmować, że już w marcu 2015 roku w opisanych okolicznościach A. S. (3) uiszcza kartą (...) o nr 704.310. (...)0060 zapłatę za własne zakupy, nie zaś za zakupy związane ze świadczeniem pracy na rzecz M. P. (1). W konsekwencji, w związku z treścią art. 5 § 2 k.p.k. Sąd, rozstrzygnął tę wątpliwość na korzyść oskarżonego i w oparciu o art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k., uniewinnienie A. S. (3) od popełnienia tego czynu.

Wymierzając A. S. (3) kary Sąd uwzględnił wszelkie okoliczności, jakie nakazuje brać pod uwagę przepis art. 53 § 1 k.k., zgodnie z którym Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Uwzględniając przywołane powyżej dyrektywy wymiaru kary z art. 53 k.k., Sąd doszedł do przekonania, iż najwłaściwszą karą dla oskarżonego za przypisany mu w pkt I wyroku występki z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. będzie wymierzona na mocy na mocy tego przepisu w zw. 37b k.k. i art. 34 § 1, § 1a pkt 1 i § 2 k.k. oraz art. 35 § 1 k.k. kara 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz kara 1 roku ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu wskazanej przez sąd nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Zaś karą odpowiednią w odniesieniu do drugiego z czynów, przypisanych oskarżonemu w pkt III wyroku, uznana została kara 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kara 1 roku ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu wskazanej przez sąd nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, oparta na art. 37b k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1 i § 2 k.k. oraz art. 35 § 1 k.k.

Sąd uwzględnił przy wymiarze kar dyspozycję art. 37b k.k. Zgodnie z treścią tego przepisu, w sprawie o występki zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat - 6 miesięcy oraz karę ograniczenia wolności do lat 2. W pierwszej kolejności wykonuje się wówczas karę pozbawienia wolności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Wymierzając A. S. (3) wskazane wyżej kary za przypisany mu występki Sąd doszedł do przekonania, iż we wszystkich sytuacjach wymierzenie krótkoterminowej kary izolacyjnej jawi się jako wystarczające dla osiągnięcia odpowiedniego oddziaływania w zakresie prewencji specjalnej. Uzupełnienie oddziaływania na oskarżonego stanowią zaś kary ograniczenia wolności, których celem jest ugruntowanie społecznie pożądaných zachowań oskarżonego.

Wymierzając wskazane kary Sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości przestępstw jakich dopuścił się oskarżony. Za przyjęciem powyższego przemawiał fakt, iż A. S. (3) swoim zachowaniem niewątpliwie dał wyraz braku poszanowania dla obowiązujących norm prawnych; oskarżony działał przy tym w sposób przemyślany, metodyczny i konsekwentny. Na niekorzyść oskarżonego w obu przypadkach przemawiał również fakt jego uprzedniej karalności, w tym również ta okoliczność, że czyny które przypisano mu niniejszym wyrokiem były częściowo tożsame rodzajowo z tymi, jakich dopuścił się poprzednio. Sąd uwzględnił także fakt, że zaprzestanie przez niego dokonywania przestępstw na szkodę M. P. (1) nie wynikało z de facto woli oskarżonego, ale z faktu zablokowania karty V. o nr (...) (zatrzymania przez bankomat) oraz poinformowania go o ujawnieniu bezprawnego korzystania z karty (...) o

nr 704.310. (...).0060 (w związku z czym oskarżony podstawiał ja przełamać i wyrzucić). Okolicznością niekorzystną stanowiła nadto znaczna wysokość wyrządzonej przestępstwami szkody, zwłaszcza w odniesieniu do czyni ciągłego kwalifikowanego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Na korzyść oskarżonego przemawiała zaś jego postawa przyjęta w czasie postępowania, tj. złożenie wyczerpujących wyjaśnień, które przyczyniły się do zrekonstruowania stanu faktycznego oraz wyrażenie skruchy i gotowości poddania się odpowiedzialności karnej oraz naprawienia szkody.

Powyższe, w ocenie Sądu pozwoliło na przyjęcie umiarkowanie pozytywnej prognozy kryminalistycznej względem A. S. (3). W konsekwencji za nieadekwatne, jako niewspółmiernie surowe należało uznać wyłącznie kary bezwzględnego pozbawienia wolności w wymiarze znacznie przekraczającym te orzeczone uzasadnianym wyrokiem. Kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, czy też wyłącznie kary ograniczenia wolności nie mogły natomiast zostać orzeczone, gdyż byłyby karami rażąco łagodną. Za w pełni wystarczające dla realizacji celów kary, zarówno w sferze prewencji szczególnej, jak i generalnej uznano zaś orzeczenie w obydwu przypadkach tzw. kar mieszanych, we wskazanych powyżej wymiarach.

W związku z tym, że A. S. (3) dopuścił się popełnienia dwóch czynów ciągłych, zanim w stosunku do któregośkolwiek z nich zapadł wyrok, Sąd w punkcie czwartym uzasadnianego orzeczenia, na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. oraz art. 87 § 2 k.k. i art. 34 § 1a pkt. 1 i § 2 pkt. 1 i 3 k.k. i art. 35 § 1 k.k., połączył orzeczone względem niego kary i orzekł karę łączną 6 miesięcy pozbawiania wolności 2 lat ograniczenia wolności polegającego na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 20 godzin miesięcznie. W ocenie Sądu za orzeczeniem oskarżonemu kary łącznej we wskazanym wymiarze przemawiała okoliczność, iż zachowania jego skierowane były przeciwko temu samemu dobru prawnemu i tej samej osobie, przypisane mu ciężki przestępstw popełnione zostały nadto bezpośrednio jeden po drugim. Z drugiej strony Sąd zauważył, że oskarżony działał z podobnych pobudek. Nadto podkreślenia wymaga, iż Sąd nie dopatrył się względem oskarżonego żadnych szczególnych okoliczności, które przemawiałyby za zastosowaniem przy łączeniu wymierzonych mu kar zasady absorpcji lub też pełnej kumulacji.

Ponadto, w ocenie Sądu, uzasadnione było również orzeczenie na mocy art. 46 § 1 k.k. wobec oskarżonego obowiązku uiszczenia na rzecz M. P. (1) kwoty 89.206,11 zł tytułem zadośćuczynienia. Orzekając w powyższym zakresie Sąd wziął pod uwagę zarówno konieczność oddziaływania w sferze prewencji szczególnej, jak i zapewnienie realizacji jednego z głównych celów prawa karnego, jakim jest kompensowanie szkód poniesionych przez pokrzywdzonego przestępstwem. Odnosząc się do ostatniego ze wskazanych aspektów, Sąd stwierdził, że złożone przez M. P. (1) w toku rozprawy zeznania oraz dołączone do akt dokumenty potwierdzają okoliczność wyrządzenia pokrzywdzonemu przez oskarżonego szkody w łącznej wysokości właśnie 89.206,11 zł, co uzasadniało zasądzenie na jego rzecz tej kwoty.

Dodatkowo Sąd w pkt VI wyroku zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (1) kwotę 1.549,80 zł tytułem kosztownie nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, w oparciu o przepisy określone w treści wyroku. Dalej, w pkt VII wyroku Sąd mając na uwadze to, iż na utrzymaniu oskarżonego pozostaje troje małoletnich dzieci, jak i fakt, że niniejszym orzeczeniem względem niego obowiązek naprawienia szkody, na mocy powołanych przepisów zwolnił A. S. (3) od konieczności ponoszenia kosztów sądowych, stwierdzając, że stanowiłyby to dla niego nadmierne obciążenie.