

Sygn. akt VI U 849/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2021r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Sekcja ds. Ubezpieczeń Społecznych w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Dorota Witkowska
Protokolant:	

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2021 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy Gminy (...) - M. w G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o zasiłek pogrzebowy

z odwołania od decyzji z dnia 9 lipca 2018 r., znak (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje powodowi prawo do zasiłku pogrzebowego w dalszej kwocie w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset 00/100).

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt VI U 849/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 lipca 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. przyznał M. w G. prawo do zasiłku pogrzebowego po zmarłej S. B. w kwocie 1.420,01 zł w związku z umową zawartą 1 grudnia 2017r. między Gminą (...) a M. wskazując, że zgodnie z przepisami wysokość zasiłku pogrzebowego nie może przekroczyć udokumentowanych kosztów ani kwoty, jaką dana gmina określiła jako maksymalny wydatek za jeden pogrzeb organizowany na jej koszt.

(Decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 9 lipca 2018 r. znak (...) akta ZUS (...) - nienumerowane)

Gmina (...) – M. w G. złożył odwołanie od powyższej decyzji w zakresie, w jakim nie przyznano dalszej kwoty zasiłku pogrzebowego w wysokości 800,00 zł za przechowywanie zwłok zgodnie z fakturą VAT (...).

(Odwołanie k. 2-3)

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podtrzymał zaskarżoną decyzję oraz jej argumentację podnosząc, iż umowa zawarta między Gminą (...) a Przedsiębiorstwem (...) dotycząca wykonania kompleksowych usług cmentarno – pogrzebowych w sposób jednoznaczny określa zryczałtowany koszt usługi na kwotę 1.420,01 zł. Tym samym w ocenie organu koszt przechowania zwłok winien mieścić się we wskazanej zryczałtowanej kwocie i brak jest podstaw do uwzględnienia wskazanej faktury.

(Odpowiedź na odwołanie k. 14)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Gminna (...) (nabywca) – M. w G. (odbiorca - płatnik) zawarła w dniu 1 grudnia 2017r. z Przedsiębiorstwem (...) w G. (wykonawcą) umowę o świadczenie kompleksowe usług cmentarno – pogrzebowych na cmentarzach komunalnych na terenie Miasta G..

Zgodnie z umową Zamawiający zleca Nabywcy m.in. organizowanie i przeprowadzenie określonych pogrzebów (§ 2). Podstawą przyznania usługi cmentarno - pogrzebowej jest zlecenie wystawione przez Zamawiającego, który każdorazowo zleca usługę poprzez wskazanie rodzaju pogrzebu (§ 3). Zamawiający zleca Wykonawcy zrealizowanie usługi zgodnie z zakresem określonym w odpowiednim załączniku umowy w formie pisemnej p/r nieważności. Po wykonaniu usługi Wykonawca ma przedłożyć Zamawiającemu fakturę obejmującą łączny koszt pogrzebu z wyszczególnieniem zakresu wykonanych usług i ich cen (§ 4 ust. 1 i 2). Ryczałtową odpłatność za jeden pogrzeb zwykły urnowy do grobu murowanego zbiorowego ustalono w wysokości 1.420,01 zł (§ 5 ust. 1). Zgodnie z umową fakturę VAT należy wystawić na Nabywcę Gminę (...) i Płatnika M. w G. (§ 5 ust. 5). Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do umowy zakres usług cmentarno pogrzebowych – pogrzebu zwykłego (osoba zmarła, po spopieleniu) do grobu murowanego zbiorowego obejmuje m.in. ponoszenie kosztu przechowywania zwłok zmarłej osoby po upływie 3 dni od powiadomienia gminy o konieczności ich pochowania oraz umycie i przechowywanie zwłok w chłodni.

(dowód: umowa Nr (...)(...) z 1 grudnia 2017r. k. 4-7)

S. B. w trybie nagłym została przyjęta do(...) Szpitala (...) w G., gdzie w dniu 13 maja 2018 r. zmarła. Pogrzeb odbył się 4 czerwca 2018r.

S. B. była osobą samotną i pobierała świadczenie emerytalne z ZUS.

(okoliczność bezsporna)

Pismem z dnia 16 maja 2018 r. (...) Szpital (...) w G. zwrócił się do M. w G. z prośbą o zajęcie się pochówkiem S. B. w trybie pilnym.

(Dowód: pismo k. 11)

W związku z powyższym M. w G. zlecił pochowanie zmarłej Przedsiębiorstwu (...) Pochówek miał się odbyć w zakresie usługi pogrzebu zwykłego urnowego po spopieleniu do grobu murowanego zbiorowego zgodnie z zawartą umową.

Odbiór zlecenia nastąpił 25 maja 2018r.

(Dowód: zlecenie pochówku k. 12;)

Zwłoki zmarłej do czasu ich odebrania przez zajmujące się pochówkiem Przedsiębiorstwo (...) były przechowywane w (...) Szpitalu (...) w G..

W związku z poniesieniem kosztów przechowania zwłok,(...) Szpital (...) na podstawie faktury VAT z dnia 28 maja 2018r. obciążył wydatkami z tego tytułu w kwocie 800 zł Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o., które dokonało płatności zgodnie z fakturą gotówką, a następnie obciążyło tymi kosztami Gminę (...) oraz ryczałtowymi kosztami pochówku w kwocie 1.420,01 zł zgodnie z umową z 1 grudnia 2017r.

(**Dowód: faktura VAT nr: (...) k. 13; faktura VAT nr (...) k. 9; faktura VAT nr (...) k. 10;**)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny nie budził sporu stron. Znajdował potwierdzenie w powołanych dowodach w postaci dokumentów. Okoliczności bezsporne nie budziły wątpliwości Sądu, podobnie jak dokumenty, których autentyczności i prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron.

Jednocześnie wobec zaistnienia przesłanek z art. 148¹ § 1 k.p.c. Sąd rozpoznał niniejszą sprawę na posiedzeniu niejawnym uznając, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne.

W przedmiotowej sprawie strony nie wniosły o jej przeprowadzenie, a pozwany wnosił wprost o rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym. Okoliczności faktyczne sprawy wynikały z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania. W tych warunkach nie było konieczności rozpoznania sprawy na rozprawie. Żadna ze stron nie złożyła wniosków dowodowych w zakresie osobowych źródeł dowodowych. Okoliczności faktyczne, w zakresie wskazanym w art. 227 k.p.c. w kontekście zarzutów odwołania oraz art. 232 k.p.c., wynikały – jak wskazano – z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania. Nadto charakter sprawy i rodzaj żądania nie sprzeciwiał się zastosowaniu art. 148¹ § 1 k.p.c.

Strony nie kwestionowały faktu poniesienia kosztów pogrzebu przez M. w G., ani kwot poniesionych z tego tytułu.

Spór wywiązał się na płaszczyźnie prawa, gdzie pozwany nie kwestionował uzyskanego prawa do zasiłku pogrzebowego, ale jego wysokość.

Oceniając zatem odwołanie Sąd miał na uwadze, że zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. 2018.1270, ze zm. - zwaną dalej: ustawą emerytalną) zasiłek pogrzebowy przysługuje w razie śmierci osoby pobierającej emeryturę lub rentę. Skoro zmarła pobierała emeryturę, zatem uprawnienie do zasiłku pogrzebowego istniało.

Natomiast analiza przepisów art. 78, art. 79 i art. 80 ustawy emerytalnej wskazuje, że omawiany zasiłek przysługuje wymienionym podmiotom, które pokryły koszty pogrzebu (w tym m.in. gminie) oraz przysługuje w wysokości udokumentowanych kosztów, ale w kwocie nie wyższej jak 4.000 zł. Jednocześnie przepisy nie regulują zasad dokonywania pogrzebu, w szczególności nie wymagają, aby pogrzeb odbywał się jak najniższym kosztem. Przepisy określają „jedynie” górną granicę kwotową udokumentowanych kosztów pogrzebu, które podlegają zwrotowi jako zasiłek pogrzebowy stanowiąc w art. 80 omawianej ustawy, że jest to 4.000 zł.

Pozwany nie kwestionował, że M. realizując zadanie Gminy poniósł koszty pogrzebu a w ramach tych kosztów, że uregulowano zapłatę na rzecz (...) Szpitala (...) za przechowywanie zwłok oraz że uregulowano na rzecz Przedsiębiorstwa (...) koszty ryczałtowe wynikające z umowy z 1 grudnia 2017r. zawartej między Gminą (...), M. i Przedsiębiorstwem (...).

Podnieść w tym miejscu należy, że należny zasiłek pogrzebowy odpowiadać musi poniesionym kosztom w wysokości udokumentowanej, jednak nie wyższej niż określona w art. 80 ustawy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2010 r., I UK 222/10, OSNP 2012/5-6/70; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 2010 r., II UK 14/10, OSNP 2011/21 - 22/280; Komentarz do ustawy o emeryturach i rentach z FUS pod redakcją B. Gudowskiej i K. Ślebzaka, Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2013, strony 552 - 553 i 557) , co oznacza, że podmioty te zobowiązane są do tego,

by dowieść, że pokryły koszty pogrzebu. Wskazać należy, iż łączna kwota zasiłku, o którą wnosił M., nie przekraczała kwoty 4.000 zł wskazanej przez ustawodawcę.

W ocenie Sądu niezasadne było uznanie, iż koszt pochówku zmarłej S. B. winien opierać się wyłącznie na podstawie umowy zawartej z Przedsiębiorstwem (...). Nie ulega wątpliwości, że koszty przechowania zwłok poniósł (...) Szpital (...) i wyniosły one 800 zł. Finalnie omawiany koszt został refakturowany na powoda i przez niego poniesiony. Nie budzi także wątpliwości Sądu, że tego rodzaju wydatek stanowi koszt pogrzebu, a wystawione faktury go dokumentują. W ocenie Sądu koszt ten nie mieści się w zryczałtowanych opłatach określonych w umowie, bowiem umowa z 1 grudnia 2017r. nie łączyła (...) Szpitala (...) z powodem ani z Przedsiębiorstwem (...). Omawiany koszt nie dotyczył przechowywania zwłok przez Przedsiębiorstwo (...), ale przez (...) Szpital (...), który z tego tytułu poniósł koszty. Fakturę Szpital wystawił w dniu 28 maja 2017r., a Przedsiębiorstwo otrzymało zlecenie pochówku 3 dni wcześniej, tj. 25 maja 2017r. Zaś pogrzeb odbył się 4 czerwca 2017r. Zatem koszty przechowywania zwłok po odbiorze z (...) Szpitala do chwili pogrzebu obciążały już Przedsiębiorstwo (...) zgodnie z umową.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, iż skoro powód udokumentował faktycznie poniesione koszty pogrzebu zmarłej S. B. w łącznej kwocie 2.220,01 zł (1.420,01 zł + 800 zł) stosownymi fakturami i koszty te nie przekroczyły ustawowej kwoty 4.000 zł, to tym samym powód jest uprawniony do zasiłku pogrzebowego w łącznej kwocie 2.220,01 zł, z czego należało mu przyznać brakujące 800 zł zgodnie z odwołaniem.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. uwzględnił odwołanie i orzekł jak w sentencji wyroku.

Na oryginale właściwy podpis