

Sygn. akt VI 1 U 1178/15

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Sekcja ds. (...) w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Witkowska	
Protokolant: stażysta Beata Tylki	

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2015 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy K. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o zasiłek chorobowy

z odwołania od decyzji z dnia 15 czerwca 2015 r. znak (...) oraz z dnia 26 czerwca 2015 r. znak (...)

1. Zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni K. P. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 18 czerwca 2015 r. oraz od dnia 19 czerwca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2015 r.

**Sygn. akt VI 1 U 1178/15**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 czerwca 2015 roku znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił K. P. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 12 maja 2015 roku do dnia 18 czerwca 2015 roku.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że z dokumentacji wynika, że niezdolność do pracy trwała od 1 kwietnia 2015 roku, natomiast tytuł ubezpieczenia chorobowego ustał od dnia 5 kwietnia 2015 roku. Po ustaniu tytułu ubezpieczenia, ubezpieczona kontynuowała podjętą w dniu 18 lutego 2015 roku umowę zlecenie zawartą z Centrum (...) G..

Decyzja k. 5 akt ZUS 100000/ (...)

Od powyższej decyzji K. P. wniosła odwołanie domagając się jej uchylenia lub zmiany w całości poprzez ustalenie, że przysługuje jej prawo do zasiłku chorobowego za okres od 12 maja 2015 roku do dnia 18 czerwca 2015 roku.

W uzasadnieniu wnioskodawczyni podała, że ZUS bezzasadnie przyjął, że kontynuowała umowę zlecenia zawartą w dniu 18 lutego 2015 roku w Centrum (...) G.. Nie odpowiada to rzeczywistości, gdyż od dnia 1 kwietnia 2015 roku ubezpieczona nie świadczyła usług dla tej firmy. Nie zmienia tego fakt, że do wyrejestrowania wnioskodawczyni doszło dopiero w dniu 8 kwietnia 2015 roku, a zatem przed uzyskaniem przez nią zwolnienia lekarskiego za okres od 12

maja 2015r. do 18 czerwca 2015r. W ocenie wnioskodawczyni, ZUS nie powinien opierać swojej decyzji jedynie na dacie wyrejestrowania ubezpieczonej, ale powinien wyjaśnić stan faktyczny tj., czy wnioskodawczyni rzeczywiście wykonywała działalność zarobkową.

Odwołanie k. 2-4

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i o zasądzenie od wnioskodawczyni na rzecz pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że niezdolność do pracy wnioskodawczyni trwała od dnia 1 kwietnia 2015 roku, zaś tytuł ubezpieczenia chorobowego ustał od dnia 5 kwietnia 2015 roku. Zaskarżoną decyzją organ stwierdził, że wnioskodawczyni po ustaniu ubezpieczenia kontynuuje wcześniej podjętą w dniu 18 lutego 2015 roku umowę zlecenia zawartą z Centrum (...) G., co skutkuje odmową prawa do zasiłku. Ponadto ZUS wskazał, że z pisma płatnika z dnia 26 sierpnia 2015 roku wynika, że ubezpieczona w dniach od 1 kwietnia do 8 kwietnia 2015 roku wykonywała zlecenie i za jego wykonanie otrzymała wynagrodzenie. Wobec powyższego ZUS nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji

Odwołanie k. 6-v

Decyzją z dnia 26 czerwca 2015 roku znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił K. P. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 19 czerwca 2015 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że z posiadanej dokumentacji wynika, że niezdolność do pracy trwała od 1 kwietnia 2015 roku, natomiast tytuł ubezpieczenia chorobowego ustał od dnia 5 kwietnia 2015 roku. Po ustaniu tytułu ubezpieczenia, ubezpieczona kontynuuje wcześniej podjętą w dniu 18 lutego 2015 roku umowę zlecenie zawartą z Centrum (...) G. . W związku z tym wnioskodawczyni nie ma prawa do zasiłku chorobowego za wymieniony okres.

Decyzja k. 1 akt ZUS (...) (...)

Od powyższej decyzji K. P. wniosła odwołanie domagając się jej uchylenia lub zmiany poprzez ustalenie że w okresie od 19 czerwca 2015 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku przysługuje jej zasiłek chorobowy.

W uzasadnieniu wnioskodawczyni podała argumentację jak w odwołaniu od decyzji ZUS z dnia 15 czerwca 2015 roku

Odwołanie k. 2-4 akt VI 1 U 1190/15

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wniósł o oddalenie odwołania i o zasądzenie od wnioskodawczyni na rzecz pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że wcześniejszą decyzją z dnia 15 czerwca 2015 roku odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 12 maja 2015 roku do dnia 18 czerwca 2015 roku. Podstawę prawną odmowy stanowiły przepisy ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa tj. art. 13 ust 1 pkt 2.

Ze stanu sprawy wynika, że K. P. była zatrudniona w spółce z o.o. Handel i Usługi w okresie od 22 lipca 2014 roku do 4 kwietnia 2015 roku. Po ustaniu ubezpieczenia chorobowego z w/w tytułu Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonał na rzecz wnioskodawczyni wypłaty zasiłku chorobowego za okres od 5 kwietnia 2015 roku do dnia 11 maja 2015 roku, zaś po weryfikacji uprawnień do w/w świadczenia odmówił prawa do zasiłku chorobowego za okres od 12 maja 2015 roku do 18 czerwca 2015 roku oraz za okres od 19 czerwca 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku. Ustalono bowiem, że ubezpieczona po ustaniu ubezpieczenia w spółce Handel i Usługi kontynuuje wcześniej podjętą w dniu 18 lutego 2015 roku umowę zlecenia zawartą z Centrum (...) G., co skutkuje odmową prawa do zasiłku.

Powyższe odwołanie zostało zarejestrowane pod sygnaturą akt VI1 U 1190/15.

Odpowiedz na odwołanie k. 5-v akt VI 1 U 1190/15

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2015 roku w sprawie akt VI1 U 1190/15 Sąd na zasadzie art. 219 k.p.c. zarządził połączenie przedmiotowej sprawy ze sprawą o sygnaturze akt VI1 U 1178/15 z odwołania K. P. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 czerwca 2015 roku celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia, które odtąd prowadził pod wspólną sygnaturą VI1 U 1178/15.

Postanowienie k. 7 akt VI 1 U 1190/15

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

K. P. była zatrudniona na podstawie umowy pracę od dnia 22 lipca 2014 roku do dnia 4 kwietnia 2015 roku w Handel i Usługi Spółka z o.o. w G..

Okoliczność bezsporna, nadto potwierdzona dowodem:

- Zaświadczenie płatnika składek k. 7- 11 akt Zus

W okresie od 1 kwietnia 2015 roku nieprzerwanie do dnia 30 czerwca 2015 roku wnioskodawczyni była niezdolna do pracy. Za okres od 1 kwietnia 2015 do dnia 4 kwietnia 2015r. wnioskodawczyni pobierała wynagrodzenie chorobowe.

Okoliczność bezsporna, nadto potwierdzone częściowo dowodem:

- Zaświadczenie płatnika składek k. 7- 11
- Zaświadczenie lekarskie k. 6 akt ZUS

W dniu 17 lutego 2015 roku wnioskodawczyni zawarła umowę zlecenia z Centrum (...) G. M. R.

Okoliczność bezsporna

W okresie od 1 kwietnia 2015 roku do dnia 8 kwietnia 2015 roku K. P. wykonała zlecenia na rzecz Centrum (...) G. i za wykonane prace otrzymała wynagrodzenie.

Dowód:

- Pismo z dnia 26.08.2015 k. 15 akt ZUS

W dniu 9 kwietnia 2015 roku powyższa umowa zlecenia nr (...) została rozwiązana przez strony za ich porozumieniem z wniosku K. P..

Okoliczność bezsporna

- Nadto dowód: porozumienie k. 16 akt ZUS

W dniu 7 października 2015r. pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wydał kolejną decyzję (nr (...)), mocą której odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 5 kwietnia 2015r. do dnia 11 maja 2015r. i zobowiązał wnioskodawczynię do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 1.537,79 zł powołując się na art. 13 ust. 1 pkt 2, 17 i 66 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczenia pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz na art. 84 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że od 18 lutego 2015r. wnioskodawczyni podlega ubezpieczeniu z tytułu umowy zlecenia i w dniach od 1 kwietnia 2015r. do 8 kwietnia 2015r. wykonywała zlecenie na rzecz płatnika Centrum (...) G. i za wykonanie prac wynikających ze zlecenia otrzymała wynagrodzenie, w związku z czym zasiłek

chorobowy wypłacony za okres od 5 kwietnia 2015r. do 11 maja 2015r. jest świadczeniem nienależnie pobranym i podlega zwrotowi.

Dowód: k. 7-8 akt ZUS przy sprawie VI 1 U (...) - decyzja

### **Sąd zważył, co następuje:**

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się na załączonych do akt sprawy dokumentach, których autentyczność i prawdziwość nie była kwestionowana w toku procesu przez strony, a nadto ich prawdziwość i rzetelność nie budziła wątpliwości Sądu, dlatego Sąd uznał je w całości za wiarygodne. Sąd nie dokonywał ustaleń w oparciu o ustne wyjaśnienia stron, bowiem ani wnioskodawczyni ani pełnomocnik nie stawili się na rozprawie, o której byli prawidłowo zawiadomieni, a wnioskodawczyni wezwana pod rygorem pominięcia dowodu z jej przesłuchania (k. 10 wezwanie, k. 17 i 18 - zpo).

Ustalając stan faktyczny Sąd miał również na uwadze, że - zgodnie z treścią zarzutów stron zawartych w dokumentach – nie były sporne między nimi okresy niezdolności do pracy wnioskodawczyni, w tym te, które obejmowały wydane przez pozwanego decyzje, ani to, że wnioskodawczyni podlegała ubezpieczeniu. Spór sprowadził się w istocie do tego, czy i w jakim okresie wnioskodawczyni wykonywała umowę zlecenia oraz czy i jaki wpływ miało to na jej prawo do zasiłku chorobowego w świetle art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (zwana dalej zasiłkową), co zarzucił pozwany w zaskarżonych decyzjach oraz w odpowiedzi na odwołania.

Oceniając w tym zakresie, nie budziło wątpliwości Sądu, że wnioskodawczyni wykonywała umowę zlecenia zawartą w dniu 17 lutego 2015r. w okresie do 8 kwietnia 2015r. włącznie. Powyższe wynika jednoznacznie z oświadczeń zleceniodawcy wnioskodawczyni, który potwierdził zarówno okres wykonywania zlecenia, fakt zapłaty z tego tytułu wynagrodzenia dla wnioskodawczyni oraz rozwiązanie powyższej umowy z dniem 9 kwietnia 2015r. Zatem jako nieudowodnione należało ocenić twierdzenia wnioskodawczyni, że nie świadczyła usług dla zleceniodawcy w okresie od 1 kwietnia 2015r. i w konsekwencji uznać należało, że do dnia 8 kwietnia 2015r. wnioskodawczynię i Centrum (...) G. łączyła umowa zlecenia, która była przez wnioskodawczynię wykonywana.

Jednakże podkreślenia wymaga okoliczność, że spór w przedmiotowej sprawie dotyczył okresu zasiłku chorobowego od dnia od 12 maja 2015 roku do 18 czerwca 2015 roku oraz od 19 czerwca 2015 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku, a zatem okresu już po rozwiązaniu umowy zlecenia. Tymczasem organ rentowy zakwestionował prawo K. P. do zasiłku chorobowego za w/w okres zarzucając, że wnioskodawczyni po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego z tytułu umowy o pracę tj. w dniu 5 kwietnia 2015 roku, kontynuowała podjętą w dniu 18 lutego 2015 roku pracę zarobkową w Centrum (...) G.. Jako podstawę do odmowy przyznania wnioskodawczyni prawa do zasiłku za sporny okres organ rentowy powołał się na treść art. 13 ust 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Sąd Najwyższy wyraził pogląd w uchwale z dnia 30 sierpnia 2001 roku, III ZP 11/01, OSP 2002, nr (...), poz. 18 - który Sąd orzekający w sprawie akceptuje - że prawo do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia ma charakter wyjątkowy. Wyjątkowość wyraża się w przyznaniu prawa do świadczenia w okresie, za który nie jest opłacana składka, osobom niepodlegającym ubezpieczeniu. Trzeba też przypomnieć, że zasiłek chorobowy zastępuje utracony zarobek. Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że ryzykiem chronionym jest w tym przypadku niemożność wykonywania (kontynuowania lub podjęcia) każdej działalności zarobkowej, zarówno tej, której wykonywanie dawało tytuł do objęcia ubezpieczeniem, jak i wykonywanej równoległe z taką działalnością, a ponadto jakiegokolwiek nowej

działalności dającej źródło utrzymania. Jeżeli po ustaniu tytułu ubezpieczenia dojdzie do kontynuowania lub podjęcia działalności zostanie ona objęta ubezpieczeniem chorobowym. Wówczas zdarzenie ubezpieczeniowe (choroba) będzie pozostawać w związku z nowym tytułem ubezpieczeniowym.

Jednocześnie w wyroku z dnia 4 czerwca 2012 roku, I UK 13/12 Sąd Najwyższy wyjaśnił, że nie znajduje podstaw do uznania, że w świetle przepisu art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej utrata prawa do zasiłku chorobowego dotyczy całego okresu niezdolności do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia społecznego bez względu na okres trwania przesłanek utraty w nim wymienionych. Przepis nie odnosi się do okresu niezdolności do pracy. Przepis nie zawiera też określenia „cały okres”. Mowa jest w nim jedynie o nieprzysługiwaniu zasiłku „za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego”. W konsekwencji **zasiłek nie przysługuje jedynie w okresie trwania wymienionych w nim okoliczności**.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy podkreślić należy, że skoro zasiłek nie przysługuje „jedynie” za okres przeszkód wymienionych w art. 13 ustawy zasiłkowej, a zatem również określonej w art. 13 ust. 1 pkt 2, to brak jest uzasadnionych podstaw do odmowy wnioskodawczyni z tego powodu prawa do zasiłku chorobowego za okres, kiedy zakwestionowana umowa zlecenia już nie obowiązywała wskutek jej rozwiązania z dniem 9 kwietnia 2015r.

A zatem - w ocenie Sądu - wnioskodawczyni przysługuje prawo do zasiłku za okres zakwestionowany w zaskarżonych decyzjach, albowiem zasiłek nie przysługuje tylko za okres trwania okoliczności wymienionych w art. 13 ustawy zasiłkowej, w przypadku wnioskodawczyni za okres kontynuowania działalności zarobkowej określonej w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej, co zarzucał pozwany.

Wskazać także należy, że treść art. 13 ustawy zasiłkowej odmiennie aniżeli art. 17 tejże ustawy, reguluje prawo do zasiłku, gdyż art. 17 zawiera określenie „za cały okres zwolnienia”, czego nie zawiera powoływany art. 13. Tym samym zgodnie z treścią art. 13 ustawy zasiłkowej jak i wyżej wyrażonym poglądem Sądu Najwyższego, zasiłek nie przysługuje jedynie w okresie trwania wymienionych w nim okoliczności-przeszkód. Jak zaś wynika z ustaleń Sądu, wnioskodawczyni od dnia 9 kwietnia 2015r. nie kontynuowała działalności zarobkowej w postaci realizacji umowy zlecenia z dnia 17 lutego 2015r., co jej zarzucał pozwany.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na zasadzie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżone decyzje i przyznał wnioskodawczyni za okres od 12 maja 2015 roku do 18 czerwca 2015 roku oraz od 19 czerwca 2015 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku prawo do zasiłku chorobowego, o czym orzekł w sentencji wyroku.