

Sygn. akt VI P 697/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04/02/2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Turowska
Protokolant:	Sekretarz sądowy Edyta Głogowska – Król

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2016 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy A.G.

przeciwko Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

o świadczenia z FGŚP

zasądza od pozwanego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na rzecz powoda A.G. kwotę 5432,59 zł ( słownie : pięć tysięcy czterysta trzydzieści dwa złote i 59/100) tytułem świadczenia z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych .

### UZASADNIENIE

Powód A. G. pozwem przeciwko Funduszowi Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 5 432, 59 zł tytułem wynagrodzenia za luty i marzec 2015 r

Pozwany Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych domagał się oddalenia powództwa w całości argumentując , że biorąc pod uwagę datę niewypłacalności pracodawcy żądane przez powoda świadczenia wykraczają ponad okres zakreślony ustawą .

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :**

A. G.w dniu 12 marca 2015 r zawarł z (...) spółką zoo umowę zlecenia na podstawie której w okresie od 1 lutego 2015 r do dnia 31 marca 2015 r świadczył usługi w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej. Po jej wykonaniu miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie 5 432,59 zł brutto . Netto miała to być kwota 4 066 zł .

(dowód: umowa zlecenia nr (...) k: 5 rachunek k: 6, przesłuchanie powoda k: 42 , adnotacje 00:00:28 – 00:12:14)

Zleceniodawca powoda w dniu 17 kwietnia 2015 r wystawił mu zaświadczenie potwierdzające ,że powodowi przysługuje wynagrodzenie w kwocie 5432,59 zł brutto.

( dowód: zaświadczenie k: 3)

A. G. w dniu 17 września 2015 r wystąpił do Funduszu z wnioskiem indywidualnym domagając się zapłaty wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia za luty i marzec 2015 r w kwocie 5 432,59 zł .

( dowód: wniosek indywidualny k: 26 -27)

Fundusz pismem z dnia 23 września 2015 r odmówił powodowi wypłaty ze Środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z uwagi na to ,że z przedłożonych przez powoda dokumentów wynika iż świadczenia których się domaga wykraczają ponad okres zakreślony przepisami ustawy .

( dowód: odmowa wypłaty k: 31 )

Sąd Rejonowy (...) w G.postanowieniem z dnia 29 lipca 2015 r oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości .

( dowód: postanowienie z dnia 29 lipca 2015 r k: 29)

### **Sąd Rejonowy zważył , co następuje:**

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był bezsporny między stronami .

Kwestią sporu była ocena, czy na gruncie przedmiotowej sprawy została spełniona przesłanka określona w art. 3 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy tj. niewypłacalności zleceniodawcy powoda.

Ustawa z dnia 13 lipca 2006r. (Dz. U. 2014, poz. 272) o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy reguluje zasady, zakres i tryb ochrony roszczeń pracowniczych w razie niemożności ich zaspokojenia z powodu niewypłacalności pracodawcy.

Artykuł 10 ustawy stanowi , że pracownikiem w jej rozumieniu jest również osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia.

Ustawodawca w treści art. 3 ust. 1 ww. ustawy wskazał, iż niewypłacalność pracodawcy, o którym mowa w art. 2 ust. 1, zachodzi, gdy sąd upadłościowy, na podstawie przepisów Prawa upadłościowego i naprawczego, wyda postanowienie o:

- 1)ogłoszeniu upadłości pracodawcy obejmującej likwidację majątku dłużnika;
- 2)ogłoszeniu upadłości pracodawcy z możliwością zawarcia układu;
- 3)zmianie postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika;
- 3a)zmianie postanowienia o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika na postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu;
- 4)oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy, jeżeli jego majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania;
- 5)oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości w razie stwierdzenia, że majątek dłużnika jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały jego majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania;
- 6)wszczeniu wtórnego postępowania upadłościowego.

Data niewypłacalności jest data wydania postanowienia sądu upadłościowego o ogłoszeniu upadłości pracodawcy w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, data postanowienia sądu upadłościowego o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 4 i 5, data uprawomocnienia się

postanowienia o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 3a, data wydania postanowienia o wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 6.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego dniem niewypłacalności pracodawcy w rozumieniu ustawy był 29 lipca 2015 r . Wynagrodzenie z umowy zlecenia obejmowało natomiast okres luty – marzec 2015 r .

Zgodnie z art. 12.1 ustawy w razie niewypłacalności pracodawcy niezaspokojone roszczenia pracownika ,zwane dalej roszczeniami podlegają zaspokojeniu ze środków Funduszu . Zaspokojeniu ze środków podlegają należności główne z tytułu wynagrodzenia za pracę ( art. 12.2 pkt. 1 )

Roszczenia z tego tytułu podlegają zaspokojeniu za okres nie dłuższy niż 3 miesiące poprzedzające datę wystąpienia niewypłacalności pracodawcy albo za okres nie dłuższy niż 3 miesiące poprzedzające ustanie stosunku pracy , jeżeli ustanie stosunku pracy przypada w czasie nie dłuższym niż 9 miesięcy poprzedzających datę wystąpienia niewypłacalności pracodawcy .

Powód zawarł umowę zlecenia na luty i marzec 2015 r . Domagał się zasądzenia wynagrodzenia za dwa miesiące poprzedzające zakończenie współpracy ze zleceniodawcą. Zakończenie umowy przypadło w czasie nie dłuższym niż 9 miesięcy poprzedzających datę niewypłacalności pracodawcy ( tj. 29 lipca 2015 r ). Tym samym spełnione zostały w ocenie Sądu wszystkie przesłanki warunkujące przyznanie mu świadczenia ze środków funduszu .

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 12.3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy orzeczono jak na wstępie .