

Sygn. akt VI P 138/15

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ** Dnia 20 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Beata Young

Ławnicy Alicja Furtak Genowefa Miotk- Hetnerowska

Protokolant Magdalena Paplińska

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2016 r. w Gdańsku

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...) sp. z o.o. w G.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

I. powództwo oddala .

II. zasądza od powoda K. S. na rzecz pozwanego (...) sp. z o.o. w G. kwotę 1 800 zł / jeden tysiąc osiemset złotych / tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt VI P 138/15**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 lutego 2015 roku, powód K. S. domagał się ustalenia istnienia stosunku pracy istniejącego pomiędzy nim, a pozwaną spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., zawartego na podstawie umowy zlecenia z dnia 1 marca 2011 roku w G. za okres od 1 marca 2011 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu oraz zwrotu ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego.

Na poparcie swojego roszczenia powód wskazał, iż od 18 sierpnia 2003r. jest zatrudniony w (...)”sp. Z o.o. w G. w charakterze pracownika ochrony fizycznej. Do 28 lutego 2011r. był zatrudniony w powyższej firmie ochroniarskiej na podstawie umowy o pracę na pełen etat. W wyniku wewnętrznych manipulacji pozwanego z dniem 1 marca 2011r. zmieniono mu umowę o pracę i został zatrudniony w wymiarze ¼ etatu. Według zapewnień dyrektora A. C. jego sytuacja nie uległa zmianie , gdyż wyrównanie etatu do całego wymiaru będzie dokonywane przez inną firmę ochroniarską o tym samym charakterze , a mianowicie przez firmę (...) sp. Z o.o. pod tym samym adresem co spółka macierzysta.

Faktycznie w sytuacji powoda nic się nie zmieniło oprócz tego , że od dnia 1 marca 2011r. powód otrzymywał wynagrodzenie z 2 źródeł : za ¼ etatu płaciła mu spółka (...), a pozostałą kwotę dopełniającą etat do pełnego , płaciła mu spółka z o.o. (...).

W odpowiedzi na pozew z dnia 10 kwietnia 2015 roku, pozwany (...) spółka z o.o. w G. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego.

Pełnomocnik pozwanego wskazał, że pomiędzy stronami nie została nigdy zawarta umowa o pracę. Powód zawierał umowę o pracę z (...) spółka z o.o., a jej przedmiotem była praca na stanowisku pracownika ochrony fizycznej miejsce

pracy było wyznaczane na obszarze województw (...) lub (...) - (...), umowa została zawarta w pełnym wymiarze czasu pracy. Powód od początku zatrudnienia został skierowany do pracy w miejscowości B., jego zadaniem była ochrona obiektu, na który składały się zabudowania mieszkalne, gospodarcze, stawy, lasy i łąki o powierzchni kilku hektarów. Jest to nieruchomości należąca do zleceniodawcy pozwanego. Z tym podmiotem pozwany podpisał umowę na ochronę tej nieruchomości. W ramach współpracy pozwany podzlecił ochronę obiektu (...) spółce z o.o. Powód początkowo jako jej pracownik wykonywał prace z zakresu ochrony. Z upływem czasu osoby zarządzające tą nieruchomością zaczęły zwracać się do pracodawcy powoda o zezwolenie na wykorzystywanie pracowników ochrony do prac gospodarczych czy porządkowych. Zakres tych prac odbiegał od pierwotnie zamówionych usług. W związku z tym pozwany jako związany umową ze zleceniodawcą dokonał zmiany zawartej z nim umowy na ochronę obiektu i rozszerzono zakres usług o tzw. prace porządkowe. W ich zakresie mieściły się nie tylko prace porządkowe na obiekcie, ale także inne prace na bieżąco zlecane przez osoby administrujące, jak budowa czy naprawa infrastruktury znajdującej się na nieruchomości, sprzątanie lasu należącego do zleceniodawcy, konserwacja i naprawa urządzeń wodnych. W związku z tym na początku 2011r. dotychczasowy pracodawca powoda (...) sp. z o.o. zaproponowała powodowi ograniczenie zakresu umowy o pracę do wysokości 1/4 etatu. Pracodawca powoda to podmiot zajmujący się głównie ochrona obiektów, a nie pracami jakich dodatków wymagał właściciel chronionego obiektu. Dlatego też złożono powodowi propozycję zawarcia umowy zlecenia z (...) spółka z o.o. na wykonanie prac porządkowych i gospodarczych na dotychczasowym obiekcie powód wyraził zgodę i z dniem 1 03 2011r. jego etat uległ zmniejszeniu, a jednocześnie zawarł pierwszą roczną umowę zlecenia z pozwanym. Powód nie sprzeciwiał się tej zmianie, faktycznie już za zgodą pracodawcy wykonywał podczas pobytu na terenie chronionej nieruchomości inne prace. Zawarcie umowy zlecenia było formalnym usankcjonowaniem tego, czego oczekiwał zleceniodawca pozwanego i co faktycznie wykonywał już powód. Nowa umowa wprowadzała równoważny system czasu pracy powoda, jako agenta ochrony. Jego zadaniem było wykonywanie przeciętnie 2 godzin pracy agenta ochrony w tygodniowej normie czasu pracy wynoszącej przeciętnie 10 godzin. Spowodowane było to także tym, że właściciel obiektu miał różne wymagania co do czasu, w jakim ta praca każdego dnia ma być wykonywana. Faktycznie to sam powód ustalał ze zleceniodawcą reprezentowanym przez Z. M., w jakich godzinach będzie wykonywał danego dnia zadania związane z ochroną a w jakich godzinach prace z tytułu umowy zlecenia. Pozwany nie wnikał w te ustalenia z uwagi na specyfikę obiektu i zadań, jakie miał wykonywać powód z tytułu obu umów. W związku z tym powód miał swobodę w ustaleniu godzin świadczenia pracy z zakresu umowy zlecenia, ale taką samą swobodę z racji wykonywania umowy o pracę. Zmiana warunków zatrudnienia powoda wynikała z wymagań zleceniodawcy pozwanego. Z tych też względów po dostosowaniu umów zawartych z powodem do faktycznie wykonywanych przez niego czynności mogło mu się wydawać, że nic się nie zmieniło w stosunku do tego, co wcześniej wykonywał na podstawie umowy o pracę. Miejsce wykonywania pracy pozostało takie same. Jednakże na przestrzeni 8 lat pracy powoda zakres jego obowiązków ewoluował i pracodawca oraz pozwany dostosowali warunki pracy do tego, co faktycznie powód wykonywał. Wykonywana umowa zlecenia nie miała cech, które kwalifikowałyby ją jako umowę o pracę.

Odpowiedź na pozew k. 96-100

***Na rozprawie w dniu 6 05 2016r. pełnomocnik powoda sprecyzował, iż wnosi o ustalenie istnienia stosunku pracy z pozwanym w wymiarze 3/4 etatu.***

***Pozwany wskazał, iż powództwo skierowane jest do niewłaściwej osoby. K. 211***

***Sąd ustalił, co następuje:***

Powód świadczył pracę w (...) spółka z o.o. z siedzibą w G. od 18 sierpnia 2003 roku do 17 sierpnia 2004r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony na stanowisku pracownik ochrony fizycznej w wymiarze pełnego etatu. Jako miejsce wykonywania pracy wskazane zostało miejsce zgodnie z koncesją w miejscach wskazanych przez pracodawcę. W dniu 18 08 2004r. powód zawarł umowę o pracę ze spółką (...) sp. z o.o. w G. na czas określony 2 lat od dnia 18 08 2004r. do 17 08 2006r. na stanowisku pracownika ochrony fizycznej w miejscu pracy zgodnie z koncesją w miejscach wskazanych przez pracodawcę w wymiarze pełnego etatu z wynagrodzeniem w stawce zasadniczej 824 zł brutto. W dniu 18 08 2006r. powód zawarł umowę o pracę z (...) sp. z o.o. w G. na czas określony 5 lat od 18 08

2006r. do 17 08 2011r. na stanowisku pracownika ochrony fizycznej w miejscu pracy zgodnie z koncesją w miejscach wskazanych przez pracodawcę w wymiarze pełnego etatu z wynagrodzeniem w stawce zasadniczej 899,10 zł brutto. Na mocy aneksu Nr (...) z dnia 7 12 2009r. na mocy porozumienia stron podwyższone zostało wynagrodzenie zasadnicze powoda na stawkę brutto 1 600 zł.

/bezsporne- umowa o pracę z 18 08 2003r. k. 5 , umowa o pracę z dnia 18 08 2004r. k. 77, umowa o pracę z dnia 18 08 2006r. k. 78 , aneks nr (...) z 7 12 2009r. k. 79 /

Powód od początku zatrudnienia został skierowany do pracy w miejscowości B., a jego zadaniem była ochrona obiektu, na który składały się zabudowania mieszkalne, gospodarcze, stawy, lasy i łąki o powierzchni kilku hektarów należące do klienta (...) spółka z o.o. z siedzibą w G. oraz klienta pozwanej.

/ zeznania świadka T. B. k. 189-192; czas 00:04:15 do 00:56:27, zeznania świadka W. B. k. 193-195 czas od 01:17:58 do 01:55:11, zeznania świadka C. D. k. 204-206 czas od 00:04:40 do 00:42:34 . zeznania powoda k. 206-209 czas 00:44:00 d 01:36:47 /

Na podstawie aneksu do umowy o pracę ze spółką (...) sp. Z o.o. w G. z dnia 24 02 2011r. na zasadzie porozumienia zmienione zostały z dniem 1 marca 2011 roku wymiar czasu pracy do 0,25 etatu , zas wynagrodzenie do 346, 50 zł brutto . Norma czasu pracy dobową określona została na 2 godziny w systemie równoważnego czasu pracy do 24 godzin na dobę, tygodniowa norma czasu pracy przeciętnie 10 godzin.

Niesporne – aneks (...) z dnia 24 02 2011 k. 7

W dniu 16 08 2011r. powód zawarł ze spółką (...) sp. Z o.o. w G. umowę o pracę na czas nieokreślony od dnia 18 08 2011r. na stanowisku pracownika ochrony fizycznej w wymiarze 0,25 etatu z wynagrodzeniem w stawce 346, 50 zł brutto. Norma czasu pracy dobową określona została na 2 godziny w systemie równoważnego czasu pracy do 24 godzin na dobę, tygodniowa norma czasu pracy przeciętnie 10 godzin.

/bezsporne- umowa z dnia 16 08 2011r.k. 6/

W dniu 31 12 2010r. strony -Powód i (...) sp. Z o.o. w G. zawarły umowę zlecenia przedmiotem której były obowiązki wynikające z powierzonych zadań dla ochrony lub instrukcji ochrony obowiązującej na chronionym obiekcie i w tym zakresie jest związany poleceniami dysponenta tego obiektu : ochrona mienia , ochrona osób , konwoje wartości , monitoring systemów alarmowych , usługi porządkowe w okresie od 1 01 2011r do 31 12 2011r. za wynagrodzeniem w okresach płatnych miesięcznie według rachunku przedstawionego przez przyjmującego zlecenie i zaakceptowanego przez dającego zlecenie .

( niesporne – umowa zlecenia nr (...) k. 172

W dniu 31 12 2011r. strony -Powód i (...) sp. Z o.o. w G. zawarły umowę zlecenia przedmiotem której były obowiązki wynikające z powierzonych zadań dla ochrony lub instrukcji ochrony obowiązującej na chronionym obiekcie i w tym zakresie jest związany poleceniami dysponenta tego obiektu : ochrona mienia , ochrona osób , konwoje wartości , monitoring systemów alarmowych , usługi porządkowe w okresie od 1 01 2012r do 31 12 2012r. za wynagrodzeniem w okresach płatnych miesięcznie według rachunku przedstawionego przez przyjmującego zlecenie i zaakceptowanego przez dającego zlecenie .

( niesporne – umowa zlecenia nr (...) k. 173)

W dniu 31 12 2012r. strony -Powód i (...) sp. Z o.o. w G. zawarły umowę zlecenia przedmiotem której były obowiązki wynikające z powierzonych zadań dla ochrony lub instrukcji ochrony obowiązującej na chronionym obiekcie i w tym zakresie jest związany poleceniami dysponenta tego obiektu : ochrona mienia , ochrona osób , konwoje wartości , monitoring systemów alarmowych , usługi porządkowe w okresie od 1 01 2013r do 31 12 2013r. za wynagrodzeniem w

okresach płatnych miesięcznie według rachunku przedstawionego przez przyjmującego zlecenie i zaakceptowanego przez dającego zlecenie .

( niesporne – umowa zlecenia nr (...) k. 175)

W dniu 31 12 2013r. strony -Powód i (...) sp. Z o.o. w G. zawarły umowę zlecenia przedmiotem której były obowiązki wynikające z powierzonych zadań dla ochrony lub instrukcji ochrony obowiązującej na chronionym obiekcie i w tym zakresie jest związany poleceniami dysponenta tego obiektu : ochrona mienia , ochrona osób , konwoje wartości , monitoring systemów alarmowych , usługi porządkowe w okresie od 1 01 2014r do 31 12 2014r. za wynagrodzeniem w okresach płatnych miesięcznie według rachunku przedstawionego przez przyjmującego zlecenie i zaakceptowanego przez dającego zlecenie .

( niesporne – umowa zlecenia nr (...) k. 174)

W okresie pracy powoda pracował on na obiekcie w B. należącym do W. K., powód pracował na tym obiekcie wraz z T. B. w systemie od 20 do 6 rano co drugi dzień- po 10 godzin . W dzień na nieruchomości był pracownik gospodarczy Z. M.. Powód i T. B. pracowali na nieruchomości jako pracownicy ochrony , ochraniali obiekt , dokonywali obchodów kilka razy w nocy, pilnowali jeziora przed klusownictwem , prowadzili i podpisywali listę obecności, wydarzenia wpisywali w książce służby. Powód i T. B. nie byli kontrolowani przy wykonywaniu pracy z uwagi na takie życzenie właściciela obiektu W. K., który miał zaufanie do pracowników, a zarówno spółka (...) z o.o. , jak i pozwana spółka respektowała to życzenie. Powód i T. B. w razie potrzeby zamieniali się służbami za zgodą dyrektora C..

Oprócz obowiązków związanych z ochrona obiektu powód i T. B. wykonywali grzesznościowo pewne prace dla właściciela terenu np. przecinka zagajnika , łowienie ryb , wykonywali je nieodpłatnie. Nie wykonywali ich jednak w czasie pracy , a poza nim .

Powód K. S. świadczył po 1 marca 2011 roku pracę na tożsamyh warunkach jak przed zmianą umowy o pracę z dnia 25 lutego 2011 roku i zawarciem umowy zlecenia z pozwanym. Praca wykonywana była na rzecz i pod kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez (...)spółka z o.o.

Dowód : zeznania świadka T. B. k. 189-192; czas 00:04:15 do 00:56:27, listy obecności k. 29 -51, zeznania świadka J. B. k. 192-193 ; czas od 00:56:27 do 01:17:58 , zeznania świadka W. B. k. 193-195 czas od 01:17:58 do 01:55:11, zeznania świadka R. S. k. 195-196 czas od 01 : 55 : 11 do 02:13 :37, zeznania świadka C. D. k. 204-206 czas od 00:04:40 do 00:42:34, . zeznania powoda k. 206-209 czas 00:44:00 d 01:36:47 , częściowo zeznania B. M. k. 209-211 czas od 01 : 37 :33 do 02:09 02 /

Powodowi wydane zostały legitymacje pracownika ochrony fizycznej w dniu 21 05 2014 zarówno przez pozwaną spółkę (...) sp. Z o.o. , jak i przez (...) sp. Z o.o.

Dowód : legitymacje pracownika ochrony fizycznej k. 14

Od czasu zawarcia umowy zlecenia z pozwanym (...) sp. Z o.o.w G. powód otrzymywał wynagrodzenie za pracę od spółki (...) sp. Z o.o. za pracę w wymiarze , 25 etatu oraz wynagrodzenie umowy zlecenia od spółki (...) sp. Z o.o. Sposób wykonywania pracy , ani godziny wykonywania pracy jednak nie zmieniy się w stosunku do okresu , w którym powód świadczył pracę w ramach umowy o pracę jedynie ze spółką (...) sp. Z o.o. w G.

Na podstawie zawartych z pozwanym umów zlecenia wystawiane były rachunki, które podpiswane były przez powoda .

Dowód : zeznania świadka T. B. k. 189-192; czas 00:04:15 do 00:56:27, . zeznania powoda k. 206-209 czas 00:44:00 d 01:36:47 , historia rachunku bankowego k. 8-13 , 16-18, rachunki do umów zlecenia k. 52-76, 176

Z uwagi na konflikt powoda ze współpracownikiem T. B. zarówno umowa o pracę ze spółką (...) z o.o., jak i umowa zlecenia zostały rozwiązane .

Dowód zeznania świadka A. C. k. 147 czas od 00:38:25 do 01:00:45, notatka służbowa k. 162., notatka k. 164 , 165,166, 167,168 , zeznania świadka T. B. k. 189-192; czas 00:04:15 do 00:56:27, zeznania świadka R. S. k. 195-196 czas od 01 : 55 : 11 do 02:13 :37 , zeznania B. M. k. 209-211 czas od 01 : 37 :33 do 02:09 02 /

Powyższy stan faktyczny sprawy sąd ustalił na podstawie dokumentów i kopii dokumentów zawartych w aktach sprawy umów o pracę , zlecenia, aneksów do umowy o pracę , list obecności , rachunków , których treści strony nie kwestionowały .

Umowy zlecenia zawarte z T. B. współpracownikiem powoda nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy k. 131-143

Sąd oparł się i dał wiarę co do zasady zeznaniom świadka T. B. współpracownika powoda , który pracował na tym samym obiekcie co powód i choć skonfliktowany z powodem , zgodnie z powodem podaje , że przez cały okres pracy świadek i powód wykonywali pracę pracownika ochrony zgodniej pierwotnie zawartą umową o pracę , pomimo zawarcia od pewnego momentu umowy ze stroną pozwaną , zaś jeżeli były prace porządkowe i gospodarcze , to wykonywane były one grzecznościowo na rzecz właściciela obiektu i nie w czasie pracy .

Z zeznaniami powoda i T. B. korespondują zeznania świadka J. B., który potwierdził, że powód chronił obiekt , pilnował jeziora , natomiast jeżeli łowił ryby , to robił to w godzinach popołudniowych , a nie w godzinach pracy .Prace porządkowe wykonywał natomiast na obiekcie Z. M..

Z zeznaniami powyższymi korespondują zeznania świadka W. B. – sąsiada pana K. w B. , który wskazał, iż powód od wielu lat wykonywał na nieruchomości czynności pracownika ochrony , nie wykonywał natomiast prac porządkowych i gospodarczych w czasie pracy, a jedynie spełniał prośby właściciela posesji w zakresie n. połowu ryb w ciągu dnia a nie w czasie pracy .

Zeznania powyższe po części są zgodne , po części uzupełniają się z zeznaniami świadka Z. M., który wskazał, iż powód pełnił na obiekcie funkcję pracownika ochrony , natomiast świadek wykonywał prace gospodarcze , świadek jednocześnie potwierdził, iż z powodem np. łowił ryby , gdy chciał tego właściciel obiektu , jednakże nie interesowało go to , czy było to w czasie pracy czy też przed czasem pracy powoda.

Sąd co do zasady dał wiarę zeznaniom świadka C. D. – dyrektora ds. organizacyjnych w pozwanej spółce i spółce (...) z o.o., zeznania te jednak są niedokładne, świadek nie potrafił wskazać , jakie czynności powód wykonywał dla jednej spółki , a jakie czynności dla drugiej spółki , podał jednak że powód wykonywał czynności pracownika ochrony naprzemiennie z drugim pracownikiem ochrony , prowadzona była książka służb , która po wypełnieniu była zdawana, a nic mu nie wiadomo , aby w zakres pracy powoda wchodziły prace gospodarcze, nie było potrzeby kontrolowania pracy powoda , z czego wnosić należy , że świadek powoda w pracy nie kontrolował

Sąd jedynie częściowo dał wiarę zeznaniom świadka A. C. dyrektora z ramienia spółki (...) z o.o. , jak i z ramienia spółki pozwanej, świadek wskazywał, iż nie znał treści umów łączących obie spółki ze zleceniodawcą – Panem K. , natomiast w zakresie umów łączących powoda z obu spółkami wskazywał zgodnie ze stanowiskiem strony pozwanej , że powód w ramach umowy o pracę wykonywał czynności pracownika ochrony w wymiarze 2 godzin , zaś w ramach umowy zlecenia czynności porządkowe, co zgodne jest z treścią umów zawartych przez powoda na piśmie , jednak nie jest zgodne z tym , co powód faktycznie wykonywał i zeznaniami innych świadków , którym sąd dał wiarę , jednocześnie świadek prac tych nie nadzorował, ani umów, jak wskazał, z powodem nie zawierał. Również jedynie w części sąd oparł się na zeznaniach świadka R. S. , który podobnie jak i poprzedni świadek wykonywał funkcje kierownicze na rzecz pozwanej spółki , jak i spółki (...) z o.o. , jednak nie znał zakresu czynności powoda na podstawie żadnej z umów, wskazał, iż nad pracą powoda i T. B. de facto nie było żadnego nadzoru , gdyż tak życzył sobie zleceniodawca Pan K. , a prośby jego były przez spółki spełniane. Świadek wskazał ponadto , iż przyczyna rozstania się z powodem był konflikt ze współpracownikiem T. B. , co zgodne jest z pozostałym materiałem dowodowym , na co wskazuje również świadek A. C..

Sąd w znacznej części dał wiarę i oparł się na zeznaniach powoda w zakresie przebiegu zatrudnienia faktycznie wykonywanych czynności i zakresu obowiązków powoda , zeznania powoda zgodne są w powyższym zakresie z zeznaniami świadków T. B. , J. B., Z. M. , W. B. , C. D. . Sąd nie dał natomiast wiary powodowi co do tego , że umowę zlecenia z pozwanym podpisał , jak to określił „ bezwiednie”, z czego wynikać miało , że nie był świadom tego jaka umowę podpisał . Z uwagi na fakt , iż powód podpisał 4 tego rodzaju umowy , otrzymywał wynagrodzenie od podmiotu wskazanego w tej umowie na konto nie jest wiarygodne , jako sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego , alby powód nie był świadomy , jakie umowy podpisał.

Sąd w części dał wiarę i oparł się na zeznaniach członka zarządu pozwanego B. M. , w zakresie przyczyn rozstania się z powodem , braku kontroli pracowników na obiekcie w B., co koresponduje z zeznaniami świadków , w zakresie zawartych umów z powodem na piśmie , co zgodne jest z treścią tych umów co do zasady , natomiast nie dał wiary w zakresie rodzaju czynności wykonywanych przez powoda w ramach poszczególnych umów , jako niezgodnych z zeznaniami świadków i powoda .

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Roszczenia powoda w zakresie ustalenia istnienia stosunku pracy kierowane przeciwko pozwanemu (...) spółka z o.o. z siedzibą w G. nie mogą zostać uwzględnione .

**Art. 83.** § 1 kodeksu cywilnego stanowi , iż nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności.

§ 2. Pozorność oświadczenia woli nie ma wpływu na skuteczność odpłatnej czynności prawnej, dokonanej na podstawie pozornego oświadczenia, jeżeli skutek tej czynności osoba trzecia nabywa prawo lub zostaje zwolniona od obowiązku, chyba że działała w złej wierze.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego jednoznacznie wynika, iż pomimo zawieranych z pozwaną spółką umów , jak i zmiany umowy o pracę ze spółką (...) z o.o. w zakresie wymiaru czasu pracy i wynagrodzenia , powód do 28 lutego 2011 roku świadczył pracę na rzecz, pod kierownictwem, w miejscu i czasie wskazanym przez pracodawcę jakim była (...) spółka z o.o. w G. w wymiarze pełnego etatu i były to czynności z zakresu ochrony osób i mienia , zaś z dniem 1 marca 2011 roku pomimo zmiany umowy o pracę ze spółką (...) z o.o i zawarcia umowy zlecenia z pozwaną spółką , powód świadczył pracę na takich samych zasadach i w takim samym zakresie czasowym , jak uprzednio, na rzecz dotychczasowego pracodawcy, wykonywał też tego samego rodzaju czynności z zakresu ochrony osób i mienia , nie wykonywał czynności porządkowych i gospodarczych na rzecz pozwanej spółki, na co wskazywała w niniejszym procesie strona pozwana . Dodatkowe czynności wykonywane przez powoda incydentalnie w postaci łowienia ryb , czy sadzenia drzewek wykonywane były przez powoda grzecznościowo poza czasem pracy / 20.00-6.00 co drugi dzień / na rzecz zleceniodawcy strony pozwanej Pana K. , powód nie miał obowiązku wykonywania tych czynności , do ich wykonywania zatrudniony był przez Pana K. Z. M..

Zdaniem Sądu, z okoliczności stanu faktycznego wynika, iż praca świadczona na podstawie formalnie zawartej przez powoda na piśmie z pozwanym umowy zlecenia była pracą takiego samego rodzaju, jak ta świadczona przed 28 lutego 2011 roku. W tej sytuacji, nie wychodząc poza treść żądania pozwu, nie jest możliwe uznanie, że pozwany posiada legitymację procesową bierną w procesie o ustalenie istnienia stosunku pracy. Co więcej, skoro powód sam twierdzi, że umowa zlecenia była umową zawartą z pozwanym wyłącznie dla pozorów, zaś praca była nadal świadczona na dotychczasowych zasadach, to nielogicznym jest, zwłaszcza w sytuacji gdy powód reprezentowany jest przez profesjonalnego pełnomocnika, występowanie z roszczeniem o ustalenie istnienia stosunku pracy przeciwko spółce która zawarła z powodem umowę zlecenia dla pozorów , a nie przeciwko spółce, która faktycznie zdaniem powoda pozostawała jego pracodawcą w dotychczasowym zakresie .

Ustalony w toku postępowania stan faktyczny daje nam pole do uznania, że powód wykonywał faktycznie pracę tożsamą z tą, która była świadczona w toku obowiązywania umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu z (...) spółka z o.o. z siedzibą w G.. Zdaniem Sądu powód faktycznie świadczył pracę w warunkach określonych przez art. 22 § 1 k.p., jednak była to praca świadczona na rzecz podmiotu innego niż pozwany.

Ponadto skonstruowane przez powoda żądanie ustalenia istnienia stosunku pracy w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu przeciwko pozwanej, co do pracy tożsamej, co wykonywana na rzecz (...) sp. z o.o., której granic czasowych w żaden sposób na podstawie zebranego materiału dowodowego nie można zakreślić nie jest możliwe do uwzględnienia, nie sposób bowiem ustalić od której godziny do której pracownik wykonywać miałby pracę na rzecz (...) sp. z o.o., a od której godziny do której praca jest świadczona na rzecz (...) sp. z o.o.. Nie istnieje bowiem żaden wyróżnik rodzajowy dla jednej i drugiej pracy pod postacią innego jej charakteru, innych czynności, czy innych osób zobowiązanych do kontroli pracownika.

Legitymacja procesowa jest to określone normami prawa materialnego uprawnienie konkretnego powoda do dochodzenia sądowej ochrony określonego roszczenia materialnoprawnego przeciwko konkretnemu pozwanemu. Sąd, stwierdziwszy brak legitymacji procesowej (zarówno czynnej, jak i biernej), zamyka rozprawę (art. 224 § 1 i art. 316 § 1) i wydaje wyrok oddalający powództwo. W tym przypadku błędne rozstrzygnięcie sądu uzasadnia zarzut apelacyjny nierozpoznania istoty sprawy (zob. art. 386 § 4). Brak przesłanki merytorycznej może być niekiedy w toku procesu uleczony, czy to wskutek czynności dyspozycyjnych powoda (np. zmiana powództwa - art. 191), czy też w wyniku zajścia pewnych zdarzeń (np. nadejście wymagalności roszczenia) lub na drodze przekształceń podmiotowych (art. 194-198).

Część przedstawicieli nauki odróżnia legitymację materialną (pojęcie to w zasadzie pokrywa się ze wskazanym wyżej pojęciem legitymacji procesowej) oraz legitymację procesową (formalną, zwaną także nadzwyczajną), definiowaną jako uprawnienie do wytoczenia powództwa i popierania go w celu uzyskania ochrony praw podmiotowych własnych lub cudzych. Zwolennicy tego stanowiska wskazują, że znaczenie rozróżnienia legitymacji materialnej i formalnej procesowej najdobitniej ukazuje się w przypadku podmiotów, które są uprawnione (legitymowane formalnie) do wszczęcia procesu dla ochrony praw innego podmiotu i jednocześnie nie posiadają legitymacji materialnej. W tym ujęciu brak wyłącznie legitymacji formalnej prowadzi - na drodze analogii - do odrzucenia pozwu (zob. uwagi do art. 55, 56 oraz 61). Komentarz A. Jakubeckiego

***Ponadto nie jest zadaniem sądu pracy poszukiwanie osoby posiadającej legitymację procesową bierna w sprawie, gdzie strona powodowa korzysta z pomocy profesjonalnego pełnomocnika – por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 07 2014r., sygn.. akt III PZ 7/14, LEX nr 1498820***  
„Sąd pracy nie ma obowiązku poszukiwania z urzędu za stronę reprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego - podmiotu, który powinien być pozwanym w sprawie, ani do zastępowania profesjonalnego pełnomocnika procesowego we wskazaniu "właściwie oznaczonej strony pozwanej" (następcy prawnego, który odpowiada za zobowiązania zlikwidowanego pracodawcy powódki). Sądy pracy nie mogą z naruszeniem zasady kontradiktoryjności procesu cywilnego zastępować profesjonalnych pełnomocników procesowych we wskazaniu (nazwaniu) strony pozwanej lub jej sukcesora prawnego w następstwie definitywnej ("całkowitej") likwidacji pracodawcy.”

Z powyższych względów należało orzec jak w sentencji wyroku pkt I na mocy art. 22 § 1§ 1<sup>1</sup> k.p. w zw. z art. 83§1 k.c. i art. 300 k.p.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik, wyrażaną w art. 98 § 1 k.p.c. i art. 99 k.p.c. Na sumę należnych pozwanemu kosztów złożyły się koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika w stawce minimalnej.