

Sygn. akt VI P 341/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2015r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anita Niemyjska – Wakieć

Ławnicy: Krystyna Sałek, Józef Szczukowski

Protokolant: protokolant sądowy Monika Kłosek

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2015r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa M. P. (1)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.

o odszkodowanie

I. umarza postępowanie w zakresie cofniętego powództwa

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. zasądza od powódki M. P. (1) na rzecz pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

IV. odstępuje od obciążania powódki kosztami sądowymi, przejmując je na Skarb Państwa

Sygn. akt VI P 341/13

UZASADNIENIE

Powódka M. P. (1) pozwem z dnia 20 kwietnia 2013 roku wniosła o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 16 kwietnia 2013 roku za bezskuteczne, zasądzenie wynagrodzenia za okres pozostawania bez pracy oraz zasądzenie od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. zwrotu kosztów postępowania.

pozew – k. 2-6

W odpowiedzi na pozew pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

odpowieź na pozew – k. 74-85

Z uwagi na braki w składzie organów pozwanej spółdzielni i ustanowienie kuratora w celu powołania organów spółdzielni, postanowieniem z dnia 24 czerwca 2013r. sąd zawiesił postępowanie w sprawie. Postanowieniem z dnia 13 marca 2014r. podjęto postępowanie w sprawie, z uwagi na wpływ informacji o ustanowieniu organów spółdzielni.

Po ustanowieniu nowych organów spółdzielni, osoby ją reprezentujące potwierdziły wszystkie dotychczas wykonane w jej imieniu czynności, wnosząc również ponownie odpowiedź na pozew, w którym wniesiono o oddalenie powództwa

w całości oraz zasądzenie od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

postanowienia k. 177 i k. 193, odpowiedź na pozew k. 203 i nn, pełnomocnictwo udzielone przez prawidłowo ukonstytuowany zarząd k. 454, oświadczenie w piśmie procesowym z 21 maja 2014r. k. 543, z 12 czerwca 2014r. k. 670-671, oraz oświadczenie członków zarządu k. 679

Powódka M. P. (1) na rozprawie w dniu 12 września 2014 roku doprecyzowała żądanie pozwu wskazując, iż domaga się zasądzenia odszkodowania w wysokości 3 miesięcznego wynagrodzenia w wysokości 10 800,00 zł w związku z otrzymaniem wypowiedzenia od osób nieuprawnionych.

protokół – k. 684

Pismem procesowym z dnia 31 grudnia 2014 roku powódka dokonała modyfikacji powództwa, wnosząc o:

- zasądzenie od pozwanej odszkodowania w wysokości 3 miesięcznego wynagrodzenia za pracę
- zasądzenie na rzecz powódki kwoty 560,00 zł należności przysługującej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z tytułu „wczasów pod gruszą” za rok 2013 z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 1 stycznia 2014 roku
- w pozostałym zakresie podtrzymała powództwo.

pismo procesowe – k. 750-753

Na rozprawie w dniu 20 lutego 2015 roku powódka cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia w zakresie żądania zasądzenia kwoty 560 zł tytułem świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych albowiem kwota ta została zapłacona powódce.

protokół – k. 788

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Powódka M. P. (1) mieszka na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G., a jej mąż jest członkiem tej spółdzielni oraz był członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni.

W spółdzielni tej od 2007r. był istotny konflikt dotyczący tego, kto jest uprawniony do reprezentacji spółdzielni. Praktycznie wszystkie decyzje Rady Nadzorczej wydawane po 2007r. były skarżone do Sądu Okręgowego i w większości uznawane za nieważne lub nieistniejące, z uwagi na zakwestionowanie sposobu wyboru.

(okoliczności bezsporne)

W pozwanej Spółdzielni obowiązywał Statut uchwalony przez XXX Zebranie Przedstawicieli w dniu 23 października 2004r. i wpisany do rejestru sądowego w dniu 21 marca 2005 roku.

W § 52 określono, iż z członkami Zarządu zatrudnianymi w Spółdzielni Rada Nadzorca nawiązuje i rozwiązuje stosunek pracy stosownie do wymogów Kodeksu Pracy. Odwołanie członka Zarządu nie narusza jego uprawnień ze stosunku pracy.

Do kompetencji zarządu należało podejmowanie wszelkich decyzji niezastrzeżonych w ustawie lub statucie innym organom Spółdzielni.

Podział czynności pomiędzy członkami Zarządu, sprawy zastrzeżone do decyzji kolegialnych, tryb zwoływania posiedzeń, obradowania i podejmowania uchwał oraz inne sprawy organizacyjne określał regulamin Zarządu uchwalony przez Radę Nadzorczą.

Zgodnie z § 56 statutu zarząd Spółdzielni po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej mógł powołać na stanowisko kierownika (jego zastępcy) bieżącej działalności gospodarczej jednego z członków zarządu lub inną osobę. Osoba kierująca bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni jest kierownikiem zakładu pracy (osobą reprezentująca pracodawcę) w rozumieniu Kodeksu pracy.

Zgodnie z zapisami w Regulaminie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. członkowie zarządu nie mogą być jednocześnie członkami Rady Nadzorczej.

Nadto z członkami Zarządu zatrudnionymi w Spółdzielni nawiązywało się stosunek pracy przy zastosowaniu wymogów Kodeksu pracy.

dowód: Statut – k. 708-748 Regulamin Zarządu SM – k. 702-707

G. H. na mocy uchwały nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. z dnia 19 marca 2010 roku został oddelegowany jako Członek Rady Nadzorczej do pełnienia funkcji Członka Zarządu – Prezesa i Kierownika Bieżącej Działalności Spółdzielni Mieszkaniowej do czasu wyboru zarządu.

Na członka zarządu została wybrana G. N. iA. M. (1).

Z uwagi na zakwestionowanie tych uchwał na drodze sądowej, podjęto kolejne, z dnia 11 kwietnia 2011r. Uchwałą Nr(...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. z dnia 11 kwietnia 2011 roku w sprawie wyboru Członka Zarządu w głosowaniu tajnym wybrała G. H. na Członka Zarządu na czas nieokreślony.

Uchwałą Nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. z dnia 11 kwietnia 2011 roku w sprawie wyboru Członka Zarządu w głosowaniu tajnym wybrała G. N. na Członka Zarządu na czas nieokreślony.

dowód: uchwała Nr (...) – k. 88, uchwała Nr(...) – k. 87, dowód: uchwała nr (...), nr (...) i (...), (...) – k. 433-436, uchwała nr (...)– k. 439, uchwała nr (...)– k. 440, uchwała nr (...) – k. 441, umowa o pracę – k. 700

G. H. w okresie od 19 marca 2010 roku do dnia 23 stycznia 2014 roku był zatrudniony w charakterze Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.. Pełnił też cały czas funkcję kierownika bieżącej działalności spółdzielni, co ujęto również w jego umowie o pracę.

dowód: pismo – k. 630-631, umowa o pracę – k. 698-699, zeznania G. H. – k. 850-853 (04:29:19-05:12:06 – k.857 CD), zeznania A. M. (1) – k. 853-855 (05:12:06 - 05:35:51 – k. 857 CD)

Powódka M. P. (1) znała się towarzysko z G. H.. Na prośbę jej męża, członka Rady, po zwolnieniu jej z pracy w banku, została zatrudniona u pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. na podstawie umowy o pracę na okres próby jednego miesiąca od dnia 15 lipca 2010 roku na stanowisku referenta ds. członkowskich w pełnym wymiarze czasu pracy. Umowę podpisał G. H..

Z dniem 16 sierpnia 2010 roku powódka została zatrudniona na czas nieokreślony na dotychczasowych warunkach pracy i płacy.

dowód: umowa o pracę – k. 2 i 10 część B akt osobowych powódki, k. 7,9, zeznania G. H. – k. 850-853 (04:29:19-05:12:06 – k.857 CD)

Do zakresu obowiązków powódki zatrudnionej na stanowisku referenta ds. członkowskich, poza obowiązkami wynikającymi z treści art. 100 i art. 211 Kodeksu pracy, należało:

1. przyjmowanie interesantów
2. przygotowywanie dokumentacji nieruchomości będących w zasobach Spółdzielni do przeprowadzenia procedury przekazania w odrębną całość
3. kompletowanie wniosków i dokumentów członków, będących podstawą do sporządzania aktów notarialnych
4. współpraca z Urzędem Miasta w zakresie przygotowywania niezbędnej dokumentacji dla lokali, nieruchomości gruntowej celem podjęcia Uchwały o wyodrębnieniu lokali na poszczególnych nieruchomościach
5. współpraca z Wydziałem Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w G. w zakresie założenia ksiąg wieczystych na poszczególne nieruchomości, prawidłowość naniesienia zmian podziałowych nieruchomości, sporządzanie odpisów ksiąg wieczystych
6. współpraca z kancelariami notarialnymi w sprawie przygotowywania dokumentów do sporządzenia katów notarialnych dotyczących przewłaszczenia budynków, lokali użytkowych, lokali mieszkalnych, garaży, nieruchomości gruntowych
7. sporządzanie umów, aneksów i cesji
8. prowadzenie korespondencji z członkami Spółdzielni
9. sporządzanie list członkowskich
10. prowadzenie korespondencji z członkami oczekującymi
11. sporządzanie wniosków do Sądu o wykreślenie z hipoteki
12. prowadzenie rejestru sprzedaży mieszkań i garaży
13. przygotowywanie wniosków na posiedzenie Zarządu i Rady nadzorczej
14. ścisła współpraca z Działem K.w zakresie sporządzania not obciążeniowych lub uznaniowych
15. wykonywanie innych doraźnie zleconych prac przez bezpośredniego przełożonego.

Nadto powódka przyjęła na siebie odpowiedzialność materialną za wszystkie czynności w ramach zakresu jak i poza zakresem obowiązków i uprawnień, w tym za mienie zakładu pracy.

dowód: zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika – k. 18 i nast. część B akt osobowych powódki

U pozwanej obowiązywał Regulamin Pracy, w którym m.in. określono obowiązki pracodawcy jak i obowiązki pracownika.

Pracownik został zobowiązany w szczególności do:

- wykonywania pracy sumiennie i starannie, oraz stosowania się do poleceń przełożonych, dotyczących pełnienia obowiązków służbowych,
- przestrzegania ustalonego w zakładzie czasu pracy i wykorzystania go w sposób jak najbardziej efektywny,
- przestrzeganie regulaminu pracy ustalonego w zakładzie pracy porządku,
- przestrzeganie przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów przeciwpożarowych,

- dbałości o dobro zakładu pracy, ochrony mienia zakładu i używania go zgodnie z przeznaczeniem,
- przestrzeganie tajemnicy służbowej, w szczególności określonej w regulacjach wewnętrzzakładowych,
- przestrzeganie zasad współżycia społecznego i wpływania na prawidłowe ich kształtowanie,
- przestrzeganie przepisów zawartych w wewnętrznych i zewnętrznych aktach normatywnych pracodawcy,
- podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz doskonalenie umiejętności pracy.

dowód: Regulamin Pracy – k. 155-163

W dniu 14 października 2012r. odbyło się burzliwe posiedzenie Rady Nadzorczej, na której mąż powódki i W. S. podnosili kwestię nieprawidłowych działań zarządu a powódkę zobowiązano do składania wyjaśnień w zakresie nowo przygotowanych inwestycji pod kątem dopełnienia wszelkich formalności. Powódka poczuła się dotknięta sposobem w jakim ją przepytywano.

K. K., M. P. (2) i B. S. oraz W. S. pismem z dnia 16 października 2012 roku złożyli zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 284 § 1 k.k. na szkodę członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przez zarząd spółdzielni w składzie: G. H., G. N., A. M. (1) oraz wnieśli o wszczęcie postępowania przygotowawczego. Zawiadamiający wskazali, iż 14 września 2011r. Członkowie Zarządu dokonali przelewu na rzecz O. S. kwoty 1 000 000 bez zgody Rady Nadzorczej. Firma (...) jest spółką akcyjną, której wiodącą działalnością jest sprzedaż hurtowa komputerów i urządzeń peryferyjnych, jednakże firma pośredniczy w transakcjach na rynku walutowym ((...)), oraz że zarząd spółdzielni działał na szkodę jej członków bez zgody Rady Nadzorczej podjął inwestycję związaną z dużym stopniem ryzyka finansowego, zachwiał płynność finansową spółdzielni a nadto usiłował zaciągnąć kolejne zobowiązanie finansowe w formie pożyczki do kwoty 1 500 000 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na „Montaż pompy ciepła w nowo wybudowanych budynkach przy ulicy (...) w G.”.

W tym samym dniu (16 października 2012r.) powódka i M. S. (1) nie stały się już w pracy, przedkładając zwolnienia lekarskie.

Postępowanie wszczęte zawiadomieniem o przestępstwie zostało prawomocnie umorzone.

Powódka była nieobecna w pracy z powodu choroby do 12 kwietnia 2013r.. Ww dniu 15 kwietnia przedstawiła zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy.

dowód: zawiadomienie – k. 70-71, częściowo zeznania świadka W. S. – k. 837-839 (02:14:44-02:32:38 – k. 857 CD), częściowo zeznania świadka M. P. (2) – k. 839-841 (02:33:40-02:55:55 – k. 857 CD, świadectwo pracy k. – akta osobowe powódki cz c, zaświadczenie lekarskie k. 21 cz B akt osobowych powódki , zeznania G. H. – k. 850-853 (04:29:19-05:12:06 – k.857 CD), zeznania A. M. (1) – k. 853-855 (05:12:06 - 05:35:51 – k. 857 CD),

W Dziale C. pozwanej Spółdzielni zatrudniona była powódka i M. S. (1).

Dział prowadził rejestr członków w postaci listy członków w księdze, oraz w systemie komputerowym (...). Do systemu komputerowego spisywano wszystkie zdarzenia związane z członkostwem w spółdzielni i posiadaniem prawa do lokalu, z niego też generowano odpowiednie dokumenty. Rejestr członków w postaci księgi powinien być zgodny co do zapisów z rejestrem w komputerze.

Oprócz tego dokumenty papierowe były składane do teczek lokali.

Gdy jednego dnia odeszły na zwolnienie – od 16 października 2012r. i powódka, i M. S. (1), dział członkowski pozostał bez obsługi. Zatrudnione w nim zostały D. J. od 28 października 2012r. oraz po kilku dniach K. O..

Gdy rozpoczęły pracę stwierdziły, iż w dziale panował bałagan, na biurkach leżały akty notarialne, niepochowane teczki, zestawienia finansowe, salda członków spółdzielni i mieszkańców, segregatory.

Okazało się także, iż brak jest porządku w teczkach lokalowych, a nadto, iż nie ma do końca zgodności między dokumentami w teczkach a wpisach do rejestru, np. znajdujący się w aktach odpis aktu zgonu nie był wprowadzony w systemie ani w rejestrze pisemnym. Również różne wnioski członków były tylko w formie papierowej, nie wpisane do systemu (...).

Po zakończeniu porządkowania dokumentacji, rozpoczętego po zatrudnieniu na miejsce powódki na czas jej zwolnienia nowych pracowników, została ustalona lista wszystkich członków, którzy zbyli lokal, którzy nie byli wprowadzeni do systemu, którzy nie istnieli na listach w czasie grup członkowskich i uzupełniono ten rejestr w systemie oraz przygotowano listę członków do wykreślenia przez RN, która obejmowała kilkaset pozycji...

Sporo czasu zajęło porządkowanie tego rejestru, co wymagało weryfikacji w oparciu o teczki każdego z członków i sprawdzenia dokumentów, czy jest wpisany pod odpowiednim numerem, czy nie został w między czasie wykreślony oraz weryfikacja kartotek w systemie (...).

Przez długi czas w programie (...) nie były wprowadzane poprawnie dane, np. były na daną osobę zakładane osobne kartoteki, choć powinno być to tak zorganizowane, iż wpis osoby powinien być jeden, jako jednego członka, a jeśli ma kilka lokali nie powinny być zakładane osobne kartoteki pod osobnymi numerami, a w rejestrze tego członka powinny być zrobione podrubryki (podział wewnętrzny).

Sporządzono wtedy dopiero listę członków spółdzielni, którzy zbyli lokal nigdy nie zostały wykreślone, bądź nie zostały poinformowane o tym, że same mogą wystąpić ze spółdzielni. Takich członków spółdzielni było ponad 230. Ich kartoteki były wymazane z systemu, natomiast w rejestrze papierowym nie było to zaznaczone i widnieli nadal jako członkowie spółdzielni, więc trzeba było odszukać wszystkie dokumenty w aktach papierowych, by móc na ich podstawie prawidłowo wpisać dane w system oraz w rejestr członków .

Z uwagi na powyższe braki w rejestrach, większość z tych członków, którzy zbyli lokal, nie widniała na listach obecności na grupach członkowskich. Te osoby nie miały praw do lokalu, ale posiadały status członka więc posiadały prawo do głosowania i powinny były być zawiadamiane o grupach członkowskich.

Teczki były prowadzone na lokal i gdy członek zbywał prawo do lokalu, dokumenty nabywcy były dołączane do teczki w której były dane poprzedniego właściciela, co było nieprawidłowe, bowiem nabywca nie powinien mieć dostępu do danych zbywcy, bo ma prawo tylko do swoich danych członkowskim. – te dane powinny zostać odłączone do archiwum.

Sprawami związanymi z przekształceniami gruntów pod budynkami zajmowała się powódka M. P. (1). Oryginały wniosków składane przez właścicieli, nie znajdowały się w systemie (...), nadto część z nich nie została odpowiednio zadekretowana w sekretariacie Spółdzielni.

Nadto były zgłaszane do urzędu wnioski, które nie spełniały warunków.

Powódka M. P. (1) w trakcie wykonywania obowiązków służbowych m.in. wystawiania zaświadczeń na prośbę członków Spółdzielni popełniała błędy tak jak, m.in. wskazywanie błędne spadkobierców wstępujących w prawa zmarłych osób, którym zostały przydzielone lokale mieszkalne, czy też błędy pisarskie, brak oznaczenia powierzchni w odpowiedniej jednostce pomiarowej, błędne oznaczenie statusu prawa do lokalu i inne. Zaświadczenie o statusie prawnym lokalu stanowiło podstawę sporządzenia aktu notarialnego a następnie przedkładane wraz z aktem notarialnym do księgi wieczystej.

Błędy w listach członków powodowały też błędne naliczanie opłat, które były niższe dla członków niż dla właścicieli mieszkań nie będących członkami spółdzielni. Prowadziło to do konieczności przeliczania należności, i zwrotu

nadpłaty, gdy się okazało, iż ktoś, jest jednak członkiem i ma prawo do niższego czynszu, lub gdy się okazywało, że ktoś nie jest już członkiem, a opłaty ma naliczane niższe, powodowało to niedopłaty na rzecz spółdzielni.

dowód: zeznania świadka D. J. – k. 826-831 (00:06:58-01:08:52 – k. 857 CD), zestawienie członków – k. 104-150, zeznania świadka K. O. – k. 831-(01:08:52-01:32:44 – k. 857 CD), zeznania świadka G. P. (1) k. 834-837 (01:39:12-02:14:44 – k. 857 CD), zeznania świadka M. D. – k. 843-845 (03:19:14 – 03:36:15 – k. 857 CD) zeznania G. H. – k. 850-853 (04:29:19-05:12:06 – k.857 CD), zeznania A. M. (1) – k. 853-855 (05:12:06 - 05:35:51 – k. 857 CD

Powódce dostęp do konta inwestycyjnego spółdzielni został wydany, poprzez wypełnienie stosownych dokumentów dla banku, gdzie znajdowały się podpisy osób, które są jako pierwsze na karcie wzorów podpisu. Zarząd udostępnił powódce ten wgląd do konta w celu realizacji jej obowiązków pracowniczych – tj. możliwości sprawnego wydawania członkom spółdzielni określonych zaświadczeń..

Powódka M. P. (1) przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresie od 15 października 2012 roku do dnia 12 kwietnia 2013 roku. W trakcie zwolnienia lekarskiego wielokrotnie logowała się do systemu bankowego mimo iż nie miała do wykonania żadnych zadań, z którymi wiązałoby się uzasadnienie do sprawdzania stanu konta spółdzielni. Powódka w tym czasie nie pracowała, przebywając na zwolnieniu, nikt z pracowników nie zwracał się do niej z prośbą o podjęcie takiej czynności.

dowód: wydruk z rejestru zdarzeń z internetowej obsługi rachunków bankowych spółdzielni – k.153-154), zeznania świadka G. P. (1) k. 834-837 (01:39:12-02:14:44 – k. 857 CD), zeznania G. H. – k. 850-853 (04:29:19-05:12:06 – k.857 CD), zeznania A. M. (1) – k. 853-855 (05:12:06 - 05:35:51 – k. 857 CD

Postanowieniem Sądu Rejonowego (...) w G. z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie sygn. akt VII Ns Rej KRS (...)ustanowiono dla Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...) kuratora w osobie P. K. oraz upoważniono kuratora do powołania organów Spółdzielni Mieszkaniowej (...), a w razie potrzeby do złożenia wniosku o jej rozwiązanie i likwidację, zobowiązano do składania sprawozdań z podejmowanych czynności co sześć miesięcy.

W uzasadnieniu wskazano, iż powołanie członków zarządu dotychczas wpisanych do KRS Spółdzielni (W. P. i G. S.) było nieskuteczne, bowiem uchwały powołujące ich zostały podjęte przez Radę Nadzorczą w niewłaściwym składzie i uchwała konwalidująca te uchwały jest bezwzględnie nieważna. Sądownie zakwestionowana została również prawidłowość zwołania Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z marca 2010r. i podjętych na nim decyzji w sprawach składu Rady Nadzorczej i Zarządu. Konsekwentnie wszystkie dalsze decyzje tak nieprawidłowo skonstruowanej Rady Nadzorczej były wadliwe i nie mogły wywołać skutku prawnego w postaci powołania członków zarządu (m.in. uchwały z marca 2010r., kwietnia 2011r. o powołaniu członków zarządu), co potwierdzały liczne wyroki Sądu Okręgowego w G.. Wobec powyższego stwierdzono paraliż decyzyjny organów spółdzielni, mimo formalnego funkcjonowania i Rady, i Zarządu i na tej podstawie ustanowiono kuratora.

dowód: postanowienie Sądu Rejonowego – k. 31-43, postanowienie Sądu Okręgowego – k. 44-52

Spółdzielnia przez cały wieloletni okres zawirowań prawnych związanych z właściwą reprezentacją spółdzielni funkcjonowała w obrocie prawnym, zaciągała i realizowała zobowiązania, dokonywała wpisów w księgach wieczystych, zawierała umowy itp.

G. H. w okresie gdy ustanowiono kuratora, zajmował się zarządzaniem spółdzielnią jako kierownik bieżącej działalności spółdzielni. W związku z powyższym po ustanowieniu kuratora posługiwał się pieczętą na „ SM (...), Kierownik (...)” – w przeciwieństwie do używanej wcześniej (choćby na umowie o pracę powódki) „prezes zarządu”. Reprezentował też spółdzielnię przed PIP

dowód: pismo – k. 630-631, umowa o pracę – k. 698-699, zeznania G. H. – k. 850-853 (04:29:19-05:12:06 – k.857 CD), zeznania A. M. (1) – k. 853-855 (05:12:06 - 05:35:51 – k. 857 CD, pismo PIP k. 531, protokół kontroli PIP z września 2013k. 589-590)

W dniu 16 kwietnia 2013 roku pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G. rozwiązała z powódką umowę o pracę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upływał w dniu 31 maja 2013 roku.

Przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę było niewywiązywanie się powódki z podstawowych obowiązków pracowniczych tj.

- brak wiedzy merytorycznej w wykonywaniu obowiązków – powierzchowna znajomość Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przejawiająca się m.in. w kontaktach z członkami Spółdzielni,

- nieuporządkowanie rejestru członków Spółdzielni, który na dzień 29.10.2012r. był niezgodny ze stanem faktycznym,

- nieumiejętność posługiwania się programem M. (...), pomimo wielokrotnej zachęty ze strony pracodawcy do nauki tego programu,

- liczne uchybienia w prowadzeniu spraw członkowskich, ujawnione przez innych pracowników w okresie zastępstwa podczas nieobecności w pracy,

a nadto:

- utrata zaufania pracodawcy spowodowana: wprowadzeniem w błąd członków Zarządu SM (...) i mieszkańców Spółdzielni poprzez podanie nieprawdziwej informacji, że działka Nr (...) nie posiada wpisu do hipoteki oraz logowaniem się do obsługi konta bankowego, podczas przebywania na zwolnieniu lekarskim w okresie od 16-10-2012r. do 04-12-2012r. (nie mając do tego uprawnień) i wykorzystywanie informacji o przelewach w celach prywatnych(dowód w sprawie znajduje się w dokumentacji SM (...));

- dezorganizacja pracy w Dziale C. w związku z nieobecnością w pracy, a ściślej pozostawieniem bez przekazania informacji o sprawach będących w toku,

W konsekwencji zaistniałych okoliczności nastąpiła rozbieżność pomiędzy oczekiwaniami pracodawcy w stosunku do prezentowanych przez powódkę standardów pracy na zajmowanym stanowisku, wykluczająca dalsze zatrudnienie.

Oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę podpisał G. H., posługując się pieczętką: SM (...), Kierownik (...)” – w przeciwieństwie do używanej wcześniej (choćby na umowie o pracę powódki) „prezes zarządu”.

dowód: rozwiązanie umowy o pracę – k. 1 część C akt osobowych powódki

W grudniu 2013r. odbyły się Zebrania Grup Członkowskich i Zebranie Przedstawicieli. Powołano Radę Nadzorczą, w skład której wchodził G. H.

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. w dniu 24 stycznia 2014 roku została podjęta uchwała o odwołaniu z funkcji prezesa zarządu W. P. oraz G. S. z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu.

Rada Nadzorcza oddelegowała członka Rady Nadzorczej G. H. do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. i Kierowania Bieżącej działalności do czasu wyłonienia nowego zarządu na drodze konkursu, nie dłużej niż 3 miesiące tj. do dnia 25 kwietnia 2014 roku. Z. R. został oddelegowany do pełnienia funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu.

Została także podjęta uchwała o oddelegowaniu C. P. do pełnienia funkcji członka Zarządu.

Sąd Rejonowy (...)w G. postanowieniem z dnia 27 lutego 2014r. w sprawie GD.VII NS-REJ.KRS/(...) dokonał wykreślenia: G. S., W. P. jako osoby wchodzącej w skład organu i wpisał Z. R., C. P.. W pozostałym zakresie odmówiono dokonania wpisu, w części dotyczącej wyboru G. H.

Wybór na członka Rady G. H. uznano za nieważny z uwagi na fakt, iż w momencie wyboru był on pracownikiem spółdzielni – wybór odbył się w grudniu 2013r., a dopiero w dniu 23 stycznia 2014 roku G. H. wniósł o rozwiązanie umowy o pracę z dniem 23 stycznia 2014 roku za porozumieniem stron. Zatem także jego wybór na członka zarządu był nieprawidłowy, bo nie mógł być delegowany z Rady.. Wykreślono także G. H. ze składu Rady Nadzorczej, bowiem ostatnie powołanie, jak wskazano było nieprawidłowe, zaś odnośnie poprzedniego, na mocy którego był wpisany, stwierdzono, iż kadencja wygasła z upływem kadencji.

Ponowny wybór G. H. do zarządu i próba odwołania Z. R. i C. P. również został zakwestionowany przez sąd (KRS odmówił wpisu zmian do rejestru) z uwagi na nieprawidłowości w wyborze zarządu przez Radę, w której jeszcze uczestniczył G. H., choć nie miał do tego uprawnień.

dowód: protokół nr (...) – k. 378-390, uchwała nr (...) – k. 444-446, postanowienie k. 325-338 wypowiedzenie – k. 485, postanowienie k. 339-344

Jako że zarząd w osobach Z. R. i C. P. był powołany tymczasowo do czasu powołania zarządu, przystąpiono do wyboru członków zarządu.

Uchwałą nr (...) z dnia 26 kwietnia 2014 roku Rada Nadzorcza Spółdzielni wybrała M. S. (2) do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółdzielni.

A. M. (1) został wybrany do pełnienia funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu Spółdzielni.

Zarząd ten został wpisany do KRS jako prawidłowo ustanowiony .

Następnie z dniem 30 marca 2015r. wpisano G. H. jak o zastępcę prezesa zarządu do KRS Spółdzielni.

Nowy zarząd nie kwestionował żadnych decyzji podejmowanych wcześniej przez G. H..

dowód: protokół k. 412, uchwała nr (...) – k. 452-423, odpis z KRS z 4.06.14 k. 676-681, odpis KRS z 14.07.15 k. 811-812

Wynagrodzenie powódki M. P. (1) obliczone jak ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy wynosiło 3600,00 zł.

dowód: zaświadczenie o zarobkach – k. 96

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo M. P. (1) nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu zeznania świadka D. J., K. O., należało ocenić jako wiarygodne.

Świadkowie ci wskazywali na zastany pod koniec 2012 stan organizacyjny działu członkowskiego, podjęte próby uporządkowania dokumentacji związanej z rejestrem członków. Sąd miał na uwadze, iż świadkowie są pracownikami pozwanej, jednakże nie znalazł żadnych podstaw do zdyskwalifikowania wiarygodności złożonych oświadczeń. Zeznania te bowiem są spójne, szczegółowe, spontaniczne i brak podstaw, by odmówić im wiary. Znajdują nadto potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym – wydrukach z systemu, zestawieniach list członków, zaświadczeniach sporządzanych przez powódkę (co wynika z jej stopki na piśmie).

Zdaniem Sądu orzekającego zeznania świadka G. P. (1) uznać należało za wiarygodne. Wprawdzie świadek nie miała wiedzy lub też nie pamiętała o niektórych szczegółach związanych z pracą powódki w dziale członkowskim, jednakże

zeznania te w ogólnym zakresie potwierdzały istnienie nieprawidłowości w prowadzonych rejestrach nadto wyjaśniały też kwestię kwestii logowania się na konto spółdzielni prowadzone przez Bank (...).

Także zeznania G. H. jak i A. M. (1) Sąd uznał za wiarygodne, albowiem były one logiczne, spójne i konsekwentne, nadto znajdowały odzwierciedlenie w treści dokumentów jak również wiarygodnych dowodów z zeznań świadków.

W ocenie Sądu zeznania świadków W. S. jak i M. P. (2), a także M. S. (1) uznać należało za wiarygodne jedynie w części. Przede wszystkim świadkowie W. S. i M. P. (2) pozostawali w otwartym konflikcie z władzami spółdzielni, składali zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez władze spółdzielni. Nadto część ich zeznań była wyrazem subiektywnych ocen zdarzeń przekazanych tak przez powódkę jak i M. S. (1) – pracownic zwolnionych przez pozwaną Spółdzielnię, a prywatnie małżonek świadków..

Świadek M. S. (1), w ocenie Sądu Rejonowego zeznawała w sposób tendencyjny, wskazując na skrupulatność i dokładność w wykonywaniu obowiązków pracowniczych wraz z powódką, co stoi w oczywistej sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami D. J. czy K. O.. Nadto świadek, podobnie jak W. S. i M. P. (2) dopatrywali się przyczyn zwolnienia powódki czy też wytkniętych uchybień li tylko w związku z podjętymi przez świadka jak i powódki mężów działaniami związanymi z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa.

Zeznania M. D. sąd ocenił z ostrożnością, biorąc pod uwagę, iż z jednej strony nie jest ona do końca bezstronna, wyraźnie treść jej zeznań wskazuje na istnienie sympatii między nią a powódką nadto podkreślenia wymaga, iż świadek ten nie pracował w dziale członkowskim, miał więc mniejsze możliwości niż pozostali świadkowie, obserwacji pracy powódki w dziale członkowskim i jej jakości.

W ocenie Sądu zeznania powódki M. P. (1) nie zasługiwały na wiarę. Powódka bowiem przedstawiała siebie jako dobrego i rzetelnego pracownika, próbując jednocześnie obciążyć inne działy za ewentualne uchybienia w rejestrze członków. Zdaniem Sądu zeznania powódki co do okoliczności logowania się na koncie spółdzielni tj. rutyny nie zasługują na wiarę albowiem stoją w oczywistej sprzeczności z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

W ocenie Sądu zgromadzona w sprawie dokumentacja, w tym akta osobowe powódki stanowić mogły podstawy ustaleń faktycznych w sprawie. Żadna ze stron ani też Sąd z urzędu nie dostrzegł podstaw do zdyskwalifikowania ich rzetelności czy też wiarygodności.

Sąd dopuścił dowód także z dokumentów urzędowych – jak odpisy postanowień sądów, wypisy z KRS, protokoły PIP, nie znajdując podstaw do odmowy im wiary.

Sąd nie oparł się na załączonym przez stronę powodową protokole z lustracji (k. 464479), bowiem należy zauważyć, iż jest to kopia nie poświadczona za zgodność przez pełnomocnika powódki, jest to jedynie wyciąg, brak jest informacji, kiedy dokładnie został sporządzony, w szczególności czy już gdy porządkowała dokumentację D. J., nie wynika z niego jakie dokładnie dokumenty i rejestry były badane i pod jakim kątem (czy tylko formalnie, czy merytorycznie, czy porównywano rejestr członków książkowy z systemem, czy tylko np. sprawdzono, czy jest prowadzony rejestr książkowy, czy badano merytorycznie zapisy rejestru, czy tylko sprawdzano, czy jest on prawidłowo pod względem przepisów prowadzony (ma wszystkie wymagane pozycje). Nadto należy zauważyć, iż jak wynika z okładki, protokół dotyczył tylko lat 2009 – 2011r., a nie np. 2012r.

Sąd oddalił wnioski dowodowe stron o dokumenty inne niż zgromadzone w aktach, dotyczące stanu władz spółdzielni, bowiem w ocenie sądu w obliczu ilości dokumentów zgromadzonych w tym postępowaniu dalsze były już zbędne. Żadna ze stron nie złożyła zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 k.p.c.

Rozważania prawne w pierwszej kolejności należało, z uwagi na podniesiony zarzut braku umocowania do złożenia oświadczenia woli o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę, rozpocząć od rozważań w zakresie spełnienia warunków formalnych wypowiedzenia..

Zgodnie z treścią art. 3¹ § 1 k.p. - za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba.

Przepis ten zatem reguluje kwestie reprezentacji pracodawcy w stosunkach pracy, określając jej zakres oraz w sposób ogólny uprawnione podmioty. Przepis ten odnosi się zarówno do aspektu materialnoprawnego, jak i proceduralnego.

W płaszczyźnie materialnoprawnej mechanizmy reprezentacji pracodawcy ustanowione w art. 3¹ k.p. odnoszą się zarówno do indywidualnego, jak i zbiorowego prawa pracy. W praktyce stosuje się go więc tylko do czynności dokonywanych wobec pracownika, ale również organów administracji i władz publicznych, związków zawodowych, organizacji pracodawców oraz wszelkich podmiotów o uprawnieniach partycypacyjnych (np. rad pracowników bądź europejskich rad zakładowych). Jeśli chodzi o aspekt przedmiotowy w wymiarze indywidualnym, art. 3¹ k.p. obejmuje swym zakresem wszystkie aspekty stosunku pracy. Jego postanowienia mają więc zastosowanie zarówno do nawiązania stosunku pracy, jak i przekształcenia oraz rozwiązania. Nie ma przy tym znaczenia, czy chodzi o zatrudnienie umowne czy pozaumowne.

Artykuł 3¹ § 1 k.p. reguluje mechanizm reprezentacji jednostek organizacyjnych mających status pracodawcy. Jego postanowienia mają zastosowanie zarówno do tych posiadających osobowość prawną, jak i tych, które jej nie posiadają. Przepis ten ma więc w stosunkach pracy walor podmiotowej uniwersalności. [K.W.Baran, Komentarz do art. 3 1 Kodeksu pracy, st. Pr. 15.08.2014, LEX]

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy Sąd stwierdza, iż warunki formalne przy złożeniu oświadczenia powódce o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem przez G. H. nie zostały naruszone.

W pierwszej kolejności podnieść należy, iż kwestia skutecznego wyboru G. H. do pełnienia funkcji prezesa spółdzielni, w świetle oddalonych przez Sąd Rejonowy wniosków no dokonanie wpisów czy też wykreślenia w Krajowym Rejestrze Sądowym nie mogą być utożsamiane z kwestią umocowania osoby do kierowania zakładem pracy, o jakim mowa w treści art. 3¹ § 1 Kodeksu pracy.

Nie ulega żadnej wątpliwości, iż G. H. i A. M. (1), którzy podpisali wypowiedzenie, w 2013r. nie byli prawidłowo powołanymi członkami zarządu.

Kwestia ta nie ma jednak znaczenia dla prawidłowości złożenia wypowiedzenia.

Na gruncie prawa pracy bowiem należy odróżnić kwestię uprawnienia do reprezentacji spółdzielni na zewnątrz (kwestia organów spółdzielni i jej reprezentacji) od kwestii zdolności do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy. W sprawach z zakresu prawa pracy bada się nie tyle, czy osoba podpisująca wypowiedzenie jest upoważniona do reprezentacji spółdzielni w sensie bycia w składzie jej organu powołanego do reprezentacji (zarząd) lecz w aspekcie upoważnienia do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy.

Podkreślenia te wymaga, iż w prawie pracy z uwagi na specyfikę tej dziedziny prawa, w zasadzie nie ma kwestii nieważności czynności dokonanej wbrew zasadzie reprezentacji.

Czynności prawne, wykonane nawet przez osobę nieupoważnioną, w szczególności w zakresie np. nawiązania stosunku pracy, są ważne, w szczególności, jeśli umowa o pracę jest wykonywana oraz została choćby w sposób dorozumiany zatwierdzona przez pracodawcę

W wyroku SN z dnia 2 lutego 2001 r., I PKN 226/00, OSNAPiUS 2002, nr 20, poz. 488, stwierdzono, że dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną przez osobę lub organ zarządzający tą jednostką albo inną wyznaczoną do tego osobę (art. 3¹ § 1) nie jest uzależnione od zakresu pełnomocnictwa bądź jego braku, o jakim mowa w art. 55 § 1 pr. spółdz. Analogicznie przyjął SN w wyroku z dnia 7 grudnia 2012 r., II PK 121/12, LEX nr 1284747, stwierdzając, że wyznaczenie osoby do dokonywania za pracodawcę czynności prawnych z zakresu

prawa pracy może nastąpić w każdy sposób dostatecznie ujawniający taką wolę reprezentowanego pracodawcy (art. 3¹ k.p. oraz art. 60 k.c. w zw. z art. 300 k.p.) i nie jest uzależnione od udzielenia takiej osobie pisemnego pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 55 § 1 pr. spółdz.

Do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy przez spółdzielnie jako pracodawców nie jest konieczne łączne oświadczenie przynajmniej dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu i osoby upoważnionej do tego przez zarząd (pełnomocnika), jak to przewiduje art. 54 pr. spółdz. Przepis art. 3¹ k.p. jest przepisem szczególnym także w stosunku do prawa spółdzielczego, określającym zasady reprezentacji pracodawców w sprawach z zakresu prawa pracy, także spółdzielczego (G. Goździewicz w t. 2 do art. 3¹ k.p. w Kodeks Pracy. Komentarz, pod red. L. Florka, Lex 2011).

Według wyroku SN z dnia 16 października 2007 r., I PK 111/07, LEX nr 375665, prezes spółdzielni, który ma statutowe kompetencje do kierowania bieżącą działalnością spółdzielni "jako zakładem pracy w rozumieniu kodeksu pracy", jest uprawniony do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy za tego pracodawcę (art. 3¹) – może zatem działać jednoosobowo, nawet jeśli przepisy przewidują jedynie wieloosobową reprezentację spółdzielni na zewnątrz.

Jeśli dana osoba działa w imieniu pracodawcy na podstawie istniejącego umocowania, to późniejsze unieważnienie tego umocowania nie ma wpływu na ważność dokonanej czynności - kwestii unieważnienia aktu uprawniającego do dokonania czynności w imieniu pracodawcy dotyczy wyrok SN z dnia 13 marca 2014 r., I PK 219/13, OSNP 2015, nr 6, poz. 78. Z tezy i uzasadniania wynika, że wypowiedzenie stosunku pracy byłemu dyrektorowi szkoły może być legalnie dokonane przez nauczyciela pełniącego obowiązki dyrektora, choćby następnie akt powierzenia obowiązków został unieważniony w postępowaniu administracyjnosądowym. W ocenie sądu mechanizm ten ma analogiczne zastopowanie w niniejszej sprawie z uwagi na analogię problemu.

Należy mieć na uwadze fakt, że uprawnienie do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy przez osobę zarządzającą może mieć rozmaite podstawy. W rachubę wchodzi tutaj zarówno przepisy rangi ustawowej bądź podustawowej, jak i postanowienia statutowe, uchwałodawcze albo regulaminowe, a nawet obligacyjne (np. osoba zarządzająca firmą na podstawie kontraktu menedżerskiego). Wyliczenie to nie ma charakteru enumeratywnego. Zatem należy liczyć się z sytuacją, że uprawnienie może mieć także inne źródła (tak słusznie K. Baran w t. 2.2 do art. 3¹ k.p. w Kodeks Pracy. Komentarz, Lex 2014).

Analizując postanowienia art. 3¹ § 1 k.p., należy wskazać, że czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną może dokonywać także inna wyznaczona osoba. Owo wyznaczenie może mieć charakter konkludentny i nastąpić w wyniku zachowania pracodawcy. Rozważając podstawy wyznaczenia (upoważnienia) innej osoby do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostkę organizacyjną będącą pracodawcą, w pierwszej kolejności należy wskazać kontekst obligacyjny. Może mieć on zarówno charakter prawnopracowniczy (np. umowa o pracę z dyrektorem ds. kadrowych zawierająca odpowiednią klauzulę), jak i cywilnoprawny (teza 3.1 i 3.2 tamże).

Podkreślenia wymaga, iż powódka nie kwestionuje ważności swojej umowy o pracę, mimo iż zawierała ją z G. H., reprezentującym wtedy pracodawcę jako prezes zarządu (co więcej, jak wynika z zeznań świadków P. i S., przy zawieraniu umowy wiadomo było, że są problemy ze składem organów)..

Brak podstaw do kwestionowania ważności umowy o pracę powódki. Umowa o pracę została zawarta, była wykonywana (i to przez kilka lat), praca została odebrana przez pracodawcę, obowiązki obu stron wykonane (wynagrodzenie za wykonaną pracę).

Nie można jednak inaczej oceniać umowy o pracę G. H. Był on zatrudniony na podstawie umowy o pracę. Wprawdzie była ona ze strony spółdzielni podpisana przez nieprawidłowo powołanych członków Rady Nadzorczej, ale z uwagi na wyżej wskazane orzecznictwo i poglądy doktryny, które sąd niniejszym podziela, nie można z tego tylko tytułu uznać jego umowy o pracę za nieważną, skoro wykonywał ją kilka lat, jego czynności zostały potwierdzone przez nowy,

wreszcie prawidłowo ukształtowany zarząd (nadto G. H. ostatecznie również został wpisany do KRS jako członek zarządu). G. H. został dopuszczony do pracy i ją wykonywał, zatem nawet jeśli w 2013r. nie był skutecznie powołany na stanowisko prezesa zarządu (tj w wymiarze organizacyjnym spółdzielni nie był w składzie jej organów) to nie oznacza to nieważności umowy o pracę w zakresie czynności kierownika bieżącej działalności spółdzielni. Podkreślenia wymaga, iż umowa o pracę uprawniała powoda do zajmowania takiego stanowiska, a nie tylko prezesa zarządu.

Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z treścią § 56 Zarząd Spółdzielni po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej mógł powołać na stanowisko kierownika (jego zastępcy) bieżącej działalności gospodarczej jednego z członków zarządu lub inną osobę. Osoba kierująca bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni jest kierownikiem zakładu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Powyższy zapis oznacza, iż funkcja kierownika bieżącej działalności spółdzielni, może ale nie musi być powiązana z funkcją prezesa. Oznacza to, iż nieprawidłowości przy powołaniu na stanowiska prezesa nie mają znaczenia dla prawidłowości zatrudnienia na stanowisku kierownika bieżącej działalności spółdzielni osoby, która prezesem nie jest.

Podkreślenia wymaga, iż G. H. niezmiennie prowadził sprawy spółki od 2007r., od marca 2010r. miał zawartą umowę o pracę na stanowisku kierownika bieżącej działalności spółdzielni, w tym zakresie występował obok kuratora powołanego przez sąd rejestrowy do powołania organów spółdzielni (podkreślenia wymaga, iż kurator powołany przez sąd rejestrowy nie zajmował się bieżącą działalnością spółdzielni, a czynił to G. H.), występował w tym charakterze przed PIP.

Konkludując powyższe Sąd a quo stwierdza, iż w oparciu o treść art. 3 1 § 1 k.p. G. H. był umocowany do działania za pracodawcę jako Kierownik Bieżącej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G., a jego umocowanie wynikało z umowy o pracę, której nie można uznać za nieważną z uwagi na podjęcie pracy i jej wykonywanie, przyjęcie tej pracy przez pracodawcę, potwierdzenie jego czynności przez nowy zarząd, oraz z uwagi na to, iż umowa o pracę obejmowała swoim zakresem funkcje kierownika bieżącej działalności spółdzielni, która zgodnie ze statutem mogła pełnić osoba nie będąca członkiem zarządu. Zatem miał umocowanie do oświadczenia w imieniu pracodawcy powódki wypowiedzenia jej umowy o pracę i jego podpis był wystarczający do spełnienia wymogów formalnych wypowiedzenia.

Przechodząc do rozważań prawnych w zakresie zasadności wypowiedzenia umowy o pracę powódce M. P. (1) wskazać należy, iż treść art. 30 § 4 Kodeksu pracy nakłada na pracodawcę obowiązek wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony.

W tym miejscu należy poczynić uwagę, iż jak stwierdził SN w wyroku z dnia 2 października 1996 r., I PRN 69/96, OSNAPiUS 1997, nr 10, poz. 163, zasadność wypowiedzenia przez pracodawcę umowy o pracę na czas nieokreślony (art. 45 k.p.) powinna być oceniana w płaszczyźnie stwierdzenia, że jest to zwykły sposób rozwiązywania umowy o pracę. Pracodawca może zasadnie wypowiedzieć umowę o pracę w ramach realizacji zasady doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie realizowanych zadań (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 października 1996 r., I PRN 69/96, OSNAPiUS 1997 nr 10, poz. 163). Jak wskazał SN w wyroku z 11 stycznia 2011r., I PK 152/10, Lex nr 738395, wypowiedzenie umowy o pracę stanowi zwykły sposób jej rozwiązania. Przyczyna wypowiedzenia nie musi w związku z tym mieć szczególnej wagi czy nadzwyczajnej doniosłości.

Wymóg wskazania przez pracodawcę konkretnej przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę nie jest równoznaczny z koniecznością sformułowania jej w sposób szczegółowy, drobiazgowy, z powołaniem opisów wszystkich faktów i zdarzeń, dokumentów, ich dat oraz wskazaniem poszczególnych działań, czy zaniechań, składających się w ocenie pracodawcy na przyczynę uzasadniającą wypowiedzenia umowy o pracę. Wymóg konkretności może być spełniony poprzez wskazanie kategorii zdarzeń, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że szczegółowe motywy wypowiedzenia są pracownikowi znane (wyrok SN z dnia 11.01.2011r., I PK 152/10, LEX nr 738395).

Zgodnie również ze słusznym poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 października 2005r., I PK 61/05 OSNP 2006/17-18/265, pracodawca może wskazać kilka przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę, a wypowiedzenie jest uzasadnione, gdy choćby jedna ze wskazanych przyczyn jest usprawiedliwiona.

Zdaniem Sądu wskazane przez stronę pozwaną w treści wypowiedzenia umowy o pracę powódce M. P. (1) utrata zaufania do pracownika jest jak najbardziej uzasadniona.

Zdaniem Sądu orzekającego wskazana przez pracodawcę przyczyna utraty zaufania pracodawcy do powódki jest w pełni uzasadniona, albowiem powódka przebywając na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, posiadając dostęp do konta inwestycyjnego Spółdzielni wielokrotnie logowała się na nim, zapoznając się ze stanem finansowym spółdzielni, mimo braku jakiegokolwiek podstawy do tego. Podkreślenia wymaga, iż pracownik niezdolny do pracy, nawet posiadając dostęp do konta bankowego, nie posiada uprawnień ani umocowania do zapoznawania się ze stanem finansowym Spółki. Powódka nie miała żadnego powodu, by zapoznawać się w czasie zwolnienia lekarskiego ze stanem finansowym pozwanej, a zatem był to cel ewidentnie prywatny, na prywatne potrzeby tak własne jak i innych osób zainteresowanych. Podkreślenia wymaga kontekst wykonywanej czynności, bowiem nie można zapomnieć, iż w tym samym dniu, w którym powódka poszła na zwolnienie lekarskie, jej mąż złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez zarząd w zakresie nowych inwestycji. W tym kontekście sprawdzanie przez powódkę tak często stanu konta inwestycyjnego spółdzielni, przy braku jakiegokolwiek obowiązku pracowniczego, mimo zaprzeczeń powódki, nie może nie być powiązane z tą sytuacją. Powódka zeznała tylko, iż zaglądała na konto „z rutyny” czy też z „damskiej ciekawości”. Nie sposób dać temu wiary. Zwolnienie lekarskie przelamuje rutynę powszedniego dnia pracy – do której pracownik nie idzie, nie wykonuje czynności pracowniczych, nie może trafić na konto bankowe spółdzielni przypadkiem. Przysłowiowa babska ciekawość, nie usprawiedliwia takiego działania powódki, która była wieloletnim pracownikiem banku i doskonale się orientuje czym jest tajemnica bankowa i jakie są zasady korzystania z takich uprawnień jak posiadane przez nią, a w szczególności, iż korzystanie z nich może wynikać tylko z istnienia interesu pracowniczego w tym zakresie a nie dla celów prywatnych. Od powódki, będącej byłym pracownikiem banku, należy wymagać przyłożenia większej staranności w tym zakresie niż w stosunku do szeregowego pracownika. Powódce na jej stanowisku powierzone były liczne dane wrażliwe, dotyczące członków spółdzielni, i jej postępowanie z logowaniem się do konta spółdzielni, gdzie powódka czyniła to tylko i wyłącznie w celach prywatnych (bo brak było celu służbowego), powoduje iż nie można zaufać powódce, iż także i tych innych danych nie wykorzysta do innego celu prywatnego. Dlatego w ocenie sądu ten zarzut nawet samodzielnie uzasadniałby rozwiązanie stosunku pracy. Powódka poważnie nadzarpnęła zaufanie, którym obdarzył ją pracodawca dając jej zakres obowiązków obejmujących prace z danymi ważnymi, wrażliwymi i tej utraty zaufania w ocenie sądu nie można zbagatelizować.

Nadto kwestia nieuporządkowania Rejestru członków Spółdzielni, a co ewidentnie i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości leżało w zakresie obowiązków pracowniczych powódki, znalazł pełne potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach świadków D. J. i K. O., a także G. P. (1) czy też G. H. iA. M. (1) a także przedłożonych do akt sprawy zestawień. Zestawienia członków w połączenie z zeznaniami świadków wskazuje, że rzeczywiście stan akt członkowskich i rejestrów pozostawiał wiele do życzenia. Braki w zakresie akt i rejestrów zostały uzupełnione w okresie niezdolności do pracy powódki przez nowe pracownice, co wskazuje, iż powódka mogłaby to zrobić w ciągu kilku lat swojej pracy. Nie sposób przyjąć, by zarząd jej to utrudniał, skoro do października 2012r. strony nie były skonfliktowane.

Podkreślenia wymaga, iż powódka w swoich zeznaniach nie kwestionowała zasadniczo, iż nie było w rejestrach wykreśleń członków, tylko twierdziła, że wynikało to z tego, że G. H. blokował te czynności do czasu wyjaśnienia kwestii organów spółki. Nie sposób dać temu wiary, skoro G. H. tego nie potwierdził. Jest to też nielogiczne, bowiem G. H. podejmował w tym czasie inne czynności, łącznie z zaciąganiem zobowiązań i zawieraniem umów, dlatego zatem miałby blokować rozpoznawanie wniosków o wykreślenie czy wystąpienie. Nadto zestawienie członków wskazuje, iż w okresie zawirowań prawnych dotyczących organów spółdzielni były wydawane decyzje o wykreśleniu, tylko nie były na bieżąco uzupełniane w rejestrze komputerowym.

Sąd nie dał tu wiary szcątkowemu protokołowi lustracji złożonemu przez powódkę z wyżej wskazanych względów, biorąc pod uwagę, iż z zeznań świadków, złożonych zestawień wynika, że były rozbieżności między teczkami lokalowymi a rejestrami, a nadto iż rejestr komputerowy był prowadzony niewłaściwie. Nadto nie sposób nie

zauważyć, iż problemy z ustaleniem listy członków spółdzielni były przyczyną długiego postępowania w zakresie zwołania Grup i Zebrania Przedstawicieli – co przyznał kurator w piśmie z k. 179.

Także treść zaświadczeń przygotowywanych przez powódkę w połączeniu z zeznaniami D. J. wskazują na niestaranność sporządzania tych dokumentów i błędy stylistyczne oraz merytoryczne. Wskazuje to na nienależyta jakość wykonywanej pracy..

Pozostałe przyczyny – brak wiedzy merytorycznej i brak umiejętności pracy w E. w ocenie sądu nie zostały właściwie wykazane przez pozwanego, jednak nie zmienia to oceny prawidłowości wyżej wskazanych przyczyn, które samoistnie wystarczają dla uzasadnienia wypowiedzenia. Nie nosi ono znamion arbitralności, dowolności ani też nie można go uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Żądanie powódki o odszkodowanie należało więc uznać za pozbawione podstawy i jako takie zasługujące na oddalenie.

Nadto w zakresie, w jakim powódka cofnęła powództwo w zakresie zapłaconego przez pozwaną świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z jednoczesnym zrzeczeniem się roszczenia Sąd na mocy art. 355 k.p.c. umorzył postępowanie. Wskazać należy, iż cofnięte roszczenie nie służyło obejściu prawa, nie było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego ani interesem pracownika, skoro wypłata żądanej kwoty nastąpiła..

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) zasądzając od powódki na rzecz pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (zgodnie z orzecznictwem SN – postanowieniem z 9 czerwca 2010r., II PZ 20/10, LEX nr 621336, oraz uchwałą 7 sędziów SN z dnia 24 lutego 2011r., I PZP 6/10, Biul.SN 2011/2/18).

W punkcie IV wyroku sąd odstąpił od obciążania powoda kosztami sądowymi, w oparciu o art. 96 ust. 1 pkt 4) i 97 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005 r., Nr 167, poz. 1398 z późn. zm), uznając, iż nie zachodzą w niniejszej sprawie żadne wypadki szczególnie uzasadniające obciążenie powoda kosztami.