

Sygn. akt: IV R C 845/15

WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Gdańsk, dnia 19 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Szczutowska

Protokolant: Paweł Engler

po rozpoznaniu w dniu 07 grudnia 2016r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej O. M., reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową matkę J. M.

przeciwko M. M.

o alimenty

I za okres od dnia 28 października 2015r. do dnia 17 kwietnia 2016r. zasądza od pozwanego M. M. na rzecz małoletniej O. M., ur. (...) w G. alimenty w kwocie po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych, płatne z góry do 15-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki- J. M.;

II w pozostałym zakresie za okres od dnia 28 października 2015r. do dnia 17 kwietnia 2016r. powództwo oddala;

III wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 845/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 października 2015 roku małoletnia powódka O. M. zastępowana przez matkę J. M., wniosła o zasądzenie od ojca M. M. alimentów w kwocie po 1.000 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniej do dnia 10-tego każdego miesiąca poczynając od dnia 1 października 2015 roku.

W uzasadnieniu wskazano, że małoletnia O. M. pochodzi ze związku małżeńskiego J. M. i M. M.. Od chwili narodzin powódki jej rodzice borykają się z problemami małżeńskimi. Dalej wyjaśniono, że 1 października 2015 roku doszło do szamotaniny pomiędzy rodzicami powódki, w wyniku czego pozwany złamał matce powódki rękę, a następnie wyprowadził się ze wspólnie zajmowanego mieszkania. Nadto pozwany oświadczył, że będzie płacił na rzecz małoletniej kiedy chce i w dowolnej wysokości. Koszt utrzymania małoletniej powódki został oszacowany przez jej matkę na kwotę 1.948 zł. Pozwany pracuje w Zakładach (...) i zarabia około 2.500 zł netto miesięcznie. Nadto dorabia on jako trener boksu około 800 zł miesięcznie. Obecnie pozwany zamieszkuje u matki. Matka małoletniej także pracuje w Zakładach (...) i zarabia około 2.500 zł miesięcznie.

/pozew – k. 2-4/

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2016 roku tut. Sąd na mocy art. 445 § 2 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie za okres od daty złożenia pozwu rozwodowego tj. od dnia 18 kwietnia 2016 roku.

/postanowienie z dnia 6.06.2016 r. – k. 115-116/

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo co do kwoty po 300 zł miesięcznie, a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazał, że pracuje w Zakładzie (...) w G., a jego wynagrodzenie za miesiąc kwiecień wynosiło 2.460,92 zł netto. Pozwany zaprzeczył jakoby posiadał dodatkowe źródło dochodu. Dalej wyjaśniono, że ojciec małoletniej wynajmuje mieszkanie za kwotę 950 zł miesięcznie. Nadto pozwany spłaca kredyt zaciągnięty na zakup samochodu i remont mieszkania matki powódki w kwocie 580,49 zł miesięcznie. Spłaca on również po 100 zł miesięcznie tytułem nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego. Pozwany zakwestionował również wysokość kosztów utrzymania małoletniej za odzież, leki, środki czystości, koszty rozrywki i koszt niani.

/odpowiedź na pozew – k. 186-188/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia O. M. ur. (...) pochodzi ze związku małżeńskiego J. M. i M. M.. Na początku października 2015 roku M. M. wprowadził się z mieszkania zajmowanego wspólnie z J. M. i małoletnią powódką.

/ **dowód:** kserokopia odpisu skróconego aktu małżeństwa – k. 5, odpis skrócony aktu urodzenia – k. 6, zeznania pozwanego – k. 118-119/

Przed Sądem Okręgowym w Gdańsku toczy się sprawa o rozwód rodziców małoletniej na skutek pozwu wniesionego przez M. M. w dniu 18 kwietnia 2016 roku. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt II C 1536/16.

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2016 roku, w sprawie o sygn. akt II C 1536/16, Sąd Okręgowy w Gdańsku udzielił zabezpieczenia i zobowiązał M. M. dołożenia na rzecz małoletniej córki alimentów w kwocie po 650 zł miesięcznie. Powyższe postanowienie zostało zaskarżone.

/okoliczność bezsporna/

J. M. pracuje na stanowisku motorniczego tramwaju na podstawie umowy na czas nieokreślony. Jej wynagrodzenie w okresie od października 2015 roku do kwietnia 2016 roku wahało się od 2.407,20 zł do 4.021,39 zł netto miesięcznie. Obecnie matka małoletniej uzyskuje wynagrodzenie w wysokości około 3.000 zł miesięcznie. J. M. mieszka wraz z małoletnią powódką w mieszkaniu stanowiącym jej własność. Czynnosc za mieszkanie wynosi około 500 zł. Matka małoletniej w 2015 roku uzyskała dochód w wysokości 42.471,05 zł.

/ **dowód:** pismo spółdzielni – k. 44, zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 98-99, k. 113, zeznania matki powódki – k. 118, k. 234-236, zeznanie podatkowe za 2015 rok – k. 200-203/

Pozwany M. M. ma wykształcenie średnie i pracuje na stanowisku kierowcy autobusu. Nadto ukończył on kurs instruktorów boksu, a w 2013 roku prowadził zajęcia sportowe na podstawie umowy zlecenia. Jego średnie miesięczne wynagrodzenie w I połowie 2016 roku wynosiło 3.050,55 zł netto. W 2015 roku pozwany uzyskał dochód w wysokości 42.137,40 zł. Wynajmuje on mieszkanie za kwotę 950 zł miesięcznie. Od października 2015 roku do lutego 2016 roku pozwanyłożył na rzecz małoletniej córki po 400 zł miesięcznie, natomiast od marca 2016 rokułoży po 100 zł. Nadto od marca 2016 roku M. M. opłaca rachunek za telefon w wysokości 300 zł, obejmuje on abonament na telefon pozwanego, jego żony i małoletniej córki. Od lutego 2016 roku żona pozwanego i córka nie korzystają z powyższego abonamentu. Nadto spłaca on pożyczkę zaciągniętą wspólnie z matką małoletniej na samochód z miesięczną ratą w wysokości 580 zł. Na dzień 6 czerwca 2016 roku kwota pozostała do zapłaty z tytułu powyższej pożyczki wynosiła 13.167,62 zł. Powyższa umowa została zawarta do dnia 12 czerwca 2018 roku. Ojciec małoletniej od 31 marca 2016 roku spłaca również na

rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w G. kwotę po 100 zł miesięcznie z tytułu nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego. Pozwany nie ma kontaktu z córką od lutego 2016 roku.

/ **dowód:** kserokopia przekazów pocztowych – k. 42-43, zaświadczenie o ukończeniu kursu – k. 131, umowy zlecenia – k. 132-142, k. 209-211, decyzje MOPS – k. 143-148, umowa pożyczki – k. 151-160, zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 189, faktura – k. 191, zaświadczenie z banku – k. 192, zeznanie podatkowe za 2015 rok – k. 228-231, zeznania matki powódki – k. 234-236, zeznania pozwanego – k. 118-119, k. 237-238/

Małoletnia O. M. ma obecnie 9 lat i uczęszcza do III klasy szkoły podstawowej. Na usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej składają się następujące wydatki: udział w kosztach mieszkaniowych – 250 zł, prąd – 30 zł, internet i telewizja – 80 zł, żywność- 300 zł, odzież 200 zł, przybory plastyczne – 50 zł, obiady – 60 zł, środki czystości – 70 zł, wydatki szkolne – 50 zł, leki – 70 zł, lekcje angielskiego – 140 zł. Koszt utrzymania małoletniej wynosi około 1.300 zł miesięcznie.

/ **dowód:** zeznania matki powódki – k. 234-236/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego oraz zasad doświadczenia życiowego. Sąd oparł się na treści dokumentów urzędowych załączonych do akt sprawy i dał im wiarę co do tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.). Materiał dowodowy obejmujący złożone do akt dokumenty należało uznać za w pełni wiarygodny i dający pełną możliwość czynienia na jego podstawie ustaleń faktycznych. Prawdziwość dokumentów, z których przeprowadzono dowód, nie nasuwała zastrzeżeń. W ocenie Sądu stanowiły one wiarygodne źródło zawartych w nich informacji.

Sąd pozyskał nadto dowody z zeznań stron – przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki J. M. oraz pozwanego M. M.. Sąd stwierdził, że przedmiotowe zeznania pozostają w ogólności zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w aktach postępowania. W zdecydowanej części zeznania ze sobą wzajemnie korespondują, znajdują również potwierdzenie w dokumentach, które na skutek inicjatywy obu stron procesu zostały w aktach sprawy zgromadzone. W tym zakresie Sąd uznał je za wiarygodne źródła dowodowe oraz poczynił podstawą wydanego rozstrzygnięcia. Sąd odmówił wiary zeznaniom stron w takiej ich części, która – zakwestionowana przez stronę przeciwną – nie została potwierdzona innym dowodem.

Stosownie do art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do alimentowania dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej możliwości majątkowe i zarobkowe osób do alimentacji zobowiązanych, w tym wypadku obojga rodziców małoletnich powodów (art. 135 § 1 k.r.o.). Obowiązek alimentacyjny może być także realizowany przez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka, stosownie do art. 135 § 2 k.r.o. Usprawiedliwione potrzeby dziecka powinny być oceniane nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych zobowiązanych do jego utrzymania i całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez Sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69).

Oczywistym jest, że małoletnia powódka nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie z racji swojego wieku i braku majątku czy dochodów.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Rozstrzygając w przedmiocie roszczenia powodów Sąd miał na uwadze przepis art. 445 § 2 zd. 1 k.p.c. zgodnie z którym postępowanie w sprawie o zaspokojenie potrzeb rodziny lub o alimenty, wszczęte przed wytoczeniem powództwa

o rozwód lub o separację, ulega z urzędu zawieszeniu z chwilą wytoczenia powództwa o rozwód lub o separację co do świadczeń za okres od jego wytoczenia. Zauważyć należy, że ojciec powódki wytoczył powództwo o rozwód przed Sądem Okręgowym w Gdańsku w dniu 18 kwietnia 2016 roku, zatem ten Sąd w przedmiotowej sprawie mógł merytorycznie rozstrzygać o alimentach jedynie od dnia wniesienia pozwu w niniejszej sprawie tj. od dnia 28 października 2015 roku do dnia wytoczenia powództwa o rozwód czyli do dnia 17 kwietnia 2016 roku.

Sąd uznał, iż na usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej składają się następujące wydatki w skali miesiąca: udział w kosztach mieszkaniowych – 250 zł, prąd – 30 zł, internet i telewizja – 80 zł, żywność - 300 zł, odzież - 200 zł, przybory plastyczne – 50 zł, obiady – 60 zł, środki czystości – 70 zł, wydatki szkolne – 50 zł, leki – 70 zł, lekcje angielskiego – 140 zł. Koszt utrzymania małoletniej wynosi około 1.300 zł miesięcznie. Podkreślić należy, że matka powódki odnośnie pozycji takich jak udział w kosztach mieszkaniowych, opłaty za prąd oraz internet i telewizję nie uwzględniła, iż wysokość tych opłat powinna być rozdzielona na dwie osoby bowiem mieszkanie zamieszkuje dwoje domowników. Sąd zatem określił udział małoletniej powódki w powyższych opłatach dzieląc na połowę kwoty podane przez matkę małoletniej. Powyższe wydatki przyjęte przez Sąd są adekwatne do wieku dziecka i jego potrzeb.

W ocenie Sądu matka powódki w pełni wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. Nadto Sąd miał na względzie, że sprawuje ona bieżącą pieczę nad małoletnią córką.

Odnośnie sytuacji pozwanego wskazać należy, że jego średnie miesięczne wynagrodzenie w I połowie 2016 roku wynosiło 3.050,55 zł netto. W 2015 roku pozwany uzyskał dochód w wysokości 42.137,40 zł, co daje średni dochód w wysokości około 3.500 zł miesięcznie. W ocenie Sądu mało wiarygodne w kontekście zasad doświadczenia życiowego są zeznania pozwanego jakoby od października 2015 roku prowadził zajęcia sportowe na zasadzie wolontariatu. Pozwany twierdzi, że nie podejmuje dodatkowej pracy z uwagi na fakt, iż powodowałoby to jego zmęczenie uniemożliwiające mu efektywne wykonywanie pracy kierowcy. Z drugiej jednak strony zeznał on, że prowadzi zajęcia sportowe dla młodzieży na zasadzie wolontariatu, co zatem w jego ocenie nie jest zajęciem wyczerpującym. Nadto z przedstawionych umów zlecenia wynika, że w 2013 roku prowadził zajęcia sportowe odpłatnie. Powtórzyć należy raz jeszcze, że w ocenie Sądu mało wiarygodne są deklaracje pozwanego jakoby prowadził powyższe zajęcia na zasadzie wolontariatu, skoro jak pokazują jego wcześniejsze umowy zlecenia, mógłby otrzymywać za nie wynagrodzenie.

Reasumując, zestawiając przedstawione wyżej usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki z możliwościami majątkowymi i zarobkowymi obojga rodziców powódki Sąd doszedł do przekonania, że w przedstawionym wyżej stanie faktycznym obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec O. M. za okres od dnia 28 października 2015 roku do dnia 17 kwietnia 2016 roku wyczerpuje się kwotą po 650 zł miesięcznie. Stąd też na zasadzie art. 133 § 1 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 k.r.o. orzeczono jak w pkt I sentencji, oddalając powództwo małoletniej w pozostałym zakresie jako bezzasadne.

Stosownie do regulacji art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III).