

Sygn. akt: IV RC 663/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

G., dnia 04 lipca 2016r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku, IV Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Ewa Szczutowska

Protokolant Joanna Stobińska

po rozpoznaniu w dniu 20.06.2016 r. w Gdańsku

na rozprawie sprawy:

z powództwa W. J.

przeciwko S. J.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. ustala, iż obowiązek alimentacyjny powoda W. J. w stosunku do pozwanej S. J., ur. (...) w G., wynikający z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku w dniu 20.05.2010r. w sprawie IV RC 653/09 na kwotę 850 zł miesięcznie, wygaś z dniem 18 sierpnia 2015r. ;

II. obciąża powoda W. J. kosztami postępowania w sprawie w zakresie opłaty w kwocie 510 zł (pięćset dziesięć złotych), uznając je za uiszczone w całości, w pozostałym zakresie odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania, w tym pozwanej w zakresie kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV RC 663/15

UZASADNIENIE

Powód W. J. pozwem z dnia 18 sierpnia 2015 r. wniósł o ustalenie wygaśnięcia (ustania) obowiązku alimentacyjnego orzeczonego od powoda na rzecz pozwanej S. J. – ustalonego pierwotnie w kwocie po 300 złotych przez Sąd Rejonowy w Gdańsku Wydział VII Rodzinny w sprawie VII RC 850/00, zmienionego następnie do kwoty 550 złotych mocą wyroku z dnia 7/02.2007 r. w sprawie IV RC 306/05 przez Sąd Rejonowy Gdańsk i określonego ostatecznie, co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie o sygn. akt IV RC 653/09 do kwoty 850 złotych miesięcznie – począwszy od dnia wniesienia pozwu. Nadto złożył wniosek o zwrócenie się do (...) w P. z zapytaniem, czy pozwana ukończyła już, a jeśli tak, to kiedy, studia magisterskie na wydziale Socjologii lub na innym kierunku i udzielenie odpowiedzi, czy były to studia magisterskie.

W uzasadnieniu wskazał, że łożył alimenty na rzecz pozwanej w różnych wysokościach zgodnie z orzeczeniami Sądów. Zgodnie z wiedzą powoda, pozwana latem 2015 r. ukończyła studia magisterskie, wobec czego osiągnęła pełną samodzielność i nie ma podstaw, by powód musiał nadal łożyć na osobę z tak dobrym i wysokim wykształceniem. Nadto powód wskazał, że nie posiada żadnych bliższych informacji dotyczących pozwanej, albowiem pozwana nie chce go w to wtajemniczać. O kierunku studiów i uczelni powód dowiedział się z facebook-a.

(pozew k. 3)

Pozwana S. J. nie złożyła odpowiedzi na pozew, ani też w żaden inny sposób nie ustosunkowała się do żądań powoda. Dnia 16 lutego 2016 r. wpłynęło zaświadczenie pozwanej o tym, że od 13 listopada 2016 r. do 15 czerwca 2016 r., jako wolontariuszka Stowarzyszenia (...) w P., przebywa na terytorium Nepalu, realizując projekt społeczno-humanitarny „Budujemy szkołę w Nepalu”, wobec czego nie posiada możliwości odbioru zawiadomienia wysłanego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe na adres stałego zamieszkania na terenie Polski – ul. (...), (...)-(...) G.. Nadto oświadczyła, że na terytorium Nepalu nie posiada stałego adresu zamieszkania, pod którym istniałaby możliwość odbioru zawiadomienia. Wraz z ww. zaświadczeniem została złożona również decyzja Komisji Rekrutacyjnej Wydziału Filologicznego (...) G. o przyjęciu na studia z dnia 25 września 2015 r., z której wynika, że pozwana została przyjęta na I rok studiów stacjonarnych II stopnia na Wydział Filologiczny kierunku Kulturoznawstwo w roku akademickim 2015/2016.

(zaświadczenie k. 22, decyzja o przyjęciu na studia k. 23)

Na rozprawie dnia 9 marca 2016 r. powód słuchany informacyjnie wskazał, że jest na emeryturze, ma przyznaną 3 grupę inwalidzką na 4 lata z powodu choroby kręgosłupa, wieńcowej choroby serca oraz neurostemii. Oświadczył, że jego emerytura wynosi 3 100 zł, płaci alimenty w wysokości 850 zł na córkę, z którą ostatni raz rozmawiał w wakacje 2013 r. Poinformował, że w ubiegłym roku w lipcu (2015 r.) wysłał do córki list z gratulacjami za ukończenie szkoły. Po kilku dniach córka zadzwoniła do powoda i powiedziała że będzie robić inne studia i jeżeli powód chce, to może wystąpić do Sądu. Ostatnio spotkał sąsiada, który poinformował powoda że pozwana wyjechała za granicę. Powód wskazał, że wie, że córka ukończyła studia w P., nie wiedział jaki kierunek. Wskazał, że od 18 lat mieszka z konkubiną.

(zeznania powoda – protokół, k. 25-26)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana S. J. jest córką powoda W. J.. Powód łożył na pozwaną alimenty w wysokości 300 złotych miesięcznie na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 28 czerwca 1999 r. (sygn. akt: II C 3562/98). Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdańsku VII Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 22 grudnia 2000 r. (sygn. akt: VII RC 850/00) kwota alimentów została podwyższona do kwoty 400 złotych miesięcznie. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdańsku VII Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 7 lutego 2007 r. (sygn. akt: IV RC 306/05) kwota alimentów została zwiększona do 500 złotych. W toku postępowania przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku (sygn. akt: IV RC 653/09) strony zawarły ugodę, w której ustaliły wysokość alimentów na poziomie 850 złotych miesięcznie.

(akta sprawy VII RC 850/00: wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 28 czerwca 1999 r. (sygn. akt: II C 3562/98) – k. 4, wyrok Sądu Rejonowego w Gdańsku VII Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 22 grudnia 2000 r. (sygn. akt: VII RC 850/00) – k. 62,

Akta sprawy IV RC 306/05: Wyrok Sądu Rejonowego w Gdańsku VII Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 7 lutego 2007 r. (sygn. akt: IV RC 306/05) – k. ____, Akta sprawy IV RC 653/09: Wyrok Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia ____ (sygn. akt: IV RC 653/09)

W dacie ostatniej konkretyzacji renty alimentacyjnej pozwana miała 19 lat. Strony zawarły ugodę, ustalając kwotę 850 złotych miesięcznie jako adekwatną w stosunku do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pozwana miała w planach rozpoczęcie nauki na uczelni wyższej, natomiast powód posiadał środki na zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb w ww. wysokości.

W chwili obecnej pozwana posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła studia wyższe na kierunku Socjologia na Uniwersytecie im. A. M. w P.. Egzamin magisterski złożyła dnia 10 lipca 2015 r. uzyskując tytuł zawodowy magistra i średnią ocen ze studiów 4,87. Pomimo przyjęcia jej na studia wyższe – kierunek kulturoznawstwo na Wydziale Filologicznym (...) G., pozwana nie uczęszcza na zajęcia, przebywa bowiem w Nepalu (od 13 listopada 2015 r. do 15

czerwca 2016 r., tj. w trakcie roku akademickiego), realizując program społeczno-humanitarny „Budujemy szkołę w Nepalu” jako wolontariuszka Stowarzyszenia (...).

(zaświadczenie o ukończeniu studiów wyższych – k. ____, zaświadczenie k. 22, decyzja o przyjęciu na studia k. 23)

Powód ma obecnie 52 lata, jest na emeryturze, ma przyznaną 3 grupę inwalidzką na 4 lata z powodu choroby kręgosłupa, wieńcowej choroby serca oraz neurostemii. Jego emerytura wynosi 3 100 zł, regularnie płaci alimenty w wysokości 850 zł na córkę. Powód nie utrzymuje kontaktów z pozwaną, nie wie, co dzieje się w jej życiu. Od 18 lat mieszka z konkubiną.

(zeznania powoda – protokół, k. 25-26)

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Sąd oparł się na treści dokumentów urzędowych załączonych do akt sprawy, gdyż zostały one sporządzone przez uprawnione do tego organy, w sposób przepisany prawem. Sąd dał również wiarę dokumentom prywatnym złożonym przez strony na potrzeby niniejszej sprawy. W ocenie Sądu stanowią one wiarygodne źródło zawartych w nich informacji, a żadna ze stron nie podważyła ich autentyczności.

Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić wiarygodności zeznaniom pozwanego W. J.. W opinii Sądu są one spójne i logiczne.

Stosownie do treści art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Art. 133 § 1 k.r.o. stanowi, iż rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, zaś zakres świadczeń alimentacyjnych, tj. obowiązek dostarczania środków utrzymania i środków wychowania zależy - z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej strony od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (135 § 1 k.r.o.)

Zgodnie z art. 133 § 3 k.r.o. rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zgodnie z poglądem prezentowanym w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 1997 roku w sprawie III CKN 257/97, w którym stwierdzono, iż przy orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletność, brać należy także pod uwagę, czy wykazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki. W wyroku z dnia z dnia 8 sierpnia 1980 r. w sprawie III CRN 144/80 Sąd Najwyższy wskazał natomiast, że rodzice nie są obowiązani dostarczać środków utrzymania dziecku, które będąc już przygotowane należycie do wykonywania przez nie odpowiedniego dla niego zawodu, podejmuje dla podniesienia swych kwalifikacji dalsze kształcenie się, ale w studiach się zaniedbuje, nie robi należytych postępów, nie otrzymuje obowiązujących zaliczeń, nie zdaje w terminie przepisanych egzaminów, a zwłaszcza jeżeli z własnej winy powtarza lata studiów i wskutek tego nie kończy studiów w przewidzianym programem okresie.

Pozwana po ukończeniu studiów wyższych na kierunku Socjologia została przyjęta na studia na kierunku Kulturoznawstwo. Należy jednak wskazać, że skoro przez niemalże cały okres trwania roku akademickiego przebywała za granicą działając jako wolontariuszka, nie uczestniczyła w zajęciach na uczelni, nie uzyskuje zaliczeń z obowiązkowych przedmiotów, co jest równoznaczne z brakiem chęci dalszej nauki. W ocenie Sądu, skoro pozwana pomimo formalnej decyzji nie podjęła faktycznie nauki na uczelni wyższej, ma ona duże możliwości samodzielnego utrzymania się. Ukończyła studia wyższe z bardzo dobrym wynikiem, z powodzeniem więc mogłaby postarać się o znalezienie

zatrudnienia celem zapewnienia sobie warunków utrzymania. Skoro pozwana podjęła samodzielną, dorosłą decyzję o wyjeździe charytatywnym do Nepalu, należy przyjąć, że liczyła się z tym, że na skutek zaniedbania nauki na uczelni wyższej obowiązek alimentacyjny powoda względem niej może zostać uchylony. Należy również mieć na uwadze, że w przedmiotowym postępowaniu pozwana nie podjęła niemalże żadnej aktywności mającej na celu przedstawienie jej argumentacji, która świadczyłaby o tym, że nie posiada środków utrzymania. Brak jest informacji na temat jej sytuacji majątkowej, osobistej, pozwana nie neguje twierdzeń powoda, zgodnie z którymi świadczenie alimentów przez pozwanego nie jest konieczne.

Wobec powyższego na mocy art. 138 k.r.o. w zw. z art. 133 § 3 k.r.o. Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku, uchylając zgodnie z żądaniem powoda alimenty od dnia wniesienia powództwa. W dniu wniesienia powództwa pozwana ukończyła już studia wyższe i była zdolna do podjęcia pracy zarobkowej.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c.