

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku IV Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Sobiech

Protokolant: Weronika Potorska

po rozpoznaniu w dniu 05 listopada 2015 roku w Gdańsku

na rozprawie sprawy

***z powództwa małoletniej L. J. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową K. J.***

***przeciwko Ł. J.***

### ***o alimenty***

1. zasądza od pozwanego Ł. J. na rzecz małoletniej powódki L. J. ur. (...) w G. tytułem alimentów kwotę po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie począwszy od 01 sierpnia 2014 roku płatnych do rąk przedstawicielki ustawowej K. J. z góry do dnia 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności każdej raty,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. nakazuje pobrać od pozwanego Ł. J. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie,
4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 sierpnia 2014 roku małoletnia L. J. reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową K. J. wniosła o zasądzenie tytułem alimentów od pozwanego Ł. J. w wysokości 500 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki małoletniej do dnia 1 każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 1 września 2014 roku. Powódka wniosła także o wyrównanie alimentów na rzecz małoletniej od dnia 1 maja 2014 roku – kiedy to pozwany zaprzestał łożenia na rzecz małoletniej.

W uzasadnieniu wskazano, że małoletnia powódka L. J. urodzona (...) jest dzieckiem pochodzącym ze związku (...) oraz Ł. J.. Ojciec dziecka łożył dobrowolnie na córkę alimenty w wysokości 700 zł miesięcznie, następnie 500 zł miesięcznie, ostatnie alimenty jakie otrzymała matka powódki wynosiło 50 zł. Obecnie pozwany zaprzestał wysyłania alimentów w ogóle.

/pozew – k. 2/

W dniu 3 listopada 2014 roku strona powodowa złożyła wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia kwoty 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniego.

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2014 roku Sąd oddalił powyższy wniosek.

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 roku Sąd uchylił postanowienie z dnia 1 grudnia 2014 roku i udzielił zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do lożenia tytułem alimentów na rzecz małoletniej kwoty po 500 zł miesięcznie, na czas trwania procesu, od dnia 10 listopada 2014 roku.

/wniosek o zabezpieczenie – k. 9; postanowienie z dnia 01.12.2014/

Pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty po 300 zł miesięcznie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia L. J. urodzona (...) jest dzieckiem pochodzącym ze związku nieformalnego Ł. J. i K. J..

Małoletnia mieszka wraz z matką, jej partnerem oraz dwiema siostrami w mieszkaniu komunalnym, którego właścicielem jest ojciec obecnego partnera K. J.. Opłaty mieszkaniowe wynoszą: 920 zł czynsz, prąd ok. 150 zł, gaz ok. 50 zł, internet i telewizja 150 zł. Łącznie opłaty za mieszkanie i media wynoszą ok. 1270 zł miesięcznie, a więc 211 zł tytułem kosztów utrzymania mieszkania przypadających na małoletnią powódkę. Małoletnia wymaga specjalnej diety w związku ze skazą białkową oraz zapaleniem skóry, na które cierpi. W związku z tym matka małoletniej wydaje około 150 zł miesięcznie na zakup specjalnego mleka. Pozostały koszt wyżywienia małoletniej to około 150 zł. Pozostałe koszty utrzymania małoletniej wiążą się między innymi z zakupem środków higieny i dermo kosmetyków – ok. 130 zł, zakup leków 80 zł odzież – ok. 100 zł. Łączny koszt utrzymania małoletniej wynosi ok. 900 zł miesięcznie.

Kontakty ojca małoletnią odbywają się zgodnie z umową jaką zawarli rodzice dziewczynki. W czasie gdy małoletnia jest chora nie dochodzi do kontaktów, jednak odbywają się one w innym terminie.

W celu zaspokojenia należności z tytułu alimentów, zasądzonych zabezpieczeniem przez Sąd, zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne wobec pozwanego.

/dowód: odpis skrócony aktu urodzenia – k. 3; potwierdzenie wykonania operacji (gaz) – k. 25; potwierdzenie wykonania operacji (energia) – k. 26; faktura – k. 27-35; zeznania K. J. – k. 86-89, 136; zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego – k. 134/

K. J., matka małoletniej powódki, ma 28 lat, nie posiada wyuczonego zawodu. W dniu 14 listopada 2014 roku decyzją Prezydenta Miasta G. została uznana za osobę bezrobotną, bez prawa do zasiłku. Z zaświadczenia Urzędu Skarbowego wynika, że w 2014 roku matka powódki nie osiągnęła żadnego dochodu.

W dniu 1 września 2015 roku matka małoletniej rozpoczęła pracę w restauracji, na czas określony, do 31 sierpnia 2017 roku. Zatrudnienie wykonuje w ¼ wymiaru czasu pracy, z wynagrodzeniem 10 zł za godzinę.

Matka małoletniej oprócz L. J. posiada dwie córki w wieku 11 i 6 lat. Na jedną z córek otrzymuje alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie. Matce małoletniej finansowo pomaga także jej ojciec. (...) K. J. zarabia około 2.500 zł miesięcznie.

/dowód: decyzja Prezydenta Miasta G. – k. 36; zeznania K. J. – k. 86-89, 136; umowa o pracę na czas określony – k. 132; zaświadczenie Urzędu Skarbowego – k. 133/

W grudniu 2013 roku pozwany przekazał na konto matki powódki kwotę w wysokości 520 zł. W okresie od stycznia 2014 do marca 2014 roku przekazywał kwotę 500 zł. W kwietniu była to kwota 400 zł, natomiast w maju, czerwcu, lipcu i sierpniu przekazał kwotę 50 zł. We wrześniu 2014 roku pozwany przelał kwotę 100 zł na rzecz małoletniego, w październiku 2014 roku 200 zł, w listopadzie 2014 roku 300 zł. W grudniu 2014 roku przekazał zaś kwotę 250 zł.

W lutym 2015 roku pozwany przekazał matce małoletniej 250 zł tytułem alimentów. W styczniu przelał kwotę 250 zł na spłatę raty kredytu.

/dowód: potwierdzenie transakcji – k. 37-47, 92-98; 84-85; zeznania K. J. – k. 87; zeznania Ł. J. – k. 88/

Pozwany Ł. J. ma 25 lat, nie ma wyuczonego zawodu. Od dnia 5 września 2014 do 31 grudnia 2015 roku zatrudniony była w firmie (...) na stanowisku pracownik dozoru z wynagrodzeniem na poziomie ok. 800 zł netto miesięcznie.

Pozwany spłaca kredyt, którego miesięczna rata wynosi 250 zł. Został on zaciągnięty przez pozwanego w 2013 roku w celu pokrycia wydatków matki małoletniej, związanych z wynajmem domu.

Z zeznania podatkowego za 2014 rok wynika, że pozwany osiągnął dochód w wysokości 23.393 zł.

W dniu 7 grudnia 2008 roku wobec pozwanego wydano orzeczenie o stopniu znacznej niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane bezterminowo, na stałe. Wynika z niego, iż pozwany zatrudniony winien być w warunkach pracy chronionej. Pozwany posiada ciężką, wrodzoną wadę serca. W styczniu 2013 roku biegły kardiolog orzekł, iż pozwany jest okresowo całkowicie niezdolny do pracy. Decyzją ZUS z dnia 8 stycznia 2015 roku przyznano pozwanemu rentę socjalną w wysokości 442,17 zł miesięcznie. Renta przysługiwała pozwanemu do 31 października 2015 roku. Orzeczeniem lekarza orzecznika pozwany został uznany za osobę całkowicie niezdolną do pracy do 30 listopada 2018 roku.

W skład kosztów utrzymania pozwanego wchodzi między innymi opłaty mieszkaniowe: czynsz – 386 zł, energia – 282 zł (na dwa miesiące), telewizja i internet – 160 zł.

Pozwany dokonuje sporadycznych zakupów na rzecz małoletniej w postaci zabawek, ubrań czy wózka spacerowego. Podczas kontaktów z córką zapewnia jej wyżywienie.

/dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu – k. 60; faktura – k. 61-64,66,107-108,110-111, 143-145; zawiadomienie o zmianie opłat – k. 67; orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 69; karta informacyjna leczenia – k. 70-71; protokół oględzin sądowo-lekarskich – k. 72-75; decyzja ZUS o przyznaniu renty – k. 81; zeznania K. J. – k. 87; PIT-37 – k. 146-149; orzeczenie lekarza orzecznika – k. 154-155/

Powiatowy Urząd Pracy w G. w okresie od 1 sierpnia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku dysponował ofertami pracy dla osób na stanowisku pracownik ochrony z wynagrodzeniem od 680 zł do 2000 zł miesięcznie oraz dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem od 1680 zł do 2100 zł miesięcznie. W okresie od sierpnia 2015 roku do listopada 2015 roku Urząd dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem od 750 zł do 2.100 zł brutto oraz ofertami w zawodzie pracownik ochrony fizycznej z wynagrodzeniem od 1.750 zł do 2.100 zł brutto.

Powiatowy Urząd Pracy w G. w okresie od 1 sierpnia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku dysponował ofertami pracy dla osób na stanowisku pracownik ochrony fizycznej z wynagrodzeniem od 1600 zł do 3000 zł oraz dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem od 630 zł do 3636 zł miesięcznie. Natomiast w okresie od 1 sierpnia 2015 roku do 12 listopada 2015 roku Urząd dysponował ofertami pracy na stanowisko pracownik ochrony fizycznej z wynagrodzeniem od 900 zł do 2.700 zł brutto, nadto dla mężczyzn bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem od 324 zł do 4.000 zł brutto.

/dowód: pismo UP – k. 151-152,156-157/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Sąd oparł się na treści dokumentów urzędowych załączonych do akt sprawy, gdyż zostały one sporządzone przez uprawnione do tego organy, w sposób przepisany prawem. Sąd dał również wiarę dokumentom prywatnym złożonym przez strony na potrzeby niniejszej sprawy. W ocenie Sądu stanowią one wiarygodne źródło zawartych w nich informacji, a żadna ze stron nie podważyła ich autentyczności. Sąd dał wiarę także zeznaniom przedstawicielki ustawowej powódki oraz zeznaniom pozwanego w zakresie, w jakim były one spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie w innych przeprowadzonych dowodach.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.). Usprawiedliwione potrzeby dziecka powinny być oceniane nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych zobowiązanych do jego utrzymania i całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez Sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dn. 10 października 1969 r., III CRN 350/69).

***W ocenie Sądu roszczenie małoletniej powódki częściowo zasługuje na uwzględnienie.***

W niniejszej sprawie bezsporne jest, iż pozwanego obciąża obowiązek alimentacyjny wobec córki, gdyż powódka jest osobą małoletnią i nie posiada majątku.

Bezspornym jest także, że do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki należy wliczyć koszty żywienia, środków higieny i czystości oraz odzieży, a także jej udział w opłatach mieszkaniowych w zajmowanym przez powódkę mieszkaniu. Sąd uwzględnił powództwo co do zasady, jednakże uznał, że to kwota 400 zł miesięcznie tytułem alimentów znajduje oparcie w usprawiedliwionych kosztach utrzymania powódki.

Na wysokość alimentów składają się z jednej strony możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, które są w praktyce górną granicą alimentów, oraz usprawiedliwione potrzeby małoletniego dziecka. W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletniej L. J. nie przekraczają kwoty 900 zł miesięcznie. Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż mowa tu o usprawiedliwionych kosztach utrzymania, które to są wyznaczone także przez poziom życia rodziców. Nie ma więc w praktyce możliwości, aby koszty utrzymania małoletniego dziecka przewyższały możliwości zarobkowe rodziców. Wskazać należy, że matka małoletniej osiąga zarobki na poziomie najniższej krajowej od września tego roku, uprzednio pozostawała zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna.

Odnosząc się do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego wskazać należy, iż dopiero na dalszym etapie postępowania podniesiono przesłankę niezdolności pozwanego do pracy. Zgodnie z decyzją ZUS pozwany został uznany za osobę całkowicie niezdolną do pracy - na czas do 30 listopada 2018 roku. Niemniej jednak oprócz świadczeń, które przysługują pozwanemu z tytułu niezdolności do pracy, podejmuje on zatrudnienie – czemu też nie zaprzeczył pełnomocnik pozwanego. W ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego wynoszą 1.200 zł miesięcznie. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż wydając postanowienie o zabezpieczeniu Sąd nie miał wiedzy, jaka jest sytuacja zdrowotna oraz osobista pozwanego. Sąd zważył, że stan zdrowia pozwanego bezsprzecznie wpływa na ograniczoną możliwość zarobkową Ł. J., w związku z czym, na ten moment przy obecnie zgromadzonym materiale dowodowym, Sąd orzekł alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie.

Alimenty na rzecz małoletniej zostały zasądzone od dnia wniesienia pozwu. Instytucja alimentów ma na celu zaspokojenie bieżących potrzeb uprawnionego. Dochodzenie alimentów zaległych możliwe jest w przypadku, gdy usprawiedliwione potrzeby dziecka, z tego okresu, nie są zaspokojone. Przedstawicielka ustawowa małoletniej złożyła oświadczenie, iż potrzeby te są zaspokojone, w związku z czym, w ocenie Sądu zasadne jest zasądzenie alimentów od dnia wniesienia pozwu, tj. od 1 sierpnia 2014 roku.

Mając na względzie ogół okoliczności sprawy Sąd na mocy art. 133 § 1 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. orzekł jak w pkt 1 wyroku. W punkcie 2 oddalono powództwo w pozostałym zakresie na mocy art. 133 § 1 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 i 2 k.r.o., w z art. 137 § 2 k.r.o. a contrario.

Koszty na rzecz Skarbu Państwa Sąd ustalił mając na uwadze wartość przedmiotu sporu, zgodnie z art. 22 k.p.c. Wartość przedmiotu sporu wynosiła 6.000 zł (500 zł x 12 miesięcy). W związku z czym opłata od sprawy (wartość

przedmiotu sporu x 5%) wyniosła 240 zł biorąc pod uwagę, iż powódka wygrała ją w 80%. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt 3 wyroku.

W punkcie 4 wyroku na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. z urzędu nadał wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.