

Sygn. akt IV R C 623/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2015 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku IV Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Sobiech

Protokolant: Weronika Potorska

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 roku w Gdańsku na rozprawie

sprawy

z powództwa R. K.

przeciwko E. K.

o alimenty

1. oddała powództwo,
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IV R C 623/14

(...)

Pozwem z dnia 25.07.2014 r. powód R. K. wystąpił przeciwko pozwanej E. K. o zasądzenie alimentów w wysokości po 400 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 11.01.2007 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku rozwiązał związek małżeński stron. Powód utrzymuje się ze świadczenia emerytalnego w wysokości 1412,48 zł, do wypłaty na rękę otrzymuje 834,24 zł. Od 2008 roku komornik potrąca ze świadczenia emerytalnego kwotę 353,12 zł miesięcznie. Kwota potrącenia przez komornika była pożyczoną przez powoda na opłacenie sprawy o rozwód, której nie był w stanie na czas spłacić. Powód przewlekle choruje, nie jest w stanie wykupić niezbędnych leków, a zatem znajduje się w niedostatku.

Pozwana E. K. wniosła o oddalenie powództwa. Podała, że powód zrzekł się alimentów i wszelkich roszczeń z jej majątku. W związku z powyższym wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Pozwana podała, że powód nęka ją i dzieci nieustannymi procesami w różnych sprawach. W chwili obecnej toczy się sprawa o podział majątku, którego byli małżonkowie nigdy nie mieli. Nękanie to wcześniej przejawiało się przemocą domową, co skutkowało eksmisją bez prawa do lokalu socjalnego. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa ze względu na brak podstaw formalnych i pogarszający się stan zdrowia. Podała, że jest bardzo chora i resztę życia chce przeżyć w spokoju.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Wyrokiem z dnia 11 stycznia 2007 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie o sygn. akt II C 5801/05 rozwiązał związek małżeński R. i E. K. bez orzekania o winie. Wyrok uprawomocnił się w dniu 02 lutego 2007 roku.

W czasie orzekania przez Sąd Okręgowy w Gdańsku powód R. K. miał 63 lata, był na rencie z tytułu całkowitej zdolności do pracy. Świadczenie powoda wynosiło 713 zł. Powód wynajmował pokój w mieszkaniu zajmowanym przez osoby trzecie. Powód chorował na astmę oskrzelową oraz miażdżycę kończyn dolnych.

Pozwana E. K. miała 59 lat i pozostawał na emeryturze, której wysokość wynosiła 920 zł. Pozwana mieszkała w domu jednorodzinnym. strony różniły się w kwestii, czy ten dom należy do ich majątku wspólnego.

Postępowanie w sprawie o rozwód zostało zainicjowane przez powoda, który stanowczo domagał się rozwodu i nie chciał wrócić do domu zajmowanego przez pozwaną.

Dowód: wyrok k. 7, protokół rozprawy z dnia 11.01.2007 roku w sprawie II C 5801/05 Sądu Okręgowego w Gdańsku k.119.

Powód R. K. ma 71 lat i przysługuje mu świadczenie emerytalne w wysokości ok. 1400 zł, z uwagi na zajęcie komornicze do wypłaty pozwany otrzymuje ok. 840 zł.

W 2013 roku powód osiągnął dochód z tytułu emerytury w wysokości 16.575,94 zł brutto, a w 2014 roku dochód z tytułu emerytury w wysokości 16.905,28 zł brutto.

Powód spłaca pożyczkę w wysokości 5.000 zł zaciągniętą na pokrycie kosztów wynagrodzenia adwokata, który reprezentował powoda w sprawie o rozwód. Poza tym powód spłaca dwa otrzymane mandaty, łączne zobowiązanie z tego tytułu przekracza 2000 zł.

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 12 maja 2009 roku powód został zobowiązany do zapłaty na rzecz pozwanej kwotę w wysokości 14.400 zł z tytułu nie opłacania opłat związanych z eksploatacją domu, w którym mieszkał z pozwaną.

Ponadto powód spłaca kolejną pożyczkę w wysokości 3000 zł. Łącznie wysokość zobowiązań powoda wynosi ok. 40.000 zł. Na dzień 29.05.2012 roku wobec powoda toczyło się 11 postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez komornika sądowego oraz wystawiono przeciwko powodowi 5 tytułów wykonawczych przez Prezydenta Miasta G..

Dowód: wyrok k. 48, postanowienie k. 46 47, deklaracje podatkowe k. 31, k.76-77, przesłuchanie powoda k. 108–109 wraz z zapisem dźwięku i obrazu rozprawy k. 111.

Wyrokiem zaocznym z dnia 07 stycznia 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I C 1069/10 Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie o sygn. akt I C 1069/10 nakazano pozwanemu opróżnienie i opuszczenie wraz ze wszystkimi rzeczami należącymi do powoda budynku mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) należącego do pozwanej E. K..

Dowód: wyrok k. 44.

Obecnie między stronami toczy się sprawa z wniosku powoda o podział majątku. Między stronami jest spór to co składników wspólnego majątku. (**okoliczność bezsporna**)

Powód od czasów małżeństwa z pozwaną choruje na zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, zakrzepicę żył głębokich. W czasie małżeństwa wyryto u powoda nowotwór guza płuc, od 2015 roku z przerzutami na skórę policzka. Poza tym powód od czasu małżeństwa ma problemy kardiologiczne. Choruje na nadciśnienie tętnicze, jest po epizodzie napadowego migotania przedsionków, stwierdzono niewydolność serca. W okresie od 29.04.2011 r. do 02.05.2011 roku powód był hospitalizowany. Powód choruje na przewlekłą chorobę obturacyjną płuc z nasiloną dusznością. Pozostaje pod stałą kontrolą internisty, okresowo w poradni kardiologicznej. Wymaga farmakoterapii i rehabilitacji.

Powód nie występował o uznanie go za osobę niepełnosprawną.

Powód na leki wydaje 180- 200 zł. Powód mieszka u kolegi, gdyż nie posiada mieszkania. Od momentu orzeczenie rozwodu powód mieszka u osób trzecich. Wyżywienie powoda to kwota 400 zł.

W maju 2015 roku powód był w sanatorium, za co zapłacił 650 zł.

<p>Wyrokiem z dnia 04 kwietnia 2007 roku Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie o sygn. akt IV R c 657/06 oddalił powództwo R. K. przeciwko swoim dzieciom T. K. , W. K. oraz B. H. o alimenty.</p> <p>W 2007 roku w tutejszym Sadzie toczyła się sprawa z powództwa R. K. przeciwko E. K. o alimenty, wskutek cofnięcia pozwu postępowanie zostało umorzone.</p> <p>Dowód: zaświadczenie o stanie zdrowia k. 3, 5, zaświadczenie lekarskie k 102, przesłuchanie powoda k. 108—109 wraz z zapisem dźwięku i obrazu rozprawy k. 111, wyrok k. 40, postanowienie k. 41.</p>	
<p>Pozwana E. K. ma 68 lat i pobiera świadczenie emerytalne w wysokości 1200 zł netto.</p> <p>W 2013 roku pozwana osiągnęła dochód z tytułu emerytury w wysokości 17.446,32 zł brutto, a w 2014 roku dochód z tytułu emerytury w wysokości 17.792,98 zł brutto. Ponadto za 2014 rok wykazała dochód z tytułu najmu w wysokości 7200 zł.</p> <p>Pozwana mieszka wraz synem, jego żoną i dzieckiem w jej domu położonym w G. przy ul. (...). Dom jest o powierzchni ponad 100 metrów kwadratowych. Pozwana wynajmuje 2 pokoje, z czego otrzymuje dochód 750 zł miesienie. Dom jest ogrzewany gazem. Opłaty wynoszą około 1500 zł miesięcznie w okresie grzewczym, i są dzielone na 3 osoby. Pozwana partycypuje w kosztach utrzymania domu w wysokości 200 - 300 zł, lokatorzy dokładają około 200 zł. W większości opłaty za dom ponosi syn pozwanej. Pozwana zajmuje 2 pokoje.</p> <p>Pozwana posiada samochód marki V. (...) rok produkcji 2003.</p> <p>Pozwana jest osobą niepełnosprawną w stopniu znacznym z powodu wymiany stawu biodrowego. Obecnie czeka na operację wymiany drugiego stawu biodrowego, a ponadto oczekuje na operacje wymiany obu stawów kolanowych. Pozwana porusza się za pomocą kul. Pozwana choruje na kręgosłup, nadciśnienie tętnicze, zakrzepicę żył, ma problemy gastryczne chorobę wrzodową. Na leki wydaje ponad</p>	

300 zł. Koszty utrzymania pozwanej tj. wyżywienie, zakup środków czystości i higieny, zakup odzieży i obuwia wynosi 800 zł i dodatkowo leki.

Dowód: przesłuchanie pozwanej k. 109–110 wraz z zapisem dźwięku i obrazu rozprawy k. 111, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 39, decyzja ZUS k. 50, deklaracje podatkowe k. 51 – 52, k. 85-88.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Sąd oparł się na treści dokumentów urzędowych załączonych do akt sprawy, gdyż zostały one sporządzone przez uprawnione do tego organy, w sposób przepisany prawem. Sąd dał również wiarę dokumentom prywatnym złożonym przez strony na potrzeby niniejszej sprawy. W ocenie Sądu stanowią one wiarygodne źródło zawartych w nich informacji, a żadna ze stron nie podważyła ich autentyczności.

Sąd dał wiarę zeznaniom obu stron, gdyż nie były one kwestionowane. Należy podkreślić, że stan faktyczny sprawy co do zasady nie był kwestionowany.

Sąd nie oparł się na treści zeznań świadka W. S., gdyż świadek miała wiedzę odnośnie zachowania powoda tj. spożywania alkoholu na 2009 rok, w związku z czym Sąd uznał, że zeznania świadka nie mają znaczenia w sprawie.

Podstawą materialno -prawną powództwa R. K. jest art. 60 § 1 kro, zgodnie z którym małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczenia środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego.

Zgodnie zaś z art. 60 § 3 kro obowiązek dostarczania środków utrzymania małżonkowi rozwiedzionemu wygasa w razie zawarcia przez tego małżonka nowego małżeństwa. Jednakże gdy zobowiązanym jest małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia, obowiązek ten wygasa także upływem pięciu lat od orzeczenia rozvodu, chyba że ze względu na

<p>wyjątkowe okoliczności sąd, na żądanie uprawnionego, przedłuży wymieniony termin pięcioletni.</p>	
<p>Powód R. K. wnosząc pozew o alimenty w dniu 25.07.2014 oku przekroczył wskazany w art. 60 § 3 kro pięcioletni okres od uprawomocnienia się wyroku w sprawie o rozwód. Wyrok w sprawie o rozwód jaki zapadł między stronami uprawomocnił się w dniu 02.02.2007 roku. Tak więc Sąd miał obowiązek badać, czy wystąpiły wyjątkowe okoliczności umożliwiające przedłużenie pięcioletniego terminu.</p>	
<p>Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego jakie zostało zaprezentowane w wyroku z dnia 28.01.1999 roku w sprawie III CKN 1041/98 przedłużenie 5 – letniego terminu przewidzianego w art. 60 § 3 kro może nastąpić tylko wtedy, gdy wyjątkowe okoliczności, wymienione w tym przepisie, powstały przed upływem 5 lat od orzeczenia rozwodu.</p>	
<p>W ocenie Sądu po stronie powodowej nie wystąpiły wyjątkowe okoliczności uzasadniające przedłużenie pięcioletniego terminu trwania obowiązku alimentacyjnego pomiędzy rozwiedzionymi małżonkami, w sytuacji gdy rozwód zapadł bez orzekania o winie stron. Mając na uwadze stan faktyczny spawy należy zauważyć, że w zasadzie wszystkie schorzenia powoda wystąpiły w czasie trwania związku małżeńskiego z pozwana, także nowotwór płuc. Nie jest więc to nowa, wyjątkowa okoliczność. Nową okolicznością jest przerzut na skórę twarzy, jaki nastąpił w 2015 roku, a więc po upływie pięciu lat od uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, tak więc tej okoliczności nie może uznać za wyjątkową. Jeżeli chodzi o schorzenia powoda, za wyjątkiem nowotworu płuc należy wskazać że są to schorzenia związane z wiekiem, w zasadzie typowe i nie mogą one stanowić okoliczności wyjątkowej. Poza tym pozwana także choruje na liczne schorzenia, w tym związane z narządem ruchu i także należy stwierdzić, że są one charakterystyczne dla osób w jej wieku. W przeciwieństwie do powoda pozwana jest uznana za osobę niepełnosprawną w stopniu znacznym. Uzyskanie takiego orzeczenia przez powoda być może spowodowałoby uzyskanie pomocy z pomocy społecznej, chociażby w postaci zasiłku pielęgnacyjnego.</p>	
<p>Brak mieszkania nie jest także okolicznością nową, wyjątkową. Powód w chwili wydania orzeczenia w</p>	

przedmiocie rozvodu także nie miał mieszkania, wynajmował pokój i taka sytuacja trwa do dzisiaj. Należy zauważyć, że między stronami toczy się postępowanie o podział majątku i w tym postępowaniu Sąd ustali kwestie własności domu, obecnie zajmowanego przez powódkę, oraz ewentualnych nakładów powoda na majątek pozwanej.

Oddalając powództwo Sąd przyjął, że wyjątkową okolicznością nie jest fakt prowadzenia egzekucji przez komornika sądowego, a w konsekwencji uzyskiwanie przez powoda pomniejszonego świadczenia emerytalnego. Zobowiązania powoda, pożyczki, mandaty nie mogą w ocenie Sądu obciążać finansowo pozwanej, a gdyby Sąd uwzględnił powództwo w praktyce taka sytuacja miałaby miejsce. Fakt zaciągania zobowiązań finansowych przez powoda świadczy o jego możliwościach zarobkowych, posiadania zdolności kredytowej, a nie przemawiają za jego złą sytuacją majątkową.

Porównując sytuację majątkową i zdrowotną stron należy wskazać, że obie strony mają poważne problemy ze zdrowiem, ich świadczenia emerytalne są zbliżone. Pozwana na chwilę obecną jest wpisana w księdze wieczystej jako właściciel domu położonego w G. przy ul. (...), jednakże ta sytuacja zostanie ostatecznie wyjaśniona w toku postępowania o podział majątku.

Podsumowując Sąd przyjął, że w niniejszej sprawie nie zachodzą wyjątkowe okoliczności, mogące przedłużyć pięcioletni okres trwania obowiązku alimentacyjnego między stronami i dlatego na mocy art. 60 § 1 i § 3 kro a contrario Sąd orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku.

Z uwagi na to, że powód był zwolniony od kosztów sądowych, i z uwagi na treść wyroku Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

na oryginale właściwy podpis