

Sygn. akt IVRC 1015/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18.12.2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku IV Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Witkowska

Protokolant Joanna Stobińska

po rozpoznaniu w dniu 18.12.2015 r. na rozprawie

rozpoznał sprawę:

z powództwa mał. M. K.

reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową – matkę M. M.

przeciwko K. K.

o alimenty

w przedmiocie wniosków o zabezpieczenie

postanawia:

1.wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego odrzucić;

2.uchylić postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16.10.2013 roku w przedmiocie udzielonego zabezpieczenia roszczenia w części zasądzającej od pozwanego K. K. na rzecz małoletniego M. K. alimenty w wysokości po 350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie płatne z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca matce powoda za okres od dnia 16.11.2015 roku, w pozostałym zakresie oddalając wniosek o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu.

(...)

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 18 grudnia 2015r. (k. 979 - tom V)

Pozwany K. K. na rozprawie w dniu 16 listopada 2015r. wniósł o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego KMP 33/14 prowadzonego przez Komornika D. R. oraz wniósł o uchylenie postanowienia zabezpieczającego z ustaleniem, że nie obowiązuje ono od sierpnia 2015r.

W uzasadnieniu wniosku pozwany wskazał, że pod koniec lipca 2015r. strony powróciły do wspólnego pożycia i od sierpnia 2015r. mieszkają razem. Wskazał także, że gdyby nawet Sąd uchylił postanowienie o zabezpieczeniu z datą złożenia wniosku (16 listopada 2015r.), to raty alimentacyjne za kolejne miesiące będą wymagalne. Nadto pozwany zarzucił, że dokłada się do wspólnego życia, gdzie kupuje dziecku koszulkę Trefla z zegarkiem z jego nazwiskiem za 220 zł do tego tort za 60 zł, wozi dziecko do szkoły i odbiera, do szkoły muzycznej, na treningi, zapłacił za trening 180 zł, kupił dziecku kurtkę i spodnie do biegania, robi zakupy do domu, kupił nowe buty do siatkówki pod choinkę za prawie 200 zł po przecenie z 580 zł, praktycznie codziennie kupuje coś do jedzenia. Wskazał również na swoją trudną sytuację oraz że to co od lat pojawia się między nim a przedstawicielką powoda, to konflikt o pieniądze.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda na tej samej rozprawie oświadczyła, że wnosi o zawieszenie postępowania w sprawie oraz o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu alimentacyjnym. Po pouczeniu, że taki wniosek może złożyć zobowiązany, świadczyła, że ze swej strony nie będzie dochodzić tego zabezpieczenia oraz że już taki wniosek o wycofanie egzekucji złożyła u komornika, który powiedział, że nie będzie tego egzekwował, ale nie dostała formalnie postanowienia. Jednocześnie przedstawicielka powoda przyznała, że pozwany dokłada się do wspólnego życia.

Przedstawicielka powoda oświadczyła także, że przychyliła się do uchylenia zabezpieczenia i zawieszenia postępowania egzekucyjnego i że do komornika złożyła już wniosek tydzień temu, żeby od października wstrzymano egzekucję.

/k. 918 tom V e-protokół/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prawomocnym postanowieniem z dnia 16 października 2013r. Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia małoletniego powoda M. K. zobowiązując pozwanego K. K. do płacenia miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniego po 350 zł.

/k. 28-30 i k. 351-360 postanowienia/

W dniu 5 września 2014r. przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda złożyła Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym Gdańsk - Północ w Gdańsku R. R. wniosek egzekucyjny, w którym domagała się wszczęcia egzekucji przeciwko pozwanemu K. K. celem wyegzekwowania alimentów zaległych od dnia 16 października 2013r. do 31 sierpnia 2014r. wg ustaleń komornika oraz bieżących alimentów w od 1 września 2014r. po 350 zł miesięcznie wraz z zasądzonymi odsetkami od 16 października 2013r. do dnia zapłaty jak w wyroku. Podstawą wniosku było postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 16 października 2013r. udzielające zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniego M. K.. Jednocześnie wierzyciel wniósł o obniżenie zaległości o wpłaty dokonane w sprawie KMP 59/13 oraz oświadczył o otrzymaniu 350 zł w lipcu.

Na tej podstawie Komornik wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi K. K., które prowadzi pod sygnaturą Kmp 33/14.

Wnioskiem z dnia 11 grudnia 2014r. przedstawicielka wierzyciela wniosła o umorzenie postępowania egzekucyjnego Kmp 33/14 co do alimentów bieżących jak i zaległych, co następnie pismem z dnia 18 lutego 2015r. cofnęła i wniosła o dalsze prowadzenie postępowania w zakresie alimentów zaległych i bieżących.

W dniu 6 listopada 2015r. przedstawicielka ustawowa wierzyciela pismem datowanym na 6 października 2015r. po raz kolejny złożyła wniosek o umorzenie egzekucji, ale tym razem co do alimentów bieżących popierając egzekucję co do alimentów zaległych.

W dniu 6 listopada 2015r. Komornik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w zakresie alimentów bieżących na rzecz małoletniego M. K. oraz o dalszym prowadzeniu postępowania egzekucyjnego w celu wyegzekwowania alimentów zaległych i o pozostawieniu tytułu wykonawczego w aktach sprawy.

/dowód: akta komornicze Kmp 33/14 i k. 1-2 wniosek egzekucyjny, k. 5 zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 82 wniosek z dnia 11 grudnia 2014r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego co alimentów bieżących i zaległych, k. 94 pismo z dnia 18 lutego 2015r., k. 121 pismo wierzyciela z dnia 6 października 2015r. z wnioskiem o częściowe umorzenie egzekucji, k. 124 postanowienie Komornika z dnia 6 listopada 2015r./

Postanowieniami z dnia 17 grudnia 2015r. Sąd Okręgowy w Gdańsku rozpoznał zażalenia pozwanego K. K. na postanowienia tut. Sądu, i tak:

a/ na postanowienie z dnia 20 marca 2015r. o oddaleniu wniosku o uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia albo o jego ograniczenie do kwoty po 100 zł miesięcznie oraz udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego - oddalając zażalenie,

b/ na postanowienie z dnia 14 kwietnia 2015r. o oddaleniu wniosku o uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia - uchylające zaskarżone postanowienie i odrzucając wniosek pozwanego z dnia 14 kwietnia 2015r.,

c/ na postanowienie z dnia 15 czerwca 2015r. o oddaleniu wniosków o uchylenie prawomocnego postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia albo o jego ograniczenie do kwoty po 100 zł miesięcznie oraz o udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego - uchylając zaskarżone postanowienie i odrzucając wniosek pozwanego z dnia 1 czerwca 2015r.

/dowód: k. 935-944 postanowienie SO w Gdańsku, k. 945-951 postanowienie SO w Gdańsku, k. 953-957 postanowienie SO w Gdańsku/

Bezspornym jest w sprawie, że rodzice małoletniego - przedstawicielka ustawowa M. M. oraz pozwany K. K. - po raz kolejny podjęli próbę wspólnego życia, a pozwany dokłada się do wspólnego życia.

/przyznanie, k. 918 e-protokół/

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 742 § 1 kpc obowiązany może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Zgodnie zaś z art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W ocenie Sądu zasadny był wniosek o uchylenie postanowienia z dnia 16 października 2013r. o zabezpieczeniu roszczenia alimentacyjnego, ale tylko w części, co dotyczyło zasądzenia od pozwanego na rzecz małoletniego M. K. alimentów za okres od dnia 16 listopada 2015r.

Oceniając w tej mierze Sąd miał na uwadze, że wniosek o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu ze skutkiem od sierpnia 2015r., został złożony w trybie zabezpieczenia na rozprawie w dniu 16 listopada 2015r., gdzie tym razem przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wyraziła zgodę na uchylenie tego postanowienia deklarując dodatkowo, że nie będzie dochodzić omawianego zabezpieczenia i powołała się na swój wniosek złożony komornikowi. Zauważyć jednakże należy, że wniosek złożony do komornika zawiera wniosek o umorzenie wyłącznie postępowania egzekucyjnego co do alimentów bieżących a nie zaległych. Ponieważ wniosek pozwanego złożony został w trybie zabezpieczenia, a zabezpieczenie nie może zmierzać od zaspokojenia (art. 731 kpc), stąd taki wniosek o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu może być skuteczny co najwyżej od 16 listopada 2015r., tak jak został złożony, zwłaszcza iż wolą uprawnionego jest kontynuowanie egzekucji w zakresie alimentów zaległych. Zatem w zakresie w jakim Sąd nie uwzględnił wniosku, co do uchylenia postanowienia z dnia 16 października 2013r., wniosek oddalił.

Odnośnie zaś zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego Sąd miał na uwadze, postanowienia Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 17 grudnia 2015r. rozpoznające kolejne zażalenia pozwanego na postanowienia tut. Sądu z dnia 20 marca 2015r. i 15 czerwca 2015r., które to postanowienia dotyczyły tożsamego wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego jak obecnie rozpoznawany. Sąd Okręgowy rozpoznając w omawianym zakresie zażalenie na postanowienie z dnia 20 marca 2015r. oddalił je, a rozpoznając zażalenie na postanowienie z dnia 15 czerwca 2015r. - uchylił postanowienie Sądu I instancji oddalające wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego i odrzucił ten wniosek. Sąd obecnie orzekający idąc za interpretacją Sądu Okręgowego wskazuje, że prawomocne rozpoznanie omawianego wniosku powoduje swoisty stan "res iudicata" określony art. 199 § 1 pkt 2 kpc i skutkuje odrzuceniem wniosku.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że postępowanie egzekucyjne zostało przez komornika w części umorzone, mianowicie co do alimentów bieżących, a co do zaległych jest kontynuowane. Jednocześnie uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu - choćby częściowe - nie przesądza, co do zasady, o braku odpowiedzialności pozwanego z tytułu alimentów na rzecz małoletniego syna. Sytuacja taka oznacza jedynie brak zabezpieczenia roszczenia na danym etapie postępowania, co stało się z woli samego uprawnionego, ale sytuacja ta nie przesądza jednakże ostatecznego wyniku sprawy w zakresie obowiązku alimentacyjnego. W tym też kontekście zachowują aktualność dotychczasowe argumenty Sądu, które były podstawą do oddalenia wniosków pozwanego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego (postanowienie z dnia 20 marca 2015r. i 15 czerwca 2015r.).

Mając powyższe na uwadze, Sąd postanowił jak na wstępie.