

Sygn. akt II K 187/18

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Czaplińska

Protokolant: Józef Wierzbicki

przy udziale Prokuratora Antoniny Klawitter

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 roku sprawy

**S. S.**, syna M. i E. z domu G.,

urodzonego dnia (...) w C.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 6 lipca 2005 roku w sprawie o sygn. akt **IX K 612/04** za czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełniony w dniu 7 lipca 2000 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda; postanowieniem Sądu okręgowego w Elblągu z dnia 23 sierpnia 2007 roku skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony z okresem próby do dnia 27 sierpnia 2009 roku; kara grzywny została wykonana w całości;
2. Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 21 stycznia 2010 roku. w sprawie o sygn. akt **II K 124/10** za czyn z art. 244 k. k. popełniony w dniu 10 września 2009 roku na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie; kara ta została wykonana;
3. Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt **II K 231/10** za czyn z art. 205 § 1 d. k. k. w zw. z art. 58 d. k. k. popełniony w okresie od 21 marca 1997 roku do 5 listopada 1997 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;
4. Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt **IX K 15/09**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 30 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt V Ka 1221/14, za:
  - czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. i art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. w zw. z art. 12 k. k. i art. 65 § 1 k. k. popełniony w okresie od stycznia 1999 roku do 8 września 1999 roku na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;
  - czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. art. 270 § 1 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełniony w dniu 15 czerwca 1999 roku na karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

- czyn z art. 284 § 2 k. k. popełniony nieustalonego dnia między 10 lipca 1998 roku a 3 kwietnia 2001 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

- czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełniony w dniu 26 listopada 1999 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

- czyn z art. 18 § 3 k. k. w zw. z art. 297 § 1 k. k. popełniony nieustalonego dnia października lub listopada 2000 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 271 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k., popełnionych w dniu 3 listopada 2000 roku, 20 listopada 2000 roku, 18 grudnia 2000 roku, 20 lutego 2001 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

- czyn z art. 270 § 1 k. k. popełniony w okresie od 11 lipca 2000 roku do października 2000 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

kary jednostkowe połączono i orzeczono karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

5. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 11 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 47/11** za:

- czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełniony w okresie od czerwca 1998 roku do 31 marca 1999 roku na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 230 (dwustu) trzydziestu stawek dziennych po 200 (dwieście) złotych każda;

- czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełniony w okresie od marca 1997 roku do 13 czerwca 1997 roku na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu) pięćdziesięciu stawek dziennych po 200 (dwieście) złotych każda;

- ciąg przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w nieustalonym okresie czasu w 1999 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

kary jednostkowe połączono i orzeczono karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych po 200 (dwieście) złotych każda;

o r z e k a:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k. k., art. 85 a k. k., art. 86 § 1 k. k., art. 91 § 2 k. k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach: Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt **IX K 15/09** oraz Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 11 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 47/11** i jako karę łączną wymierza skazanemu S. S. karę 9 (dziewięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k. k., art. 85 a k. k., art. 86 § 1 i 2 k. k., art. 91 § 2 k. k. łączy kary grzywny orzeczone w wyrokach: Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt **IX K 15/09** oraz Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 11 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 47/11** i jako karę łączną wymierza skazanemu S. S. karę grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych po 150 (sto pięćdziesiąt) złotych każda;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I. sentencji wyroku zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IX K 15/09 Sądu Rejonowego w Gdyni od dnia 26 lutego 2001 roku do dnia 26 listopada 2003 roku oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 47/11 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku od dnia 26 listopada 2003 roku do dnia 12 października 2004 roku, przyjmując iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

IV. w pozostałym zakresie orzeczenia zawarte w wyrokach ulegających połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 572 k. p. k. w zw. z art. 85 § 1 k. k. a contrario umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

VI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

**Sygn. akt II K 187/18**

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

S. S. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 6 lipca 2005 roku w sprawie o sygn. akt **IX K 612/04** za czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełniony w dniu 7 lipca 2000 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 20 złotych każda; postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 23 sierpnia 2007 roku skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony z okresem próby do dnia 27 sierpnia 2009 roku; kara grzywny została wykonana w całości.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie IX K 612/04 SR w Kielcach – k. 62 - 64; odpis wyroku w sprawie IX Ka 1727/05 SO w Kielcach – k. 65; dane o karalności - k. 16 - 19

S. S. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 21 stycznia 2010 roku. w sprawie o sygn. akt **II K 124/10** za czyn z art. 244 k. k. popełniony w dniu 10 września 2009 roku na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; kara ta została wykonana.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 124/10 SR w Elblągu – k. 67 – 68; dane o karalności - k. 16 – 19

S. S. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt **II K 231/10** za czyn z art. 205 § 1 d. k. k. w zw. z art. 58 d. k. k. popełniony w okresie od 21 marca 1997 roku do 5 listopada 1997 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 231/10 SR w Elblągu – k. 69 – 74; dane o karalności - k. 16 – 19

S. S. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt **IX K 15/09**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 30 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt V Ka 1221/14, za:

- czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. i art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. w zw. z art. 12 k. k. i art. 65 § 1 k. k. popełniony w okresie od stycznia 1999 roku do 8 września 1999 roku na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych po 20 złotych każda;

- czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. art. 270 § 1 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełniony w dniu 15 czerwca 1999 roku na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 20 złotych każda;

- czyn z art. 284 § 2 k. k. popełniony nieustalonego dnia między 10 lipca 1998 roku a 3 kwietnia 2001 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 złotych każda;

- czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełniony w dniu 26 listopada 1999 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych każda;

- czyn z art. 18 § 3 k. k. w zw. z art. 297 § 1 k. k. popełniony nieustalonego dnia października lub listopada 2000 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 271 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k., popełnionych w dniu 3 listopada 2000 roku, 20 listopada 2000 roku, 18 grudnia 2000 roku, 20 lutego 2001 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 złotych każda;

- czyn z art. 270 § 1 k. k. popełniony w okresie od 11 lipca 2000 roku do października 2000 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

kary jednostkowe połączono i orzeczono karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych po 20 złotych każda.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie IX K 15/09 SR w Gdyni – k. 28 – 36; odpis wyroku w sprawie V Ka 1221/14 SO w Gdańsku – k. 658 – 59; dane o karalności - k. 16 – 19

S. S. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 11 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 47/11** za:

- czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełniony w okresie od czerwca 1998 roku do 31 marca 1999 roku na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 230 stawek dziennych po 200 złotych każda;

- czyn z art. 286 § 1 k. k. w zw. z art. 294 § 1 k. k. w zb. z art. 270 § 1 k. k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełniony w okresie od marca 1997 roku do 13 czerwca 1997 roku na karę 4 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych po 200 złotych każda;

- ciąg przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w nieustalonym okresie czasu w 1999 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

kary jednostkowe połączono i orzeczono karę łączną 6 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych po 200 złotych każda.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 47/11 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku – k. 8 - 14; odpis wyroku w sprawie V Ka 577/17 SO w Gdańsku – k. 15; dane o karalności - k. 16 – 19

Skazany S. S. był uprzednio pięciokrotnie karany przez Sąd.

**Dowód:** dane o karalności – k. 16 – 19

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, które zostały ujawnione w toku rozprawy, w szczególności w postaci odpisów wyroków oraz danych o karalności.

Sąd dał wiarę tym dokumentom uznając, że nie budzą one wątpliwości co do rzetelności i autentyczności zgromadzonych w nich informacji. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności. Dokumenty ujawnione w toku rozprawy łączą się w spójną i logiczną całość i w ocenie Sądu, pozwalają odtworzyć stan faktyczny niezbędny do rozstrzygnięcia o wniosku skazanego.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie, Sąd – mając na uwadze dyspozycję art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. – o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz treść art. 4 § 1 k. k. – obowiązany był rozważyć, które z przepisów o karze łącznej (tj. w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. czyli obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. czy też w brzmieniu znowelizowanym, obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r.) będą korzystniejsze dla skazanego. W ocenie Sądu, korzystniejsze dla skazanego są aktualnie obowiązujące przepisy o karze łącznej, albowiem aktualnie połączeniu podlegają kary łączne wymierzone w wyrokach jednostkowych (nie zaś – jak dotąd – kary jednostkowe), co jest niewątpliwie korzystniejsze dla skazanego, który w wyrokach wydanych w sprawach IX K 15/09 SR w Gdyni i II K 47/11 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku był skazywany za popełnienie kilku przestępstw, za które orzekane były kary łączne, z zastosowaniem w znacznej mierze zasady absorpcji. Wobec powyższego, zgodnie z dyspozycją art. 4 § 1 k. k., Sąd wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie opierał się o przepisy o karze łącznej obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 roku, jako korzystniejsze dla skazanego.

Mając na uwadze aktualne brzmienie art. 85 § 1 k. k. (w myśl którego, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną), Sąd uznał że w stosunku do skazanego S. S. zachodzą przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności i grzywny orzeczonych wyrokami wydanymi w sprawach: IX K 15/09 SR w Gdyni i II K 47/11 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku (punkt I. sentencji wyroku łącznego). Mając na uwadze, iż - zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 85 § 2 k. k. – podstawą orzeczenia kary łącznej są kary podlegające wykonaniu (z zastrzeżeniem art. 89 k. k.), Sąd w punkcie V. sentencji wyroku na podstawie art. 572 k. p. k. w zw. z art. 85 § 2 k. k. a contrario umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie. I tak, w zakresie dotyczącym wyroku wydanego w sprawie II K 124/10 SR w Elblągu powodem umorzenia postępowania było wykonanie w całości orzeczonej kary. Z kolei w wyroku wydanym w sprawie II K 231/10 SR w Elblągu S. S. został skazany na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby, a zatem – z uwagi na upływ okresu próby oraz dalszych 6 miesięcy – kara ta nie podlega już wykonaniu. Podobnie wygląda sytuacja, jeśli chodzi o kary orzeczone wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie o sygnaturze akt IX K 612/04 – kara grzywny została już wykonana w całości, natomiast z odbycia reszty kary pozbawienia wolności skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 23 sierpnia 2007 roku z okresem próby do dnia 27 sierpnia 2009 roku. Ponieważ w okresie próby i dalszych 6 miesięcy nie odwołano warunkowego zwolnienia, karę uważa się za odbytą.

Kwestią podlegającą rozważeniu i decydującą o możliwości połączenia kar było ustalenie, czy kary wymierzone za przestępstwa przypisane skazanemu, a objęte wyrokami podlegającymi łączeniu, są karami tego samego rodzaju. W wyrokach podlegających łączeniu

S. S. skazany został na kary pozbawienia wolności i grzywny, które jako kary tego samego rodzaju podlegają łączeniu.

W punkcie I. sentencji wyroku łącznego Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach wydanych w sprawach o sygnaturach akt: IX K 15/09 SR w Gdyni i II K 47/11 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku i jako karę łączną wymierzył S. S. karę 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Z kolei w punkcie II. sentencji wyroku łącznego Sądu połączył kary grzywny orzeczone tymi samymi wyrokami i wymierzył skazanemu karę łączną 400 stawek dziennych grzywny po 150 złotych każda.

Wymierzając karę łączną Sąd nie rozważa ponownie kwestii społecznej szkodliwości czynów, za które zostały orzeczone kary ani też stopnia zawinienia przy popełnieniu wyżej wymienionych czynów. Sąd, zgodnie z art. 85 a k. k., winien mieć na uwadze prewencję indywidualną wobec oskarżonego – w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego – skazanego, jak też względy prewencji generalnej. Ponadto Sąd winien rozważyć kwestię czy przestępstwa, za które zostały orzeczone kary jednostkowe są jedno- czy też różnorodnej, czy zostały popełnione w krótkich czy też znacznych odstępach czasu. Przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w punkcie I. i II. sentencji wyroku łącznego są przestępstwami różnorodnymi, wymierzonymi przeciwko różnym dobrom prawnym, tj. głównie przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów i obrotowi gospodarczemu, ale także przeciwko zdrowiu publicznemu (przestępstwo z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), co przemawia za zastosowaniem zasady kumulacji, natomiast popełnione zostały w tożsamym okresie czasu, co z kolei przemawia za celowością zastosowania przy łączeniu kar jednostkowych w przeważającej mierze zasady absorpcji.

Nie ulega również wątpliwości, iż względy prewencji zarówno generalnej, jak i indywidualnej nakazują zastosowanie wobec skazanego przynajmniej częściowej kumulacji kar. S. S. był pięciokrotnie karany przez sąd. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 lipca 2000 r.: „decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma względ na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popołnienie dwóch lub więcej przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Absorpcję kar należy stosować bardzo ostrożnie, biorąc pod uwagę negatywną co do sprawcy przesłankę prognostyczną, jaką jest popołnienie kilku przestępstw” (II AKa 171/00, OSA 2001/2/5).

Sąd miał także na uwadze fakt, iż popołnienie dwóch lub więcej przestępstw jest zasadniczo okolicznością obciążającą i w związku z tym kara łączna nie może stanowić niczym nie uzasadnionej premii dla skazanego płynącej jedynie z faktu popołnienia większej liczby przestępstw ( „Kodeks karny-komentarz” pod red. A. Wąska, Gdańsk 2000, t. II, s. 261-263). A za taką właśnie premię należałoby uznać wymiarzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że w badanym przypadku brak jest podstaw do całkowitego zastosowania zasady absorpcji kar jednostkowych. Należy bowiem mieć na uwadze, że S. S. wielokrotnie popołnił przestępstwa. Zachowanie skazanego wskazuje na jego niepoprawność. Uprzednie skazania nie powstrzymały go przed ponownym naruszeniem porządku prawnego. Z tych przyczyn, w ocenie Sądu, przyznanie prymatu zasadzie absorpcji przyczyniłoby się do wzbudzenia u skazanego poczucia bezkarności.

Sąd Najwyższy niejednokrotnie podkreślał, iż stosowanie jednej z wyżej wymienionych zasad, absorpcji czy też kumulacji w pełnym zakresie z wyłączeniem zasady przeciwnej, winno mieć miejsce jedynie wyjątkowo. Podzielając ten pogląd, Sąd wymierzył kary łączne pozbawienia wolności i grzywny przy zastosowaniu zarówno zasady absorpcji, jak i kumulacji.

Z tych przyczyn Sąd uznał, że kary łączne we wskazanym powyżej wymiarze będą w należyty sposób oddziaływać prewencyjnie na skazanego.

Co do pozostałych rozstrzygnięć zawartych w wyrokach podlegających łączeniu, Sąd ustalił, że podlegają one odrębnemu wykonaniu.

W punkcie III. sentencji wyroku Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności odpowiednie okresy rzeczywistego pozbawienia wolności.

Ponadto Sąd zwolnił skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem o wydanie wyroku łącznego, uznając, że nie jest on w stanie ich ponieść.