

Sygn. akt II K 1228/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrkowska

Protokolant: Katarzyna Nowopolska

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2018 roku na rozprawie

sprawy **F. F.**, syna **J. i J.** z domu **B.**, urodzonego dnia 7 marca 1995 roku w **W.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 03-07-2015r. w **G.**, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadził, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej **S. K.** zamieszkałego w **G.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750,00 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru rzeczywistego wywiązania się z realizacji zawartej za pośrednictwem portalu olx.pl umowy sprzedaży dwóch biletów na koncert AC/DC, w ten sposób, że pokrzywdzony dokonał wpłaty pieniędzy na wskazane konto, po czy nie otrzymała zakupionych biletów ani zwrotu pieniędzy, czym działano szkodę **S. K.**,

– tj. o przestępstwo przewidziane w art. 286 § 1 k.k.

o r z e k a:

I. oskarżonego **F. F.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu oskarżeniem czynu, z tym ustaleniem, że z opisu czynu eliminuje działanie

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyn ten kwalifikuje jako występki

z art. 286 § 1 k.k. za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k., skazuje oskarżonego na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k., orzeka wobec oskarżonego **F. F.** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz **S. K.** kwoty 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych);

III. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o płatach w sprawach karnych (tj. Dz.U. z 1983 Nr 49, poz. 223) zasądza od oskarżonego **F. F.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości w łącznej kwocie 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), w tym 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty.

Sygn. akt II K 1228/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Pokrzywdzony **S. K.** w dniu 2 lipca 2015 roku znalazł na portalu olx.pl ogłoszenie o sprzedaży biletów na koncert AC/DC w **W.** w dniu 25 lipca 2015 roku. Bilety oferował oskarżony **F. F.**, posługujący się nickiem (...), danymi **M. P.**,

rzekomo zamieszkała w S., podany był adres e-mail: (...) Konto na portalu olx.pl zostało założone w dniu 2 lipca 2015 roku. S. K. napisał do sprzedającego wiadomość, że jest zainteresowany zakupem 2 biletów na koncert, na co otrzymał informację, że jeżeli dokona wpłaty 750 zł na numer konta podany w wiadomości e-mail, to bilety zostaną przesłane na adres jego zamieszkania.

Oskarżony F. F., jako sprzedawca, podający się nadal za kobietę, zapewnił pokrzywdzonego, że gdy tylko otrzyma pieniądze na konto, to „jej mąż wyśle bilety”. S. K. w dniu 3 lipca 2015 roku wpłacił kwotę 750 z na konto o nr 58 1090 2590 0000 0001 2343 (...), podane przez sprzedającego, a należące do oskarżonego F. F.. W owym czasie na podanym koncercie wykonywane były transakcje bankowe, w tym wypłaty i płatności na terenie W., gdzie mieszkał oskarżony, wpływały również należności z tytułu kilku transakcji zakupu biletów na koncert AC/DC.

Następnie, z racji braku kontaktu ze strony sprzedającego, S. K. wysyłał na adres e-mail (...) zapytania, czy jego przelew został zaksięgowany na rachunku M. P.. Do dnia 13 lipca 2015 roku pokrzywdzony nie otrzymał biletów, zwrotu wpłaconych pieniędzy ani informacji na temat aukcji.

Pokrzywdzony nie otrzymał biletów na koncert ani zwrotu wpłaconych z tego tytułu pieniędzy.

(dowód: zeznania świadka S. K. – k. 1-2v, 266v-267,

potwierdzenie operacji – k. 5,

korespondencja e-mail – k. 6-17,

informacja olx.pl – k. 20,.

dane operatora sieci telefonii komórkowej- k. 36-37,

informacja banku – k. 46-53, 62,

Przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym w charakterze podejrzanego **F. F.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień w sprawie.

F. F. nie złożył wniosku o doprowadzenie na rozprawę główną, Sąd uznał jego obecność za nieobowiązkową.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego F. F. – k. 147-148)

F. F. był wielokrotnie karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. oraz z art. 279 § 1 k.k., w tym na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania.

(dowód: dane o karalności – k. 191-196)

Sąd zważył, co następuje:

Orzekając w niniejszej sprawie Sąd oparł się przede wszystkim na licznych dokumentach i protokołach zgromadzonych w aktach sprawy i uwzględnił relację świadka S. K.. Taki materiał dowodowy jawi się – zdaniem Sądu – jako spójny i logiczny, pozwalający w sposób pełny i wiążący określić podstawy oraz rozmiar odpowiedzialności karnej oskarżonego F. F. w odniesieniu do zarzucanego mu czynu.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego S. K., są one wyczerpujące, szczerze i konsekwentne, zbieżne z treścią zebranych w sprawie dokumentów. Potwierdzają wartość wyłudzonego mienia i czynności podejmowane przez pokrzywdzonego oraz osobę oferującą na portalu olx.pl sprzedaż biletów na koncert w W..

Wyjaśnienia F. F. w części stanowią realizację linii obrony przyjętej przez oskarżonego i wyraz dążenia do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Sąd uznał również za wiarygodne dokumenty zgromadzone w aktach sprawy z uwagi na to, że zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby, prawidłowo pod względem formalnym, a ich treść koresponduje z osobowymi źródłami dowodowymi – w pełni wiarygodnymi zeznaniami świadka S. K..

Analizując ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny, Sąd uznał, że oskarżony F. F. swoim działaniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750 zł, poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru rzeczywistego wywiązania się z realizacji zawartej za pośrednictwem portalu olx.pl umowy sprzedaży dwóch biletów na koncert AC/DC, w ten sposób, że pokrzywdzony dokonał wpłaty pieniędzy na wskazane konto, po czy nie otrzymał zakupionych biletów ani zwrotu pieniędzy. Tym samym oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona występkę z art. 286 § 1 k.k.

Przestępstwem oszustwa z art. 286 § 1 k.k. jest motywowane chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd, albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsięwziętej rzeczywistości. Wprowadzenie w błąd, zwane też „oszustwem czynnym” polega na doprowadzenie własnymi zabiegami pokrzywdzonego do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy, zaś skutek stanowi niekorzystne rozporządzenie mieniem w sensie szerokim, (uszczerbek majątkowy i utracone korzyści) przez osobę, podmiot wprowadzony w błąd. Przestępstwo oszustwa jest również przestępstwem umyślnym, zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Jego znamiona podmiotowe wykraczają poza samo zachowanie się zewnętrzne sprawcy. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej.

Oskarżony F. F. nie zamierzał zrealizować transakcji sprzedaży biletów, o czym świadczy brak wypowiedzi na zapytania pokrzywdzonego po uzyskaniu wpłaty pieniędzy na konto bankowe oskarżonego, a także niezwrócenie należności przez okres ponad 2 lat. Nadto na konto oskarżonego wpływały inne płatności z za zakup biletów na koncert zespołu (...) /DC, w podobnej do wyłudzonej od S. K., kwocie. Sprawca, w celu uniknięcia odpowiedzialności, również w korespondencji mailowej, posługiwał się danymi kobiety, podając przy tym nieprawdziwe miejsce zamieszkania. F. F. działał w zamiarze bezpośrednim, kierunkowym, w celu uzyskania nienależnego świadczenia od pokrzywdzonego. Wprowadził S. K. w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji. Rachunek bankowy, którego numer podając się za M. P., oskarżony przesłał pokrzywdzonemu jako rachunek na który należy dokonać płatności ceny za bilety, należał do oskarżonego F. F., nikt inny

z niego nie miał prawa korzystać, nie ustanowiono pełnomocnika ani osoby upoważnionej. W czasie, gdy pokrzywdzony wyraził chęć zakupu biletów, na rachunku bankowym oskarżonego dokonywane były transakcje bankowe na terenie W., gdzie mieszkał oskarżony, w tym wypłaty i płatności, wpływały również należności z tytułu kilku innych transakcji zakupu biletów na koncert AC/DC. Dla bytu przestępstwa nie ma znaczenia sytuacja majątkowa oskarżonego w owym czasie, zachowanie F. F. i ilość prawomocnych wyroków skazujących za oszustwa, wskazuje zaś, iż z popełnienia przestępstw uczynił on sobie stałe źródło dochodu. Skoro oskarżony nie wysłał pokrzywdzonemu biletów na koncert, zobowiązany był zwrócić pieniądze za bilety, czego nie uczynił. Z opisu czynu przypisanego oskarżonemu Sąd wyeliminował działanie ze z góry powziętym zamiarem, albowiem brak było podstaw do zastosowania art. 12 k.k., również w odniesieniu do zachowań przypisanych oskarżonemu w innych postępowaniach.

Przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8, zatem wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności mieści się zdecydowanie w dolnych granicach zagrożenia ustawowego, niż choćby nawet jego połowy. Wymierzona oskarżonemu F. F. kara pozbawienia wolności jest

w ocenie Sądu adekwatna zarówno do stopnia winy oskarżonego, jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu, które w obu przypadkach należy uznać za dość znaczne. Oskarżony bowiem w sposób zdeterminowany i przemyślany wystąpił przeciwko cudzemu mieniu

i stosunkom majątkowym. Obok rozmiaru wyrządzonej szkody, Sąd wziął pod uwagę także fakt działania oskarżonego niewątpliwie wedle ułożonego planu, w sposób konsekwentny, oraz wymagający przygotowań, przejawiających się chociażby w konieczności założeniu konta na portali olx.pl, znalezienia i określenia imprezy, na którą chętni będą gotowi odkupić bilety, za niemałą cenę, a także wysokie nasilenie złej woli. Zachodzi ponadto znaczny rozdźwięk pomiędzy powinnym a rzeczywistym zachowaniem się oskarżonego, biorąc pod uwagę normy zachowania zgodnego z prawem, zatem stopień winy F. F. należy uznać za znaczny. Analizując cele zapobiegawcze i wychowawcze

w stosunku do sprawcy Sąd uwzględnił jako okoliczność przemawiającą przy wymiarze kary na niekorzyść oskarżonego karalność wyłącznie za przestępstwa umyślne przeciwko mieniu, w tym przestępstwa podobne. Sąd zważył też na potrzeby w zakresie świadomości prawnej społeczeństwa, a to w celu unaocznienia, że za czyny o takim stopniu społecznej szkodliwości, z uwagi na rodzaj i charakter naruszonych obowiązków, zasługują na przykładową karę. Reasumując powyższe, Sąd uznał, że wobec istnienia istotnych okoliczności obciążających, wymierzenie oskarżonemu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności spełni wszelkie dyrektywy wymiaru kary. Orzeczone przez Sąd kara, uwzględniając dyrektywy wymiaru kary z art. 53 k.k., odpowiada jednocześnie w swym zakresie i rozmiarze celom zapobiegawczym i wychowawczym, jakie ma osiągnąć

w stosunku do oskarżonego. Taka kara skłoni oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i przyczyni się w odpowiedni sposób do wywołania po jego stronie refleksji odnośnie popełnionego czynu. Łagodniejsza kara, czy też kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, byłaby we wskazanych okolicznościach traktowana jako wyraz nieuzasadnionej pobłażliwości wobec oskarżonego i nie spełniłaby celów kary tak

w stosunku do oskarżonego, jak również w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd zobowiązał oskarżonego F. F. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego S. K. kwoty 750 zł. Zwrot pokrzywdzonemu wskazanej kwoty wyrówna stratę, jakiej doznał on w wyniku przestępstwa. Podejmując decyzję w tym przedmiocie Sąd kierował się względami celowości, a przede wszystkim jednym z głównych zadań prawa karnego, jakim jest kompensowanie szkód poniesionych przez pokrzywdzonego przestępstwem.

Sąd wymierzył oskarżonemu F. F. na rzecz Skarbu Państwa stosowną opłatę oraz obciążył pozostałymi kosztami sądowymi, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od tego obowiązku.