

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2018r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Jachniewicz

Protokolant: Barbara Budzińska

po rozpoznaniu w dniach 8 sierpnia 2017r., 3 października 2017r., 21 grudnia 2017r. na rozprawie sprawy:

M. M. (1), syna M. i M. , urodzonego (...) w B.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 21.05.2012r. do 21.11.2015r. w G., mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, jako osoba odpowiedzialna za terminowe wywiązywanie się z zobowiązań podatkowych przez (...) LTD Sp. z o.o. z siedzibą G., ul. (...), NIP: 583 000 77 32, płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych, wbrew art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz.U. z 2012r., poz. 361), działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie wpłacał w terminie ustawowym (tj. do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczkę) na rachunek Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiące kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, listopad, grudzień 2012r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2013r. i styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, wrzesień, październik 2014r. w łącznej kwocie 36.699,00 zł, tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 77 § 1 k.k.s. w zb. z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 11 § 2 k.k.s.

II. W dniu 21.12.2012r. w G., mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, jako osoba odpowiedzialna za terminowe wywiązywanie się z zobowiązań podatkowych przez (...) LTD Sp. z o.o. z siedzibą G., ul. (...), NIP: 583 000 77 32, , płatnika zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych, wbrew art. 42 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz.U. z 2012r., poz. 361) nie wpłacał w terminie ustawowym (tj. do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczkę) na rachunek Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. pobranych zaliczek na zryczałtowany podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc listopad 2012r. w kwocie 81.663,00 zł, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 77 § 1 k.k.s. w zb. z art. 77 § 2 k.k.s. w w. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 11 § 2 k.k.s.

III. W okresie od listopada 2007r. do lutego 2011r. w G., jako osoba odpowiedzialna za terminowe wywiązywanie się z zobowiązań podatkowych przez (...) LTD Sp. z o.o. z siedzibą G., ul. (...), NIP: 583 000 77 32, podatnika podatku od towarów i usług, wbrew art. 5 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 19 ust. 1, ust. 4 i ust. 13 pkt 1 lit.B i pkt 4, art. 29 ust. 1, art. 41 ust. 1i 2, art. 86 ust. 1i 2, art. 87, art. 88 ust. 3 a pkt 1 lit a i pkt 4 lit a, art. 99 ust. 12, art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (T.j. Dz. U. z 2011r. nr 177, poz. 1054), działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, posługiwał się fakturami nie dokumentującymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych pochodzącymi od podmiotów: PPHU (...) ze S., Zakłady Budownictwa (...) w G. Sp. z o.o, (...) Sp. z o.o. oraz wystawiał na rzecz (...) Sp. z o.o, Przedsiębiorstwo (...), Agencja Ochrony (...) faktury które nie potwierdzają rzeczywistego przebiegu transakcji, czym wprowadził w błąd pierwszy Urząd Skarbowy w G. poprzez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym i wykazanie w deklaracjach za: listopad, grudzień 2007r.,

styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2008r. , styczeń , luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2009r., styczeń , , luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2010r. oraz styczeń 2011r. nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w łącznej wysokości 7.144.982,00 zł oraz za luty 2011r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 423.436,00 zł, przy jednoczesnym nierzetelnym prowadzeniu ksiąg za okres od listopada 2007r. do lutego 2011r., tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 76 § 1 k.k.s. w zb. z art. 76 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

IV. W dniu 28.12.2013r. w G., mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, jako osoba odpowiedzialna za terminowe wywiązywanie się ze zobowiązań podatkowych przez (...) LTD Sp. z o.o. z siedzibą G., ul. (...), NIP: 583 000 77 32, wbrew art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2011r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) nie złożył w terminie ustawowym do dnia 27.12.2013r. w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w G. deklaracji VAT-7 za miesiąc listopad 2013r. (deklarację złożono po terminie 27.01.2014r.) tj. o popełnienie wykroczenia skarbowego określonego w art. 56 § 4 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 11 § 2 k.k.s.

1. Oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia i za to, na mocy art. 77 § 2 k.k.s., art. 11 § 2 k.k.s. , art. 23 § 1 i 3 k.k.s. wymierza mu karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) złotych każda stawka;
2. Oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego przestępstwa opisanego w punkcie II aktu oskarżenia i za to, na mocy art. 77 § 2 k.k.s., art. 11 § 2 k.k.s., art. 23 § 1 i 3 k.k.s. wymierza mu karę 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) złotych każda;
3. Oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego przestępstwa opisanego w punkcie III aktu oskarżenia i za to, przy zastosowaniu art. 7 § 2 k.k.s., na mocy art. 76 § 1 i 2 k.k.s. , art. 23 § 1 i 3 k.k.s. skazuje go na karę 400 (czteryście) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) złotych każda stawka;
4. W ramach wykroczenia zarzucanego oskarżonemu w punkcie IV aktu oskarżenia z art. 56 § 4 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 11 § 2 k.k.s. , na mocy art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. postępowanie umarza wobec przedawnienia karalności czynu;
5. Na mocy art. 39 § 1 k.k.s. łączy orzeczone w punktach od I do III jednostkowe kary grzywny i wymierza w ich miejsce karę łączną grzywny w wymiarze 460 (czteryście sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 80 (osiemdziesiąt) złotych każda stawka;
6. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. P. kwotę 841,32 zł (osiemset czterdzieści jeden złotych 32/100) z tytułu obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu;
7. Na mocy art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych w sprawie.

Sygn. akt II K 66/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

(...) LTD SP. z o.o. z siedzibą w G. istnieje od 1998r. Jej założycielem i osobą odpowiedzialną za działanie spółki, jej finanse, był od początku M. M. (1), który pełnił także funkcje Prezesa Zarządu. Wyłącznie M. M. (1) zawierał umowy z kontrahentami oraz jako jedyny miał dostęp do rachunków bankowych firmy, wyłącznie on zatrudniał

pracowników i wypłacał wynagrodzenia, odpowiadał za płatność należności podatkowych. Przedmiotem działalności firmy były przede wszystkim usługi stoczniowe, pracownicy wysyłani byli na kontrakty zagraniczne do Szwecji (w ramach swoistego pośrednictwa). W drobnym zakresie spółka zajmowała się także usługami ogólnobudowlanymi. Spółka zatrudniała na umowę o pracę pracowników biurowych i gospodarczych, zaś na umowę o dzieło pracowników stoczniowych, którym powierzała do wykonania konkretne prace na konkretnych jednostkach pływających. Nie zatrudniała pracowników wykonujących usługi budowlane itp., będących przedmiotem wystawionych ww. faktur VAT.

Dowód : zeznania świadków : M. B. –k. 142-146, W. S. –k. 148-151, J. M. – k. 170-171, zeznania Partycji O. – k. 189-192, zeznania I. K. (poprzednio B.) – k. 345-346, odpis KRS – k. 47-64, T X załączników – k. 1594 – 1709; tom VI załączników – k. 1107- 1144

W deklaracjach VAT – 7 składanych do urzędu podatkowego za okres od listopada 2007 r. do lutego 2011 r. (...) LTD SP. z o.o. ujmowała kwoty wynikające z faktur wystawionych dla (...) przez **PPHU (...) Z. S. (1)**, S., ul. (...) oraz przez **Zakłady Budownictwa (...) Sp. z o.o.** z siedzibą w G. przy ul. (...), NIP (...), , której to spółki prezesem był Z. S. (2).

Przedmiotami transakcji na jakie wystawiono ujęte powyżej, wystawione przez PPHU (...) Z. S. (1) oraz Zakłady Budownictwa (...) Sp. z o.o. faktury, były m.in. roboty ziemne, wykonywanie rurociągów kablowych, układanie kabli, roboty ogólnobudowlane przy budowie infrastruktury technicznej, budowa kanalizacji teletechnicznej, rozbiórka i odbudowa nawierzchni chodników, itp.

Nadto, przedmiotem transakcji wystawionych przez Zakłady Budownictwa (...) Sp. z o.o. faktur były roboty ziemne i ogólnobudowlane – instalacyjne czy roboty przy budowie infrastruktury technicznej gminy Ł..

W okresie od listopada 2007 r. do lutego 2011 r., Z. S. (2) nie zatrudniał żadnych pracowników na umowę o pracę – nie zgłaszał ich do ubezpieczenia. Nadto nie ww. czasie posiadał żadnych pojazdów, albowiem nie figurował w Centralnej Ewidencji Pojazdów. Brak jest też danych ewentualnych podwykonawców, którzy wykonywaliby ww. prace. Nadto Z. S. (1) w okresie od stycznia 2008r. do marca 20001e. składał pierwotnie deklaracje VAT-7 wykazując zerowe wartości.

W okresie, na który wystawiono faktury przez Zakłady Budownictwa (...) Sp. z o.o., Gmina Ł. nie organizowała i nie przeprowadzała jakichkolwiek robót budowlanych polegających na budowie infrastruktury technicznej – telekomunikacyjnej, ani związanych z nią robót ziemnych. W bazie kontrahentów Gminy Ł. nie ma Z. S. (1), Zakładu Budownictwa (...) Sp. z o.o. ani (...).

Dowód : załącznik –T III – k. 435- 470, informacja z ZUS – k. 1231 – tom VII załączników, informacja z (...) w G. – k. 1298 - Tom VII , pismo z gminy Ł. –k. 2005 - Tom XII załączników

Ujmując w kosztach faktury wystawione przez PPHU (...) Z. S. (1) oraz przez Zakłady Budownictwa (...) Sp. z o.o. (...) obniżyła podatek należny o podatek naliczony wynikający z faktur VAT:

1. wystawionych przez PPHU (...) Z. S. (1), S., ul. (...), NIP 839 003 09 63, i tak:

- w listopadzie 2007 r. – 2 faktury na łączną kwotę 91.000,00 zł netto i 20.020,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2007 r. – 3 faktury na łączną kwotę 103.000,00 zł netto i 22.660,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2008 r. – 1 fakturę na kwotę 23.000,00 zł netto i 5.060,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2008 r. - 1 fakturę na kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2008 r. – 1 fakturę na kwotę 38.000,00 zł netto i 8.360,00 zł naliczonego podatku VAT,

- w czerwcu 2008 r. - 1 fakturę na kwotę 9.700,00 zł netto i 2.134,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2008 r. - 1 fakturę na kwotę 59.300,00 zł netto i 13.046,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w sierpniu 2008 r. – 5 faktur na łączną kwotę 108.200,00 zł netto i 23.804,00 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2008 r. - 1 fakturę na kwotę 32.00,00 zł netto i 7.040,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2008 r. – 1 fakturę na kwotę 46.200,00 zł netto i 10.164,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2008 r. – 3 faktury na łączną kwotę 62.700,00 zł netto i 13.794,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2008 r. – 5 faktur na łączną kwotę 106.950,00 zł netto i 23.529,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2009 r. – 3 faktury na łączną kwotę 86.100,00 zł netto i 18.942,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2009 r. – 4 faktury na łączną kwotę 180.388,52 zł netto i 39.685,48 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2009 r. – 4 faktury na łączną kwotę 74.200,00 zł netto i 16.324,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2009 r. – 5 faktur na łączną kwotę 83.600,00 zł netto i 18.392,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2009 r. – 3 faktury na łączną kwotę 75.500,00 zł netto i 16.610,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2009 r. – 3 faktury na łączną kwotę 114.800,00 zł netto i 25.256,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2009 r. – 7 faktur na łączną kwotę 159.000,00 zł netto i 34.980,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w sierpniu 2009 r. – 6 faktur na łączną kwotę 197.850,00 zł netto i 43.527,00 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2009 r. – 4 faktury na łączną kwotę 72.300,00 zł netto i 15.906,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2009 r. – 3 faktury na łączną kwotę 26.600,00 zł netto i 5.852,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2009 r. – 3 faktury na łączną kwotę 49.850,00 zł netto i 10.967,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 64.550,00 zł netto i 14.201,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 69.000,00 zł netto i 15.180,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2010 r. – 1 fakturę na kwotę 15.900,00 zł netto i 3.498,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2010 r. – 5 faktur na łączną kwotę 77.000,00 zł netto i 16.940,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2010 r. – 4 faktury na łączną kwotę 126.250,00 zł netto i 27.775,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2010 r. – 3 faktury na łączną kwotę 69.600,00 zł netto i 15.312,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2010 r. – 3 faktury na łączną kwotę 40.075,00 zł netto i 8.816,50 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2010 r. – 3 faktury na łączną kwotę 83.905,00 zł netto i 18.459,10 zł naliczonego podatku VAT,
- w sierpniu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 68.690,00 zł netto i 15.111,80 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2010 r. – 3 faktury na łączną kwotę 56.055,00 zł netto i 12.332,10 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2010 r. – 1 fakturę na kwotę 42.990,00 zł netto i 9.457,80 zł naliczonego podatku VAT,

- w listopadzie 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 178.750,00 zł netto i 39.325,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2010 r. – 1 fakturę na kwotę 63.765,00 zł netto i 14.028,30 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2011 r. – 4 faktury na łączną kwotę 130.870,00 zł netto i 30.100,10 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2011 r. – 2 faktury na łączną kwotę 90.090,00 zł netto i 20.720,70 zł naliczonego podatku VAT,

2. wystawionych przez Zakłady Budownictwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. przy ul. (...), NIP (...), , której to spółki prezesem był Z. S. (2), i tak :

- w lutym 2009 r. – 1 fakturę na kwotę 35.00,00 zł netto i 7.700,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2009 r. – 1 fakturę na kwotę 49.00,00 zł netto i 10.780,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2009 r. – 1 fakturę na kwotę 32.500,00 zł netto i 7.150,00 zł naliczonego podatku VAT.

Dowód : faktury, protokoły odbioru – k.563 - 688 załącznik – k. T IV; deklaracje podatkowe i dokumentacja księgowa – k. 2185-2273 – tok XIV załączników; deklaracje podatkowe – k. 2008 – 2105 – tom XIII załączników; rozliczenie (...) K. –k. 1359 – 1365 – tok VII załączników

Usługi, które miały być wykonane dla (...) przez (...) Z. S. (1) oraz od Zakładów Budownictwa (...) Sp. z o.o. (jako podwykonawców), miały być wykonane przez (...) na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. na podstawie umów zawartych w dniu 31.12.2007r., 15.01.2008r. i 5.01.2009r. których przedmiotem było wykonanie prac : budowa, rozbudowa i remont kanalizacji teletechnicznej, usługi transportowe, roboty ziemne oraz związane z przygotowaniem i opuszczeniem placów budowy, roboty pomocnicze związane z budową i remontem sieci telekomunikacyjnej.

(...) w związku z powyższym wystawiła faktury VAT na rzecz firmy (...) Sp. z o.o.:

- w listopadzie 2007 r. – 2 faktury na łączną kwotę 42.000,00 zł netto i 9.240,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2007 r. – 1 faktura na kwotę 16.000,00 zł netto i 3.520,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2008 r. – 1 faktura na kwotę 28.000,00 zł netto i 6.160,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 20.000,00 zł netto i 4.400,00 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2008 r. – 3 faktury na łączną kwotę 23.950,00 zł netto i 5.269,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2008 r. – 1 faktura na kwotę 20.000,00 zł netto i 4.400,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2008 r. – 1 faktura na kwotę 21.000,00 zł netto i 4.620,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 16.000,00 zł netto i 3.520,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 42.000,00 zł netto i 9.240,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 39.200,00 zł netto i 8.624,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 28.200,00 zł netto i 6.204,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2009 r. – 4 faktury na łączną kwotę 41.400,00 zł netto i 9.108,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 14.000,00 zł netto i 3.080,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2009 r. - 3 faktury na łączną kwotę 28.900,00 zł netto i 6.358,00 zł naliczonego podatku VAT,

- w sierpniu 2009 r. - 3 faktury na łączną kwotę 19.900,00 zł netto i 4.378,00 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 2.000,00 zł netto i 440,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2009 r. - 2 faktury na łączną kwotę 52.000,00 zł netto i 11.440,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2009 r. - 3 faktury na łączną kwotę 39.500,00 zł netto i 8.690,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2009 r. – 1 faktura na kwotę 4.000,00 zł netto i 880,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2010 r. - 3 faktury na łączną kwotę 43.500,00 zł netto i 9.570,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 24.000,00 zł netto i 5.280,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2010 r. - faktura na kwotę 24.800,00 zł netto i 4.840,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 24.000,00 zł netto i 5.456,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2009 r. – 1 faktura na kwotę 36.000,00 zł netto i 7.920,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 78.000,00 zł netto i 17.160,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w sierpniu 2010 r. – 1 faktura na kwotę 19.000,00 zł netto i 4.180,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2010 r. – 1 faktura na kwotę 15.000,00 zł netto i 3.300,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2010 r. – 1 faktura na kwotę 20.000,00 zł netto i 4.400,00 zł naliczonego podatku VAT.

W rzeczywistości wszystkie prace budowlane, na które wystawiono ww. faktury na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. wykonywała wyłącznie firma (...) Sp. z o.o. Tylko firma (...) posiadała zezwolenia na zajęcie pasów drogowych, w ramach wykonywanych przez siebie prac.

Dowód : - zestawienie faktury oraz inne dokumenty związane ze spółką (...) – k. 198 -261- zał. T II , T IX , tom X załączników -k. 1714 – 1717; dokumentacja księgowa spółki (...) – k. 1147-1214 – tom VII załączników; umowy – k. 1916-1942 – tom XII załączników

Nadto firma (...) miała wykonać dla Przedsiębiorstwa (...), G., ul. (...). W. 29, roboty ziemne przy budowie infrastruktury technicznej gminy Ł.. Spółka (...) wystawiła na rzecz firmy (...) fakturę VAT w lutym 2009 r. na kwotę 136.000 zł netto i 29.920 zł naliczonego podatku VAT. W okresie, w którym wystawiono fakturę Gmina Ł. nie organizowała i nie przeprowadzała jakichkolwiek robót budowlanych polegających na budowie infrastruktury technicznej – telekomunikacyjnej, ani związanych z nią robót ziemnych.

Dowód : załącznik T I –k. ; faktura VAT – k. 1241 v – 1276 k. tom VII załączników ; pismo z gminy Ł. –k. 2005 – tom XII załączników ;

Podatek naliczony wynikający z faktur VAT wystawionych przez firmę (...) oraz przez Zakłady Budownictwa (...) Sp. z o.o. nie stanowią dla (...) LTD SP. z o.o. podstawy do obniżenia podatku należnego o wykazany w nich podatek naliczony, albowiem dokumentują one czynności, które nie zostały wykonane przez ich wystawców. Nadto, także wystawione przez (...) LTD SP. z o.o. w następstwie powyższych faktur, faktury VAT na rzecz Spółki (...) oraz Przedsiębiorstwo (...), nie potwierdzają rzeczywistego przebiegu transakcji.

(...) LTD SP. z o.o. wystawiła faktury VAT na rzecz firmy **Agencja Ochrony „ESCORT K. G., G., ul. (...)** tytułem świadczenia usług polegających na monitoringu rynku usług polegających na „, poszukiwania obiektów do

ochrony fizycznej, negocjowanie cen ochrony, zapewnieniu ochrony osobom i własności prywatnej” usługi doradcze finansowo-bankowe i handlowe przy pozyskiwaniu i realizacji kontraktów, i tak:

- w listopadzie 2007 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2007 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w sierpniu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 13.000,00 zł netto i 2.860,00 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2008 r. – 2 faktury na łączną kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 8.000,00 zł netto i 1.760,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2009 r. – 1 faktury na kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w sierpniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2009 r. – 2 faktury na łączną kwotę 9.200,00 zł netto i 2.024,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,

- w lutym 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w marcu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w kwietniu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w maju 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w czerwcu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lipcu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w sierpniu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- we wrześniu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w październiku 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w listopadzie 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w grudniu 2010 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 990,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w styczniu 2011 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 1.035,00 zł naliczonego podatku VAT,
- w lutym 2011 r. – 2 faktury na łączną kwotę 4.500,00 zł netto i 1.035,00 zł naliczonego podatku VAT,

W rzeczywistości spółka (...) nie zajmowała się w.w działalnością. Strony nie wskazały żadnego potencjalnego klienta do objęcia usługami ochrony osób i mienia, jak również firma (...), nie zawarła żadnej nowej umowy od lutego 2011 r. Usługi udokumentowane ww. fakturami nie były rzeczywiście wykonane. Opisy na fakturach wskazujące, że wykonaniem umów zajmował się sam Z. S. (1), szukając w prasie potencjalnych klientów dla firmy (...), wskazują, że zlecenia te były pozorne.

Dowód : faktury – T III załączników – 494- 560, tom XII – k. 1832v - -1902 ; umowa –k. 1828; dokumenty rejestrowe –k. 1828v - - (...);

(...) LTD SP. z o.o. obniżyła podatek należny o podatek naliczony wynikający z faktury VAT nr (...) z dnia 7.02.2008 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. na wartość netto 20.000,00 zł i kwotę podatku 4.400,00 zł tytułem zakupu usługi przygotowania elementów modelu odlewniczego w sklejce, obróbka wstępna, którą zaewidencjonowano w rejestrze zakupu za luty 2008 r. pod poz. 21 oraz ujęto w rozliczeniu deklaracji VAT – 7 za luty 2008 r.

Dowód : faktura VAT - tom X załączników - k. 418

(...) Sp. z o.o. ostatnie zeznanie roczne o wysokości osiągniętego dochodu złożyła w 2005r. Nie jest czynnym podatnikiem w podatku od towarów i usług,, Spółka nie złożyła do urzędu skarbowego deklaracji VAT – 7 za luty 2009r. , w której wykazałaby podatek należny z tytułu sprzedaży na rzecz spółki (...). Spółka nie złożyła również do urzędu skarbowego deklaracji o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2009.

Dowód : pismo z US – k. 1303 tom VII załączników

M. M. (1) jako osoba odpowiedzialna za zobowiązania podatkowe (...) LTD SP. z o.o., prowadził nierzetelnie księgi za okres od listopada 2007r. do lutego 2011r., a także posługując się ww. fakturami, nie dokumentującymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych oraz wystawiał ww. faktury które nie potwierdzają rzeczywistego przebiegu transakcji, wprowadził w błąd pierwszy Urząd Skarbowy w G. poprzez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym i wykazanie w deklaracjach za: listopad, grudzień 2007r., styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2008r. , styczeń , luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec,

lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2009r., styczeń , , luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2010r. oraz styczeń 2011r. nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w łącznej wysokości 7.144.982,00 zł oraz za luty 2011r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 423.436,00 zł.

Dowód : Tom XIII , XIV

W okresie od 21 maja 2012 r. do 21 listopada 2015 r., mimo ustawowego obowiązku, firma (...) LTD SP. z o.o., nie wpłaciła w ustawowym terminie, na rachunek bankowy Pierwszego Urzędu Skarbowego a G., zaliczek na podatek dochodowy z tytułu wynagrodzeń za pracę należnych pracownikom w łącznej kwocie 36.699,00 zł, za miesiące : kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, listopad, grudzień 2012r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2013r. i styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, wrzesień, październik 2014r., i tak:

- kwoty 911,00 zł, należnej za miesiąc kwiecień 2012 r., którą w całości uiszczył po terminie, tj. po dniu 21 maja 2012 r.,
- kwoty 847,00 zł, należnej za miesiąc maj 2012 r., którą w całości uiszczył po terminie, tj. po dniu 20 czerwca 2012 r.,
- z kwoty 1465,00 zł, należnej za miesiąc czerwiec 2012 r., uiszczył w terminie kwotę 135,00 zł, a po terminie uiszczył kwotę 112,00 zł, tj. po dniu 20 lipca 2012 r.,
- kwoty 934,00 zł, należnej za miesiąc lipiec 2012 r., którą w całości uiszczył po terminie, tj. po dniu 20 sierpnia 2012 r.,
- z kwoty 364,00 zł, należnej za miesiąc listopad 2012 r., uiszczył w terminie kwotę 361,00 zł, a po terminie uiszczył kwotę 3,00 zł, tj. po dniu 20 grudnia 2012 r.,
- kwoty 5607,00 zł, należnej za miesiąc grudzień 2012 r., którą w całości uiszczył po terminie, tj. po dniu 21 stycznia 2013 r.,
- kwoty 593 zł, należnej za miesiąc styczeń 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 lutego 2013 r.,
- z kwoty 1969,00 zł, należnej za miesiąc luty 2013 r., po terminie, tj. po dniu 20 marca 2013 r. uiszczyła kwotę 1265,00 zł, pozostałej części tj. 704,00 zł nie uiszczył,
- kwoty 2132,00 zł, należnej za miesiąc marzec 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 kwietnia 2013 r.,
- kwoty 2403,00 zł, należnej za miesiąc kwiecień 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 maja 2013 r.,
- kwoty 2460,00 zł, należnej za miesiąc maj 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 czerwca 2013 r.,
- kwoty 1465,00 zł, należnej za miesiąc czerwiec 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 lipca 2013 r.,
- kwoty 5486,00 zł, należnej za miesiąc lipiec 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 sierpnia 2013 r.,
- kwoty 5486,00 zł, należnej za miesiąc sierpień 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 września 2013 r.,

- kwoty 1465,00 zł, należnej za miesiąc wrzesień 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 21 października 2013 r.,

- kwoty 1465,00 zł, należnej za miesiąc październik 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 listopada 2013 r.,

- kwoty 1465,00 zł, należnej za miesiąc listopad 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 grudnia 2013 r.,

- kwoty 1287,00 zł, należnej za miesiąc grudzień 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 stycznia 2014 r.,

- kwoty 91,00 zł, należnej za miesiąc styczeń 2014 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 lutego 2014 r.,

- kwoty 124,00 zł, należnej za miesiąc luty 2014 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 marca 2014 r.,

- kwoty 46,00 zł, należnej za miesiąc marzec 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 21 kwietnia 2014 r.,

- kwoty 9,00 zł, należnej za miesiąc kwiecień 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 maja 2014 r.,

- kwoty 9,00 zł, należnej za miesiąc maj 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 czerwca 2014 r.,

- kwoty 9,00 zł, należnej za miesiąc czerwiec 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 21 lipca 2014 r.,

- kwoty 157,00 zł, należnej za miesiąc wrzesień 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 października 2014 r.,

- kwoty 164,00 zł, należnej za miesiąc październik 2013 r., nie uiszczył w całości, podczas gdy termin płatności upłynął dnia 20 listopada 2014 r.,

Dowód : karta weryfikacji deklaracji rocznej za rok 2012 –k. 36 , za rok 2013 –k. 69, za rok 2014 –k. 164

Nadto do dnia 21 grudnia 2012 r., firma (...) LTD SP. z o.o., miała ustawowy obowiązek wpłaty na rachunek bankowy Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. pobranych zaliczek na zryczałtowany podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc listopad 2012r. w kwocie 96.235,00 zł. Z powyższej kwoty 14.572,00 zł zostało uiszczono w wymaganym terminie, a pozostałej części ww. kwoty, tj. 81.663,00 zł nie uiszczono, podczas gdy termin płatności upłynął w dniu 21 grudnia 2012 r.

Dowód : karta weryfikacji deklaracji rocznej PT-8AR za rok 2012 –k. 38,

Lista zaległości podatkowych wraz z odsetkami obliczonymi na dzień 27.12.2016 r., z tytułu podatku PIT wynosi – 34.843,00 zł, z tytułu podatku od (...) 111.685,00 zł, a z tytułu podatku VAT – 496.810,00 zł.

Dowód : lista zaległości podatkowych –k. 285-287.

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd wziął także pod uwagę decyzję podatkową z k. 5-34

M. M. (1) od 2011 roku korzysta z leczenia psychiatrycznego w ramach poradni. Zaobserwowano u niego objawy depresyjne oraz obniżenie funkcji poznawczych. Dolegliwości utrzymywały się pomimo leczenia przeciwdepresyjnego i prokognitywnego. W 2014 r. oskarżony korzystał z leczenia w Klinice (...) z rozpoznaniem epizodu depresyjnego umiarkowanego i łagodnych zaburzeń funkcji poznawczych. W badaniu TK głowy opisano umiarkowane zaniki korowo-podkorowe.

W odniesieniu do obu czynów niewpłacenia pobranego podatku (zarzucanego w pkt 1 i 2 aktu oskarżenia) M. M. (1) miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem, warunki z art. 31 § 1 i 2 kk nie zachodzą. W stosunku do czynu zarzucanego mu w punkcie 3. aktu oskarżenia, M. M. (1) nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. Warunki z art. 31 § 1 i 2 kk zostały spełnione.

W aktualnym stanie zdrowia psychicznego M. M. (1) może uczestniczyć w czynnościach procesowych. Ze względu na występujące u niego zakłócenia czynności psychicznych nie jest on w stanie prowadzić obrony z sposób samodzielny i rozsądny.

Dowód : opinia sądowo –psychiatryczna –k. 231-234, opinia sądowo-psychologiczna –k. 235-237,

M. M. (1) nie był wcześniej karany sądownie.

Dowód : informacja z K. –k. 310

M. M. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia.

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego –k. 72-74, 209-211, 278-80.

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na zeznaniach świadków : M. B., W. S., J. M., P. O. oraz I. B., a także na treści dokumentów urzędowych i prywatnych, jak również opinii biegłych psychiatrów. Sąd nie dał wiary zeznaniom Z. S. (1) oraz wyjaśnieniom oskarżonego M. M. (1), o czym będzie mowa poniżej.

W ocenie Sądu nie było podstaw by odmówić wiarygodności zeznaniom: M. B., W. S., J. M., P. O. oraz I. B.. Wszyscy ww. świadkowie to byli pracownicy firmy oskarżonego. Ich zeznania dały Sądowi informacje przede wszystkim na temat tego, że to wyłącznie M. M. (1) od momentu powstania firmy był jedyną osobą rzeczywiście nią zarządzającą, podejmującą kluczowe decyzje, a nadto mającą wyłączną wiedzę na temat wszelkich operacji finansowych firmy, rozmów z kontrahentami, podejmującą wszelkie decyzje, w tym przede wszystkim te strategiczne, mimo iż formalnie przez długie lata od powstania firmy to nie on był prezesem zarządu. I. B., choć była główną księgową w firmie, jedynie wykonywała polecenia oskarżonego. Nie było wątpliwości, że mimo, iż to świadek sporządzała deklaracje podatkowe, to odpowiedzialny za fizyczne wpłacenie zobowiązań podatkowych był M. M. (1). Sąd dał też wiarę świadkowi, że nie miała wiedzy na temat rzeczywistego przebiegu transakcji na jakie wystawiane były faktury, albowiem z uwagi na postawę oskarżonego miała ograniczony dostęp do jego działań, nie miała wiedzy, że są one przestępne.

Powyższe zeznania świadka potwierdzają zeznania P. O. oraz J. M., którzy wskazywali, że osobą zatrudniającą czy zwalniającą pracowników był wyłącznie M. M. (1), tak jak i zarządzającą całą firmą.

Zeznania M. B., W. S. i J. M. świadczą zaś o tym, że w okresie od listopada 2007 r. do lutego 2011 r. spółka (...) LTD SP. z o.o. zatrudniała na umowę o dzieło pracowników stocznioowych, którym powierzała do wykonania konkretne prace na konkretnych jednostkach pływających. Nie zatrudniała pracowników wykonujących usługi budowlane itp., będących przedmiotem wystawionych ww. faktur VAT.

Zeznania świadków uznać należy więc za konsekwentne, spójne, świadkowie jako osoby w zasadzie obce dla oskarżonego, od dawna nie pracujące dla niego a zatem w żaden sposób nie uzależnione, nie miały podstaw by świadczyć nieprawdę.

Za niewiarygodne należało uznać zeznania świadka Z. S. (2). Jego zeznania odnośnie tego, że zdarzenia gospodarcze na jakie wystawiał firmie oskarżonego faktury VAT rzeczywiście miały miejsce należy uznać za całkowicie nieprawdziwe. Zebrany w sprawie materiał dowodowy, także odnośnie stanu firmy prowadzonej przez Z. S. (2), jednoznacznie przemawia za tym, że nie mógł on świadczyć usług takich jak wskazane w przedmiotowych fakturach. Zeznania świadka, także te składane na rozprawie Sąd uznał za nielogiczne, chaotyczne, świadek wyraźnie się w nich mieszał, zaprzeczał wcześniej poruszanym kwestią bądź nie potrafił ich wytłumaczyć, zasłaniał się niepamięcią związaną z wiekiem i chorobą.

Za równie niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego, który konsekwentnie nie przyznawał się do zarzuczanych mu czynów. W kontekście tak bogatego materiału dowodowego, jego sprawstwo nie budziło wątpliwości Sądu.

Sporządzone i wydane w sprawie opinie biegłych z zakresu psychiatrii zarówno pisemne jak i ustne uzupełniające były obiektywne oraz rzetelne. Zostały one sporządzone przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę z racji stosownego wykształcenia i doświadczenia zawodowego. Opinie były jasne – żaden ze zwrotów użytych przez biegłych zarówno w zakresie wnioskowania, jak również w części opisowej nie nasuwał zastrzeżeń co do komunikatywności. Opinie były też pełne, gdyż odnosiły się do wszystkich okoliczności istotnych z punktu widzenia sprawy. Zastosowana metodyka oraz wyciągnięte wnioski były spójne i logiczne. Zostały one oparte na aktualnej wiedzy i prawidłowych spostrzeżeniach, a przy tym w toku postępowania zasadniczo nie były przez żadną ze stron kwestionowane. Wnioski wszystkich opinii biegłych zostały należycie umotywowane, a stanowisko biegłych zawierają zgodne z wiedzą fachową i precyzyjne konkluzje, znajdujące oparcie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Wnioski biegłych odnośnie znacznego stopnia ograniczenia poczytalności oskarżonego wyłącznie co do czynów wskazanych w pkt I i II aktu oskarżenia Sąd uznał za słuszne.

Sąd dał wiarę tym dokumentom urzędowym przywołanym w ustaleniach faktycznych, gdyż zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby, w zakresie ich kompetencji i prawem przepisanej formie. Ich autentyczność nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Stanowią one obiektywne dowody zaświadczonych nimi okoliczności. Są one przejrzyste. Sąd nie znalazł żadnych podstaw dla podważenia ich wartości dowodowej. Na ich podstawie odtworzyć można szczegółowy i spójny obraz nieprawidłowości w wypełnianiu zobowiązań podatkowych, jakich dopuścił się oskarżony M. M. (1).

Sąd oparł się na treści zebranych dokumentów prywatnych, a zwłaszcza nierzetelnych faktur VAT. Fakt wystawiania tychże dokumentów nie był kwestionowany przez żadną ze stron.

Ustalony stan faktyczny stanowił podstawę do przypisania oskarżonemu M. M. (1) czynów zarzuczanych mu w akcie oskarżenia.

W odniesieniu do czynów opisanego w punktach I i II. aktu oskarżenia, należy stwierdzić, iż (...) LTD SP. z o.o. zatrudniając pracowników, a zatem będąc „zakładem pracy”, była płatnikiem w myśl art. 31 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W przedmiotowym postępowaniu, w sposób nie budzący wątpliwości wykazano, że działając przez swe organy, podmiot ten nie dochował ustawowych terminów, nie wpłacając na rachunek (...) Urzędu Skarbowego w G. zaliczek potrąconych z wypłaconych wynagrodzeń za pracę.

Łączna kwota przeterminowanych zaliczek na podatek dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiące: kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, listopad, grudzień 2012r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2013r. i styczeń, luty, marzec,

kwiecień, maj, czerwiec, wrzesień, październik 2014 r. wyniosła 36.699,00 zł, a co do zaliczki na zryczałtowany podatek dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc listopad 2012 r. wyniosła 81.633,00 zł.

Zgodnie z art. 53 § 14 k.k.s., były to zatem „kwoty małej wartości”, nieprzekraczające w czasie popełnienia czynu dwustukrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę. W ten sposób doszło zatem do wypełnienia znamion przestępstwa skarbowego z art. 77 § 1 i § 2 k.k.s.

Należy w tym miejscu zauważyć, że znamię czasownikowe "nie wpłaca" wymienione w art. 77 k.k.s polega, na zaniechaniu uiszczenia pobranego podatku na rzecz organu podatkowego. Przy czym, niewpłacenie na rachunek organu podatkowego obliczonego i pobranego podatku nie musi polegać na fizycznym przejściu przez płatnika kwoty stanowiącej jego równowartość. Wystarczy, że dokonano jego potrącenia, tj. wypłacono pracownikowi kwotę pieniężną po odliczeniu podatku podlegającego pobraniu. Bez znaczenia dla odpowiedzialności karnej płatnika jest natomiast, czy posiada on środki finansowe na bieżącą produkcję, wypłatę wynagrodzenia dla pracowników czy też spłatę zobowiązań wobec kontrahentów (wyrok SN z dnia 16 maja 2002 roku w sprawie IV KKN 427/98).

W przypadku czynu wymienionego w punkcie III. aktu oskarżenia, M. M. (1) posłużył się nierzetelnymi, bo stwierdzającymi nieprawdę fakturami VAT, w ten sposób, że dołączył je do dokumentacji księgowej prowadzonego przedsiębiorstwa (art. 62 § 2 k.k.s.). Faktury te ujął w deklaracjach VAT-7 za : listopad, grudzień 2007r., styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2008r. , styczeń , luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2009r., styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2010r. oraz styczeń 2011r. oraz luty 2011r. W inkryminowanym okresie M. M. (1) posługiwał się fakturami nie dokumentującymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych pochodzącymi od podmiotów: PPHU (...) ze S., Zakłady Budownictwa (...) w G. Sp. z o.o, (...) Sp. z o.o. oraz wystawiał na rzecz (...) Sp. z o.o, Przedsiębiorstwo (...), Agencja Ochrony (...) faktury, które nie potwierdzają rzeczywistego przebiegu transakcji.

Powyższym działaniem oskarżony wprowadził w błąd pierwszy Urząd Skarbowy w G. poprzez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym i wykazanie w deklaracjach za: listopad, grudzień 2007r., styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2008r. , styczeń , luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2009r., styczeń , luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2010r. oraz styczeń 2011r. nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w łącznej wysokości 7.144.982,00 zł oraz za luty 2011r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 423.436,00 zł. Kwoty te nie przekroczyły dwustukrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę za lata, w których doszło do popełnienia czynu (art. 53 § 14 k.k.s.). Były to zatem kwoty małej wartości w rozumieniu ustawy (art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s.).

Nadto czyn powyższy popełniony został przy jednoczesnym nierzetelnym prowadzeniu ksiąg za okres od listopada 2007r. do lutego 2011r., czym niewątpliwie doszło do wypełnienia znamion czynu z art. 61 § 1 k.k.s.

Na czyny wymienione w punktach od I do III wyroku złożyło się wiele zachowań podjętych z wykorzystaniem takiej samej sposobności w krótkich odstępach czasu. Były to zatem czyny ciągłe w rozumieniu art. 6 § 2 k.k.s.

Przepis art. 9 § 3 k.k.s. pozwala na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej osoby, która była wprawdzie nie wypełniła osobiście znamion przestępstwa skarbowego, lecz która pełniła określoną funkcję na rzecz podmiotu zbiorowego, ponoszącego odpowiedzialność podatkową, tj. zajmowała się sprawami gospodarczymi, a w szczególności sprawami finansowymi tego podmiotu. M. M. (1), będąc prezesem zarządu, pełnił taką funkcję w (...) LTD SP. z o.o. Przy czym przedmiotowe postępowanie wykazało, że rola oskarżonego w zarządzaniu przedsiębiorstwem nie była czysto formalna, gdyż faktycznie podejmował on decyzję w kwestiach finansowych spółki. W związku z powyższym, możliwe było pociągnięcie M. M. (1) do odpowiedzialności karnoskarbowej za czyny wymienione w akcie oskarżenia.

W czasie popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów, nie zachodziła żadna okoliczność wyłączająca jego kryminalną bezprawność. Nie zachodziły również żadne okoliczności wyłączające winę oskarżonego. M. M. (1) jest i już w trakcie popełnienia czynu był osobą dorosłą. W inkryminowanym czasie nie zaszła także czasowa niepoczytalność oskarżonego.

Stopień szkodliwości społecznej czynów przypisanych M. M. (1) należy określić jako niemały. Oskarżony, jako prezes spółki miał pełną świadomość ciężących na nim obowiązków podatkowych, a mimo to nie dochował ich w stosunkowo długim okresie czasu.

Wprawdzie zdolność M. M. (1) do rozpoznania znaczenia i konsekwencji czynów niewpłacenia pobranego podatku była w znacznym stopniu ograniczona, tym niemniej, oskarżony nie podjął działań mogących doprowadzić do uregulowania zobowiązań podatkowych za miesiące od stycznia do grudnia 2013 r. oraz za styczeń, luty, marzec, wrzesień i październik 2014 r. co do zaliczek na podatek PIT oraz za listopad 2012 r. co do zaliczek na podatek (...), w tym nie starał się o udzielenie ulgi w spłacie podatku. Natomiast, jak wynika z zeznań świadków, pomimo zaburzeń depresyjnych, w okresie objętym zarzutami oskarżony nie zrezygnował całkowicie z zarządzania spółką.

Sąd stwierdził, że wobec M. M. (1) zachodziły przesłanki do wydania wyroku skazującego. W związku z powyższym:

- w punkcie 1. sentencji wyroku, za przestępstwo skarbowe z art. 77 § 1 k.k.s w zb. z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 11 § 2 k.k.s. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 20 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,
- w punkcie 2. sentencji wyroku, za przestępstwo skarbowe z art. 77 § 1 k.k.s w zb. z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 11 § 2 k.k.s. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 60 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,
- w punkcie 3. sentencji wyroku, za przestępstwo skarbowe z art. 76 § 1 k.k.s. w zb. z art. 76 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 p 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 400 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka.

Na niekorzyść oskarżonego przemawiają okoliczności wpływające na ocenę stopnia szkodliwości społecznej jego czynów (opisane powyżej).

Na niekorzyść oskarżonego w przypadku czynów opisanych w punktach 2. i 3. aktu oskarżenia przemawia względ na wysoką wartość uszczuplonych należności publicznoprawnych.

Na korzyść oskarżonego przemawia fakt, że nie był on wcześniej karany sędownie, nadto w sporej części uregulował on zaległe zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych w ramach (...) LTD SP. z o.o., a także stan ograniczonej poczytalności w stosunku do czynów I i II aktu oskarżenia.

Orzeczonych kar nie sposób uznać za nadmiernie surowe. W przypadku czynów wymienionych w punktach I i II, jak wskazano powyżej, Sąd uwzględnił okoliczność łagodzącą. W przypadku obu ww. czynów Sąd określił liczbę stawek dziennych grzywny na poziomie bliskim dolnej granicy ustawowego zagrożenia.

W punkcie 5. sentencji wyroku, Sąd połączył orzeczone kary grzywny, wymierzając karę łączną 460 stawek dziennych grzywny po 80 złotych. Należy nadmienić, że uwzględniając wysokość orzeczonych kar jednostkowych, Sąd mógł wymierzyć M. M. (1), za zbiegające się przestępstwa skarbowe, karę łączną od 400 do 480 stawek dziennych grzywny po 80 złotych. Za częściowym zastosowaniem absorpcji kar przemawia ścisły związek czasowy popełnionych czynów oraz podobieństwo naruszonych dóbr prawnych. Za przeważającą kumulacją kar przemawia względ na cele kary. W ocenie Sądu niewychowawczym posunięciem byłoby niejako premiowanie oskarżonego łagodniejszym wymiarem kary z tego tylko powodu, że dopuścił się on kilku czynów odznaczających się tak znacznym stopniem zawinienia w odstępie kilku miesięcy.

W ocenie Sądu orzeczona kara łączna grzywny spełni cele kary w zakresie prewencji indywidualnej, gdyż wpłynie na oskarżonego wychowawczo, wywołując u niego przekonanie o nieopłacalności popełniania tego rodzaju przestępstw w przyszłości. Nadto, można żywić nadzieję, że zastosowana kara uczyni zadość wymaganiom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Liczba stawek dziennych wymierzonych w ramach kary grzywny orzeczonych za przestępstwa skarbowe, są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości społecznej przypisanych oskarżonemu czynów oraz stopnia jego zawinienia, jak też uwzględnia niewątpliwą korzyść majątkową jaką spółka zarządzana przez oskarżonego osiągnęła z przypisanych mu czynów.

Ustalając wysokość stawki dziennej, Sąd uwzględnił sytuację majątkową oskarżonego. Orzeczonej kary nie sposób uznać za nadmiernie surową, zwłaszcza, że Sąd określił stawkę dzienną grzywny na poziomie nieznacznie przekraczającym dolną granicę wskazaną w art. 23 § 2 k.k.s. (67 zł, tj. 1/30 minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w roku 2017 – przy górnej granicy ustawowego zagrożenia na poziomie 26.800 zł złotych).

W punkcie 4. Sentencji wyroku Sąd umorzył postępowanie w ramach wykroczenia zarzucanego oskarżonemu w punkcie IV aktu oskarżenia, albowiem karalność tego czynu uległa przedawnieniu.

W punkcie 6. sentencji wyroku, zasądono od Skarbu Państwa, na rzecz obrońcy oskarżonego M. M. (1), wynagrodzenie tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Przyznana kwota jest adekwatna do nakładu pracy obrońcy i mieści się w granicach określonych w rozporządzeniu przywołanym w tej części orzeczenia.

Wobec orzeczenia stosunkowo surowej kary łącznej grzywny, Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku poniesienia kosztów sądowych w sprawie.