

*Sygnatura akt II K 7/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 4 lutego 2016 roku**

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku w II Wydziale Karnym

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Wojtaszko**

**Protokolant** Katarzyna Chmiel

przy udziale prokuratora Wojciecha Wróbla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 6 listopada 2014 roku, 23 kwietnia, 5 maja, 8 października 2015 roku, 14 i 21 stycznia 2016 roku sprawy:

1. **M. S. (1) vel S.** urodzonego w dniu (...) w G., syna W. i M. z domu D.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 30.05.2008r. do 13.08.2010r. w G., prowadząc jako właściciel przedsiębiorstwo pod firmą P.H.U. M. S. (1) vel S. z siedzibą w G., będąc z tego tytułu na mocy przepisów Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa, jako podatnik VAT osobą odpowiedzialną za prawidłowość i rzetelność rozliczeń podatkowych wyżej wymienionego przedsiębiorstwa wobec Skarbu Państwa, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, polegającego na uszczupleniu należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towaru i usług, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, wbrew przepisom ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.), wystawił w sposób nierzetelny 47 (czterdzieści siedem) faktur, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w postaci sprzedaży usług budowlanych dla niżej wymienionych podmiotów, a mianowicie :

1. w okresie od 30.05.2008r. do 28.11.2008r. wystawił 10 (dziesięć) faktur dla (...) P. W. Usługi (...) z siedzibą w G., w łącznej kwocie netto 224.218,00, podatek VAT w kwocie 49.328,00 o następujących numerach :

- nr (...) z dnia 30.05.2008r. na kwotę 14.827,88 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.673,88 zł,
- nr (...) z dnia 30.06.2008r. na kwotę 16.112,54 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.905,54 zł,
- nr (...) z dnia 30.06.2008r. na kwotę 29.280,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 5.280,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.07.2008r. na kwotę 20.740,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 3.740,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.07.2008r. na kwotę 29.280,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 5.280,00 zł,
- nr (...) z dnia 31.08.2008r. na kwotę 20.740,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 3.740,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.09.2008r. na kwotę 45.140,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 8.140,00 zł,
- nr (...) z dnia 31.10.2008r. na kwotę 36.181,54 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.524,54 zł,
- nr (...) z dnia 28.11.2008r. na kwotę 27.572,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 4.972,00 zł,

- nr (...) z dnia 30.06.2009r. na kwotę 33.672,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.072,00 zł;

2. w okresie od 30.04.2009r. do 29.05.2009r. wystawił 2 (dwie) faktury dla E. (...) D. O. z siedzibą w G., w łącznej kwocie netto 72.620,00 zł, podatek VAT w kwocie 15.976,40 zł, o następujących numerach :

- nr (...) z dnia 30.04.2009r. na kwotę 36.441,40 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.571,40 zł,

- nr (...) z dnia 29.05.2009r. na kwotę 52.155,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 9.405,00 zł;

3. w okresie od 30.04.2009r. do 29.05.2009r. wystawił 2 (dwie) faktury dla Piekarnia (...) z siedzibą w D., w łącznej kwocie netto 40.620,00 zł, podatek VAT 8.936,40 zł, o następujących numerach :

- nr (...) z dnia 17.07.2009r. na kwotę 28.023,40 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 5.043,40 zł,

- nr (...) z dnia 31.07.2009r. na kwotę 21.533,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 3.883,00 zł,

4. w okresie od 31.08.2009r. do 29.10.2010r. wystawił 18 (osiemnaście) faktur dla (...) T. M. (1) z siedzibą w W., w łącznej kwocie netto 545.245,00 zł, podatek VAT 52.102,15 zł, o następujących numerach:

- nr (...) z dnia 31.08.2009r. na kwotę 45.689,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.989,00 zł,

- nr (...) z dnia 30.09.2009r. na kwotę 26.001,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.701,00 zł,

- nr (...) z dnia 11.10.2009r. na kwotę 33.919,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.219,00 zł,

- nr (...) z dnia 21.10.2009r. na kwotę 31.939,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.089,50 zł,

- nr (...) z dnia 30.10.2009r. na kwotę 34.197,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.237,20 zł,

- nr (...) z dnia 04.12.2009r. na kwotę 31.864,60 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.084,60 zł,

- nr (...) z dnia 18.12.2009r. na kwotę 30.923,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.023,00 zł,

- nr (...) z dnia 23.12.2009r. na kwotę 30.559,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.999,20 zł,

- nr (...) z dnia 31.12.2009r. na kwotę 23.481,15 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.536,15 zł,

- nr (...) z dnia 29.01.2010r. na kwotę 25.091,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.641,50 zł,

- nr (...) z dnia 12.02.2010r. na kwotę 31.725,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.075,50 zł,

- nr (...) z dnia 31.03.2010r. na kwotę 37.396,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.446,50 zł,

- nr (...) z dnia 30.04.2010r. na kwotę 29.906,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.956,50 zł,

- nr (...) z dnia 28.05.2010r. na kwotę 34.079,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.229,50 zł,

- nr (...) z dnia 28.06.2010r. na kwotę 33.916,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.116,00 zł,

- nr (...) z dnia 30.07.2010r. na kwotę 41.480,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 7.480,00 zł,

- nr (...) z dnia 30.08.2010r. na kwotę 37.236,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.436,00 zł,

- nr (...) z dnia 30.09.2010r. na kwotę 37.942,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.842,00 zł;

5. w okresie od 12.01.2010r. do 13.08.2010r. wystawił 15 (piętnaście) faktur dla Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą G., w łącznej kwocie netto 196.817,00 zł, podatek VAT 14.469,44 zł, o następujących numerach:

- nr (...) z dnia 12.01.2010r. na kwotę 10.555,55 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 690,55 zł,
- nr (...) z dnia 20.01.2010r. na kwotę 16.777,60 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.097,60 zł,
- nr (...) z dnia 25.01.2010r. na kwotę 3.852,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 252,00 zł,
- nr (...) z dnia 16.03.2010r. na kwotę 16.585,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.085,00 zł,
- nr (...) z dnia 15.04.2010r. na kwotę 17.497,71 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.144,71 zł,
- nr (...) z dnia 28.04.2010r. na kwotę 20.967,72 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.371,72 zł,
- nr (...) z dnia 30.04.2010r. na kwotę 5.630,30 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.015,30 zł,
- nr (...) z dnia 17.05.2010r. na kwotę 32.343,96 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.115,96 zł,
- nr (...) z dnia 21.06.2010r. na kwotę 16.585,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.085,00 zł,
- nr (...) z dnia 26.05.2010r. na kwotę 32.343,96 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.115,96 zł,
- nr (...) z dnia 09.07.2010r. na kwotę 5.564,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 364,00 zł,
- nr (...) z dnia 20.07.2010r. na kwotę 5.564,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 364,00 zł,
- nr (...) z dnia 27.07.2010r. na kwotę 16.585,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.085,00 zł,
- nr (...) z dnia 13.08.2010r. na kwotę 5.992,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 392,00 zł,
- nr (...) z dnia 13.08.2010r. na kwotę 4.442,64 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 290,64 zł,

czym ułatwił wyżej wymienionym podmiotom podanie nieprawdziwych danych w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 w zakresie podatku naliczonego i należnego na uszczuplenie podatku od towarów i usług za miesiące od maja do listopada 2008r, od kwietnia do grudnia 2009r. oraz od stycznia do września 2010r. w łącznej kwocie 140.814,00 zł,

***tj. o przestępstwo w art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 61§1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,***

II. w okresie od 29.01.2009r. do 29.05.2010r. w G., będąc właścicielem przedsiębiorstwa pod firmą P.H.U. M. S. (1) vel S. z siedzibą w G., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w rejestrach zakupów za miesiące od maja do lipca 2009r. i od września do grudnia 2009r., od stycznia do września 2010r., zarejestrował 250 (dwieście pięćdziesiąt) nierzetelnych faktur niezwiązanych z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą, a dotyczących budowy prywatnego domu w J. gm. P., tj.

1. faktura VAT nr (...) z dnia 24-04-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
2. faktura VAT nr (...) z dnia 04-05-2009 wystawiona przez G.. (...)Szkółkarskie (...) W. S. (1),
3. faktura VAT nr (...) z dnia 14-05-2009 wystawiona przez PPHU (...) A. C. (1),
4. faktura VAT nr (...) z dnia 30-05-2009 wystawiona przez PPHU (...) A. C. (1),

5. faktura VAT nr (...) z dnia 04-06-2009 wystawiona przez PPHU (...) A. C. (1),
6. faktura VAT nr (...) z dnia 04-06-2009 wystawiona przez (...)M. Polska Sp z o.o.,
7. faktura VAT nr (...) z dnia 04-06-2009 wystawiona przez (...) J. S.,
8. faktura VAT nr (...) z dnia 15-06-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o. P.H.U.,
9. faktura VAT nr (...) z dnia 17-06-2009 wystawiona przez (...) J. S.,
10. faktura VAT nr (...) z dnia 25-06-2009 wystawiona przez (...) J. S.,
11. faktura VAT nr (...) z dnia 27-06-2009 wystawiona przez Wiejski (...),
12. faktura VAT nr (...) z dnia 29-06-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
13. faktura VAT nr (...) z dnia 03-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
14. faktura VAT nr (...) z dnia 03-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
15. faktura VAT nr (...) z dnia 16-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O. ,
16. faktura VAT nr (...) z dnia 14-07-2009 wystawiona przez (...) Sp z o.o.,
17. faktura VAT nr (...) z dnia 17-07-2009 wystawiona przez (...) Sp z o.o.,
18. faktura VAT nr (...) z dnia 22-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
19. faktura VAT nr (...) z dnia22-07-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) S. O.,
20. faktura VAT nr (...) z dnia 23-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
21. faktura VAT nr (...) z dnia23-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlowa (...) S. O.,
22. faktura VAT nr (...) z dnia 24-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.
23. faktura VAT nr (...) z dnia24-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.
24. faktura VAT nr (...) z dnia 28-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlowo-Uslugowa (...) L. S. M.. (...),
25. faktura VAT nr (...) z dnia 29-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
26. faktura VAT nr (...) z dnia 10-07-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...)S. O.,
27. faktura VAT nr (...) z dnia 05-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
28. faktura VAT nr (...) z dnia 11-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
29. faktura VAT nr (...) z dnia 11-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlowa (...) S. O.,
30. faktura VAT nr (...) z dnia 12-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
31. faktura VAT nr (...) z dnia 12-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlowo-Uslugową (...) E. P.,
32. faktura VAT nr (...) z dnia 12-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
33. faktura VAT nr (...) z dnia 13-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,

34. faktura VAT nr (...) z dnia 13-08-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
35. faktura VAT nr (...) z dnia 28-08-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
36. faktura VAT nr (...) z dnia 03-09-2009 wystawiona przez Hurtownię (...),
37. faktura VAT nr (...) z dnia 11-09-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
38. faktura VAT nr (...) z dnia 11-09-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
39. faktura VAT nr (...) z dnia 12-09-2009 wystawiona przez E. K. G., O. A. Sp.j.,
40. faktura VAT nr (...) z dnia 14-09-2009 wystawiona przez E. K. G., O. A. Sp.j.,
41. faktura VAT nr (...) z dnia 14-09-2009 wystawiona przez S. (...) z o.o.,
42. faktura VAT nr (...) z dnia 15-09-2009 wystawiona przez E. K. G., O. A. Sp.j.,
43. faktura VAT nr (...) z dnia 22-09-2009 wystawiona przez E. K. G., O. A. Sp.j.,
44. faktura VAT nr (...) z dnia 25-09-2009 wystawiona przez (...) W. S., Z. W., Sp.j.,
45. faktura VAT nr (...) z dnia 01-10-2009 wystawiona przez (...) M. J.,
46. Faktura VAT nr (...) z dnia 02-10-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
47. faktura VAT nr (...) z dnia 02-10-2009 wystawiona przez Spółdzielnię Produkcyjno-Handlową (...) w K. Skład Budowlany,
48. faktura VAT nr (...) z dnia 13-10-2009 wystawiona przez (...) S.A.,
49. faktura VAT nr (...) z dnia 16-10-2009 wystawiona przez (...) S.A.,
50. faktura VAT nr (...) z dnia 19-10-2009 wystawiona przez (...) S.A.,
51. faktura VAT nr (...) z dnia 20-10-2009 wystawiona przez (...) S.A.,
52. faktura VAT nr (...) z dnia 21-10-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) Sp. z o.o.,
53. faktura VAT nr (...) z dnia 21-10-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
54. Faktura VAT nr (...) z dnia 21-10-2009 wystawiona przez Spółdzielnię Produkcyjno-Handlową (...) w K. Skład Budowlany,
55. faktura VAT nr (...) z dnia 22-10-2009 wystawiona przez Spółdzielnię Produkcyjno-Handlową (...) w K. Skład Budowlany,
56. faktura VAT nr (...) z dnia 22-10-2009 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługową (...) L. R. (...),
57. faktura VAT nr # (...) z dnia 22-10-2009 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
58. faktura VAT nr # (...) z dnia 22-10-2009 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o. ,
59. faktura VAT nr # (...) z dnia 02-11-2009 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
60. faktura VAT nr # (...) z dnia 03-11-2009 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,

61. faktura VAT nr (...) z dnia 04-11-2009 wystawiona przez (...) M. M. (3),
62. faktura VAT nr (...) z dnia 09-11-2009 wystawiona przez Hurtownię (...),
63. faktura VAT nr (...) z dnia 10-11-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) S. O.,
64. Faktura VAT nr (...) z dnia 13-11-2009 wystawiona przez Firmę (...) sp z o.o.,
65. faktura VAT nr (...) z dnia 13-11-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp z o.o.,
66. faktura VAT nr (...) z dnia 15-11-2009 wystawiona przez (...)M. Polska Sp z o.o. ,
67. faktura VAT nr (...) z dnia 16-11-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
68. faktura VAT nr (...) z dnia 16-11-2009 wystawiona przez (...) CENTRUM BUDOWNICTWA Spółka Jawna, A. C. (2), W. S. (3),
69. faktura VAT nr (...) z dnia 16-11-2009 wystawiona przez (...) CENTRUM BUDOWNICTWA Spółka Jawna, A. C. (2), W. S. (3),
70. faktura VAT nr (...) z dnia 16-11-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
71. faktura VAT nr (...) z dnia 18-11-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp z o.o.,
72. faktura VAT nr (...) z dnia 18-11-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp z o.o.,
73. faktura VAT nr (...) z dnia 18-11-2009 wystawiona przez (...) CENTRUM BUDOWNICTWA Spółka Jawna, A. C. (2), W. S. (3),
74. faktura VAT nr (...) z dnia 19-11-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
75. faktura VAT nr (...) z dnia 19-11-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp. z o.o.,
76. faktura VAT nr (...) z dnia 25-11-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
77. faktura VAT nr (...) z dnia 27-11-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
78. Faktura VAT nr (...) z dnia 27-11-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
79. faktura VAT nr (...) z dnia 30-11-2009 wystawiona przez (...),
80. faktura VAT nr (...) z dnia 02-12-2009 wystawiona przez (...) M. J.,
81. faktura VAT nr (...) z dnia 02-12-2009 wystawiona przez (...) M. J.,
82. faktura VAT nr (...) z dnia 02-12-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) S. O.,
83. faktura VAT nr (...) z dnia 02-12-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o. Oddział S.,
84. faktura VAT nr (...) z dnia 03-12-2009 wystawiona przez (...) M. J.,
85. faktura VAT nr (...) z dnia 04-12-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp. z o.o.,
86. faktura VAT nr (...) z dnia 04-12-2009 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp. z o.o.,
87. faktura VAT nr (...) z dnia 09-12-2009 wystawiona przez Spółdzielnię Produkcyjno-Handlową (...) w K.,

88. faktura VAT nr (...) z dnia 10-12-2009 wystawioną przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
89. faktura VAT nr (...) z dnia 14-12-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
90. faktura VAT nr (...) z dnia 15-12-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
91. faktura VAT nr (...) z dnia 15-12-2009 wystawiona przez (...) P. W. Usługi (...),
92. faktura VAT nr (...) z dnia 17-06-2009 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
93. faktura VAT nr (...) z dnia 11-01-2010 wystawiona przez (...) sp. z o.o.,
94. faktura VAT nr (...) z dnia 12-01-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
95. faktura VAT nr (...) z dnia 12-01-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
96. faktura VAT nr (...) z dnia 15-01-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
97. faktura VAT nr (...) z dnia 21-12-2009 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
98. faktura VAT nr # (...) z dnia 21-01-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
99. faktura VAT nr (...) z dnia 23-01-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.
100. faktura VAT nr (...) z dnia 26-01-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
101. faktura VAT nr (...) z dnia 26-01-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
102. faktura VAT nr (...) z dnia 26-01-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
103. faktura VAT nr (...) z dnia 27-01-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługową (...) E. P.,
104. faktura VAT nr (...) z dnia 02-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
105. faktura VAT nr (...) z dnia 02-02-2010 wystawioną przez (...) J. S.,
106. faktura VAT nr (...) z dnia 05-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
107. faktura VAT nr (...) z dnia 06-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
108. faktura VAT nr (...) z dnia 12-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
109. faktura VAT nr (...) z dnia 12-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
110. faktura VAT nr (...) z dnia 22-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
111. faktura VAT nr (...) z dnia 22-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
112. faktura VAT nr (...) z dnia 22-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
113. faktura VAT nr (...) z dnia 24-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
114. faktura VAT nr (...) z dnia 25-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
115. faktura VAT nr (...) z dnia 25-02-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługową (...) E. P.,
116. faktura VAT nr (...) z dnia 26-02-2010 wystawiona przez (...) M. S. (2),

117. faktura VAT nr # (...) z dnia 27-02-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
118. faktura VAT nr (...) z dnia 01-03-2010 wystawiona przez (...) Budowlane i (...),
119. faktura VAT nr (...) z dnia 23-02-2010 wystawiona przez (...) Budowlane i (...),
120. faktura VAT nr (...) z dnia 01-03-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o. ,
121. faktura VAT nr # (...) z dnia 01-03-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
122. faktura VAT nr (...) z dnia 02-03-2010 wystawiona przez (...)M. Polska Sp z o.o. ,
123. faktura VAT nr (...) z dnia 02-03-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
124. faktura VAT nr # (...) z dnia 02-03-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
125. faktura VAT nr (...) z dnia 03-03-2010 wystawiona przez Firma Handlowo- Usługowa (...),
126. faktura VAT nr (...) z dnia 03-03-2010 wystawiona przez (...) Budowlane i (...)
127. faktura VAT nr (...) z dnia 10-03-2010 wystawiona przez (...)M. Polska Sp z o.o.,
128. faktura VAT nr (...) z dnia 12-03-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
129. faktura VAT nr (...) z dnia 18-03-2010 wystawiona przez (...) Budowlane i (...),
130. faktura VAT nr # (...) z dnia 22-03-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
131. faktura VAT nr (...) z dnia 25-03-2010 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp z o.o.,
132. faktura VAT nr # (...) z dnia 28-03-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
133. faktura VAT nr (...) z dnia 29-03-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
134. faktura VAT nr (...) z dnia 29-03-2010 wystawiona przez PHU K (...) Spółka jawna,
135. faktura VAT nr (...) z dnia 31-03-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
136. faktura VAT nr (...) z dnia 31-03-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp. z o.o.,
137. Faktura VAT nr (...) z dnia 01-04-2010 wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) P. M.,
138. faktura VAT nr (...) z dnia 01-04-2010 wystawiona przez (...)M. Polska Sp z o.o.,
139. faktura VAT nr # (...) z dnia 01-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
140. faktura VAT nr # (...) z dnia 01-04-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
141. faktura VAT nr (...) z dnia 06-04-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługową (...)E. P.,
142. faktura VAT nr (...) z dnia 06-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
143. faktura VAT nr (...) z dnia 06-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
144. faktura VAT nr (...) z dnia 07-04-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) sp z o.o.,
145. faktura VAT nr (...) z dnia 07-04-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.



146. faktura VAT nr (...) z dnia 07-04-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.
147. faktura VAT nr (...) z dnia 07-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
148. faktura VAT nr (...) z dnia 09-04-2010 wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) P. M.,
149. faktura VAT nr (...) z dnia 09-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
150. faktura VAT nr # (...) z dnia 09-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.
151. faktura VAT nr (...) z dnia 10-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
152. faktura VAT nr # (...) z dnia 12-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
153. faktura VAT nr # (...) z dnia 12-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
154. faktura VAT nr # (...) z dnia 14-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
155. faktura VAT nr (...) z dnia 19-04-2010 wystawiona przez E. K. G., O. A. Sp.j.,
156. Faktura VAT nr (...) z dnia 21-04-2010 wystawiona przez Spółdzielnia Produkcyjno-Handlowa (...),
157. faktura VAT nr # (...) z dnia 21-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
158. faktura VAT nr (...) z dnia 22-04-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
159. faktura VAT nr # (...) z dnia 26-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.
160. faktura VAT nr (...) z dnia 01-04-2010 wystawiona przez (...) Budowlane i (...),
161. faktura VAT nr (...) z dnia 07-04-2010 wystawiona przez (...) Budowlane i (...),
162. faktura VAT nr (...) z dnia 21-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
163. faktura VAT nr (...) z dnia 27-04-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
164. faktura VAT nr (...) z dnia 05-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
165. faktura VAT nr (...) z dnia 06-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlowa (...) sp. z o.o.,
166. faktura VAT nr (...) z dnia 06-05-2010 wystawiona przez (...)M. Polska Sp z o.o. ,
167. faktura VAT nr (...) z dnia 06-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.
168. faktura VAT nr # (...) z dnia 07-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.
169. faktura VAT nr # (...) z dnia 11-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
170. faktura VAT nr (...) z dnia 14-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
171. faktura VAT nr (...) z dnia 14-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.
172. faktura VAT nr (...) z dnia 14-05-2010 wystawiona przez (...) Handlowo-Uslugowa (...) E. P.,
173. faktura VAT nr (...) z dnia 14-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
174. faktura VAT nr (...) z dnia 17-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Uslugową (...) E. P.,

175. faktura VAT nr (...) z dnia 18-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlowa (...) S. O.,
176. faktura VAT nr # (...) z dnia 19-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
177. faktura VAT nr # (...) z dnia 19-05-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
178. faktura VAT nr (...) z dnia 21-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługową (...) E. P.,
179. faktura VAT nr (...) z dnia 25-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługową (...) E. P.,
180. faktura VAT nr (...) z dnia 26-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlową (...) S. O.,
181. faktura VAT nr # (...) z dnia 26-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
182. faktura VAT nr (...) z dnia 27-05-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługowa (...) E. P.,
183. faktura VAT nr # (...) z dnia 28-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
184. faktura VAT nr # (...) z dnia 28-05-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
185. faktura VAT nr # (...) z dnia 29-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
186. faktura VAT nr # (...) z dnia 30-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
187. faktura VAT nr (...) z dnia 01-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
188. faktura VAT nr # (...) z dnia 27-05-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
189. faktura VAT nr # (...) z dnia 01-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
190. faktura VAT nr (...) z dnia 05-06-2010 wystawiona przez (...) Budowlane i (...),
191. faktura VAT nr (...) z dnia 07-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o. (...)-(...) W. 191 NIP (...),
192. faktura VAT nr # (...) z dnia 27-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
193. faktura VAT nr (...) z dnia 08-06-2010 wystawiona przez Spółdzielnia Produkcyjno-Handlowa (...),
194. faktura VAT nr (...) z dnia 08-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o. ,
195. faktura VAT nr # (...) z dnia 07-06-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
196. faktura VAT nr # (...) z dnia 08-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
197. faktura VAT nr # (...) z dnia 09-06-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
198. faktura VAT nr # (...) z dnia 10-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
199. faktura VAT nr (...) z dnia 10-06-2010 wystawiona przez S. (...)
200. faktura VAT nr # (...) z dnia 11-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
201. Faktura VAT nr # (...) z dnia 14-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
202. faktura VAT nr # (...) z dnia 15-06-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
203. faktura VAT nr (...) z dnia 15-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o. ,

204. faktura VAT nr # (...) z dnia 06-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
205. Faktura VAT nr (...) z dnia 17-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
206. Faktura VAT nr # (...) z dnia 24-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
207. faktura VAT nr # (...) z dnia 25-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
208. faktura VAT nr # (...) z dnia 26-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
209. faktura VAT nr # (...) z dnia 29-06-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
210. faktura VAT nr # (...) z dnia 30-06-2010 wystawiona przez  
(...) Sp. z o.o.
211. faktura VAT nr # (...) z dnia 01-07-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
212. faktura VAT nr # (...) z dnia 01-07-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
213. faktura VAT nr # (...) z dnia 02-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
214. Faktura VAT nr # (...) z dnia 03-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
215. Faktura VAT nr # (...) z dnia 05-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
216. faktura VAT nr (...) z dnia 05-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
217. faktura VAT nr (...) z dnia 05-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
218. faktura VAT nr (...) z dnia 06-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
219. Faktura VAT nr # (...) z dnia 07-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
220. Faktura VAT nr (...) z dnia 16-07-2010 wystawiona przez Spółdzielnia Produkcyjno-Handlowa (...),
221. faktura VAT nr # (...) z dnia 23-07-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
222. Faktura VAT nr (...) z dnia 26-07-2010 wystawiona przez Elektrotechnika (...) Sp z o.o.,
223. faktura VAT nr (...) z dnia 28-07-2028 wystawiona przez S. (...),
224. faktura VAT nr # (...) z dnia 02-08-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
225. faktura VAT nr # (...) z dnia 04-08-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.
226. Faktura VAT nr (...) z dnia 05-08-2010 wystawiona przez DAGO J. G.,
227. Faktura VAT nr # (...) z dnia 05-08-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
228. faktura VAT nr (...) z dnia 06-08-2010 wystawiona przez (...) S.A.,
229. faktura VAT nr (...) z dnia 06-08-2010 wystawiona przez Firmę Handlowo-Usługową (...) E. P.,
230. faktura VAT nr # (...) z dnia 07-08-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
231. faktura VAT nr (...) z dnia 09-08-2010 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp z o.o.,

232. faktura VAT nr (...) z dnia 09-08-2010 wystawiona przez Spółdzielnia Produkcyjno-Handlowa (...),
233. faktura VAT nr (...) z dnia 12-08-2010 wystawiona przez (...) S.A.,
234. faktura VAT nr (...) z dnia 12-08-2010 wystawiona przez Firma Handlowa (...) sp. z o.o.,
235. faktura VAT nr (...) z dnia 12-08-2010 wystawiona przez (...) K. G., O. A. Sp.j.,
236. faktura VAT nr # (...) z dnia 12-08-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
237. faktura VAT nr # (...) z dnia 13-08-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
238. faktura VAT nr # (...) z dnia 14-08-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
239. faktura VAT nr # (...) z dnia 25-08-2010 wystawiona przez CASTORAMA POLSKA Sp z o.o.,
240. faktura VAT nr (...) z dnia 25-08-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
241. faktura VAT nr (...) z dnia 27-08-2010 wystawiona przez (...) S.A.,
242. faktura VAT nr (...) z dnia 10-09-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
243. faktura VAT nr (...) z dnia 11-09-2010 wystawiona przez S. (...). z o.o.,
244. faktura VAT nr (...) z dnia 15-09-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
245. faktura VAT nr (...) z dnia 16-09-2010 wystawiona przez KAFLE KOMINKI M. W.,
246. faktura VAT nr # (...) z dnia 16-09-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
247. faktura VAT nr (...) z dnia 15-09-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
248. faktura VAT nr # (...) z dnia 20-09-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
249. faktura VAT nr # (...) z dnia 24-09-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,
250. faktura VAT nr # (...) z dnia 29-09-2010 wystawiona przez (...) Sp. z o.o.,

na łączną wartość netto 112.320,77 zł, podatku VAT 24.651,59 zł, w wyniku czego ewidencja w postaci rejestru zakupów VAT prowadzona była nierzetelnie

***tj. o przestępstwo z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§2 kks***

III. w okresie od 29.01.2009r. do 17.05.2010r. w G., będąc właścicielem przedsiębiorstwa pod firmą P.H.U. M. S. (1) vel S. z siedzibą w G., za miesiące styczeń, październik grudzień 2009r. i maj 2010r., z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.), w rejestrach zakupów zaewidencjonował 5 (pięć) fikcyjnych faktur, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych na łączną kwotę netto 152.410, 00 zł, podatek VAT 14.958,70 zł od niżej wymienionych podmiotów :

1. PHU (...) z siedzibą w G. o następujących numerach

- nr 04/01/09 z dnia 29.01.2009r. na kwotę 34.892,00 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.292,00 zł,
- nr (...) z dnia 16.10.2009r. na kwotę 24.342,50 zł, w tym podatek VAT w kwocie 1.592,50 zł,
- nr (...) z dnia 30.10.2009r. na kwotę 30.238,20 zł, w tym podatek VAT w kwocie 1.978,20 zł,

- nr 03/12/09 z dnia 24.12.2009r. na kwotę 31.886,00 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.086,00 zł;

2. (...) T. T. (1) z siedzibą w G. o nr (...) z dnia 17.05.2010r. na kwotę 46.010,00 zł, w tym podatek VAT 3.010,00 zł, w wyniku czego ewidencja w postaci rejestru zakupów VAT prowadzona była nierzetelnie,

**tj. o przestępstwo z art. 62§2 kks w zb. z art. 61§1 kks w zw. z art. 7§1 kk w zw. z art. 6§2 kks.**

2. **D. O.** urodzonego w dniu (...) w G., syna E. i T. z domu C.

oskarżonego o to, że:

**VIII.** w okresie od 30.04.2009r. nie później niż do 25.07.2009r. w G., działając w celu uszczuplenia należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towaru i usług, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w G., będąc - na mocy przepisów Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, jako podatnik VAT - osobą odpowiedzialną za prawidłowe regulowanie zobowiązań podatkowych wobec Skarbu Państwa, w złożonej w Drugim Urzędzie Skarbowym w G. deklaracji od podatku od towarów i usług (...) - 7 za okres kwartału kwiecień, maj, czerwiec 2009r., wskazując kwotę podatku naliczonego VAT 77.407,00 zł, podał nieprawdę wykazując podatek naliczony VAT do odliczenia zawyżony o kwotę w wysokości 15.967,40 zł, z tytułu transakcji, które w rzeczywistości nie miały miejsca, a które wskazane zostały w fakturach VAT o numerach:

- nr (...) z dnia 30.04.2009r. na kwotę 36.441,40 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.571,40 zł,

- nr (...) z dnia 29.05.2009r. na kwotę 52.155,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 9.405,00 zł,

wystawionych przez firmę P.H.U. M. S. (1) vel S. z siedzibą w G. na łączną kwotę brutto 88.596,40 zł, w tym podatek VAT 15.967,40 zł, narażając tym samym należny podatek od towarów i usług na uszczuplenie w łącznej kwocie 15.967,40 zł

**tj. o przestępstwo z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks.**

**IX.** w okresie od 30.04.2009r. do 29.05.2009r. w G., będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w G. za miesiąc od kwietnia do maja 2009r., z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535, z późn. zm.) w rejestrach zakupów zarejestrował faktury, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, o numerach :

- nr (...) z dnia 30.04.2009r. na kwotę 36.441,40 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.571,40 zł,

- nr (...) z dnia 29.05.2009r. na kwotę 52.155,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 9.405,00 zł,

w wyniku czego, ewidencja w postaci rejestru zakupów VAT prowadzona była nierzetelnie,

**tj. przestępstwo z art. 61§1 kks w zb. z art. 62§2 kks w zw. art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks.**

3. **T. M. (1)** urodzonego w dniu (...) w W., syna F. i A. z domu P.

oskarżonego o to, że:

**X.** w okresie od 31.08.2009r. nie później niż do 25.10.2010r. w G. i P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, polegającego na uszczupieniu należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towaru i usług, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W., będąc - na mocy przepisów Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, jako podatnik VAT - osobą odpowiedzialną za prawidłowe regulowanie zobowiązań podatkowych wobec Skarbu Państwa, w złożonych w Urzędzie Skarbowym w P. deklaracjach od podatku od towarów i usług (...) - 7 za okres od sierpnia 2008r. do września 2010r., podał nieprawdę wykazując podatek

naliczony VAT do odliczenia zawyżony o kwotę w wysokości 52.102,15 zł. z tytułu transakcji, które w rzeczywistości nie miały miejsca, a które wskazane zostały w fakturach VAT o numerach:

- nr (...) z dnia 31.08.2009r. na kwotę 45.689,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.989,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.09.2009r. na kwotę 26.001,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.701,00 zł,
- nr (...) z dnia 11.10.2009r. na kwotę 33.919,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.219,00 zł,
- nr (...) z dnia 21.10.2009r. na kwotę 31.939,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.089,50 zł,
- nr (...) z dnia 30.10.2009r. na kwotę 34.197,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.237,20 zł,
- nr (...) z dnia 04.12.2009r. na kwotę 31.864,60 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.084,60 zł,
- nr (...) z dnia 18.12.2009r. na kwotę 30.923,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.023,00 zł,
- nr (...) z dnia 23.12.2009r. na kwotę 30.559,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.999,20 zł,
- nr (...) z dnia 31.12.2009r. na kwotę 23.481,15 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.536,15 zł,
- nr (...) z dnia 29.01.2010r. na kwotę 25.091,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.641,50 zł,
- nr (...) z dnia 12.02.2010r. na kwotę 31.725,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.075,50 zł,
- nr (...) z dnia 31.03.2010r. na kwotę 37.396,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.446,50 zł,
- nr (...) z dnia 30.04.2010r. na kwotę 29.906,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.956,50 zł,
- nr (...) z dnia 28.05.2010r. na kwotę 34.079,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.229,50 zł,
- nr (...) z dnia 28.06.2010r. na kwotę 33.916,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.116,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.07.2010r. na kwotę 41.480,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 7.480,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.08.2010r. na kwotę 37.236,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.436,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.09.2010r. na kwotę 37.942,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.842,00 zł;

wystawionych przez firmę P.H.U. M. S. (1) vel S. z siedzibą w G. na kwotę 597.347,15 zł brutto, w tym podatek VAT 52.102,15 zł, narażając tym samym należny podatek od towarów i usług na uszczuplenie w łącznej kwocie 52.102,15 zł, przy czym z popełnienia przestępstw skarbowych uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o przestępstwo z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 6§2 kks.***

**XI.** w okresie od 31.08.2009r. nie później niż do 30.09.2010r. w G. i P., będą właścicielem przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w W., krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, za miesiące sierpień, październik, grudzień 2009r. oraz za miesiące styczeń, luty, marzec, maj, czerwiec, lipiec i wrzesień 2010r., z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535, z późniejszymi zmianami) w rejestrach zakupów zarejestrował faktury, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, o numerach :

- nr (...) z dnia 31.08.2009r. na kwotę 45.689,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.989,00 zł,
- nr (...) z dnia 30.09.2009r. na kwotę 26.001,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.701,00 zł,

- nr (...) z dnia 11.10.2009r. na kwotę 33.919,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.219,00 zł,  
- nr (...) z dnia 21.10.2009r. na kwotę 31.939,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.089,50 zł,  
- nr (...) z dnia 30.10.2009r. na kwotę 34.197,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.237,20 zł,  
- nr (...) z dnia 04.12.2009r. na kwotę 31.864,60 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.084,60 zł,  
- nr (...) z dnia 18.12.2009r. na kwotę 30.923,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.023,00 zł,  
- nr (...) z dnia 23.12.2009r. na kwotę 30.559,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.999,20 zł,  
- nr (...) z dnia 31.12.2009r. na kwotę 23.481,15 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.536,15 zł,  
- nr (...) z dnia 29.01.2010r. na kwotę 25.091,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.641,50 zł,  
- nr (...) z dnia 12.02.2010r. na kwotę 31.725,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.075,50 zł,  
- nr (...) z dnia 31.03.2010r. na kwotę 37.396,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.446,50 zł,  
- nr (...) z dnia 30.04.2010r. na kwotę 29.906,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.956,50 zł,  
- nr (...) z dnia 28.05.2010r. na kwotę 34.079,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.229,50 zł,  
- nr (...) z dnia 28.06.2010r. na kwotę 33.916,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.116,00 zł,  
- nr (...) z dnia 30.07.2010r. na kwotę 41.480,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 7.480,00 zł,  
- nr (...) z dnia 30.08.2010r. na kwotę 37.236,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.436,00 zł,  
- nr (...) z dnia 30.09.2010r. na kwotę 37.942,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.842,00 zł;  
w wyniku czego, ewidencja w postaci rejestru zakupów VAT prowadzona była nierzetelnie,

***tj. przestępstwo z art. 61§1 kks w zb. z art. 62§2 kks w zw. art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks.***

I. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I aktu oskarżenia, z tym ustalenie iż przyjmuje, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności oraz eliminuje zarzut uczynienia sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu, kwalifikowanego z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 56§ 2 w zw. z § 1 k.k.s. w zb. z art. 62§2 k.k.s. w zb. z art. 61§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to przy zastosowaniu art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. na mocy art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 7§2 k.k.s. i art. 23§ 1 i 3 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **100 (słownie: sto) stawek dziennych** przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **100 (słownie: sto) złotych;**

II. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zachowań zarzucanych w punktach II i III aktu oskarżenia, z tym ustalenie iż kwalifikuje je jako jeden czyn zabroniony popełniony w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, czyn ten kwalifikuje z art. 62§2 k.k.s. w zb. z art. 61§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to przy zastosowaniu art. 7§2 k.k.s. na mocy art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 23§ 1 i 3 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **200 (słownie: dwieście) stawek dziennych** przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **100 (słownie: sto) złotych;**

III. na podstawie art. 39§1 k.k.s. w zw. z art. 85§1 k.k. w zw. z art. 86§ 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. łączy orzeczone w punktach I i II wyroku jednostkowe kary grzywny i wymierza oskarżonemu **M. S. (1)** w ich miejsce karę łączną

grzywny w wysokości **250 (słownie: dwieście pięćdziesiąt)** stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **100 (słownie: sto) złotych**;

IV. oskarżonego **D. O.** uznaje za winnego popełnienia zachowań zarzucanych w punktach VIII i IX aktu oskarżenia, z tym ustalenie iż kwalifikuje je jako jeden czyn zabroniony popełniony w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, czyn ten kwalifikuje z art. 56§2 w zw. §1 k.k.s. w zb. z art. 62§2 k.k.s. w zb. z art. 61§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to przy zastosowaniu art. 7§2 k.k.s. na mocy art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 23§ 1 i 3 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **50 (słownie: pięćdziesiąt) stawek dziennych** przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **100 (słownie: sto) złotych**;

V. oskarżonego **T. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zachowań zarzucanych w punktach X i XI aktu oskarżenia, z tym ustalenie iż kwalifikuje je jako jeden czyn zabroniony popełniony w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności oraz eliminuje zarzut uczynienia sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu, czyn ten kwalifikuje z art. 56§2 w zw. §1 k.k.s. w zb. z art. 62§2 k.k.s. w zb. z art. 61§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to przy zastosowaniu art. 7§2 k.k.s. na mocy art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 23§ 1 i 3 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **80 (słownie: osiemdziesiąt) stawek dziennych** przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę **100 (słownie: sto) złotych**

VI. na podstawie art. 626§1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. w zw. z art. 113§1 k.k.s. i art. 3 ust.1, art. 6, art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Z 1983r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 39,66 (słownie: trzydzieści dziewięć i 66/100) złotych tytułem wydatków postępowania oraz opłatę od oskarżonego M. S. (1) w wysokości 2.500,00 (słownie: dwa tysiące pięćset) złotych, od oskarżonego D. O. w wysokości 500 (słownie: pięćset) złotych, od oskarżonego T. M. (1) w wysokości 800 (słownie: osiemset) złotych;

Sygn. akt II K 7/14

## UZASADNIENIE

Z uwagi na złożenie wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku jedynie przez obrońcę oskarżonego T. M. (1) ograniczono zakres uzasadnienia jedynie co do tego oskarżonego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. S. (1) vel S. wykonywał działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta G. pod firmą P.H.U. M. S. (1) vel S. z siedzibą w G. przy ul. (...), NIP: (...). W ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczył usługi budowlane. Jednak w rzeczywistości, jedynie niewielka część usług widniejących w dokumentacji, została faktycznie wykonana, ww. wystawiał innym podmiotem fikcyjne faktury vat dokumentujące niesitniejące zdarzenia gospodarcze czy niewykonane usługi m.in. na wykonywanie prac budowlanych, których dla tych podmiotów ani on ani zatrudnione przez niego osoby nigdy nie wykonały. Dodatkowo zatrudniał w swojej firmie fikcyjnych pracowników w osobach: Z. Ś., K. Z. (1) i P. Z.. Zarówno zatrudnianie fikcyjnych pracowników, jak i wystawianie i przyjmowanie nierzetelnych, fikcyjnych faktur miało na celu – z jednej strony uwiarygodnienie źródeł dochodów M. S. (1) vel S. w rzeczywistości pochodzących z popełniania przestępstw kryminalnych, a z drugiej - umożliwienie obniżenia kosztów zaliczanych do podatku dochodowego jego kontrahentom. W zamian za wystawianie tychże dokumentów otrzymywał on od T. M. (1) prowizję w wysokości kwoty podatku VAT + 5 lub 4 % wartości kwoty netto widniejącej na fakturze.

T. M. (1) prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą F. T. M. (1), (...)-(...) W., ul.wałowa 12, NIP: 593-175-20-29. Data rozpoczęcia działalności to 01.12.1998r. Faktycznym przedmiotem ww. działalności były roboty budowlane.



T. M. (1) wykonywał m.in. prace żelbetowe na budowach dla Spółki Akcyjnej (...) w P. m.in. na budowach K. nad W. w T., M. w (...) i innych, jednakże nigdy nie zgłosił pracownikom ww. firmy iż do zleconych prac wykorzystuje podwykonawców.

W okresie od 31 sierpnia 2009 r. do 30 września 2010 r. T. M. (1) kupił od M. S. (1) vel S. następujące dokumenty tj. faktury VAT wraz z dowodami wypłaty KW w sytuacji gdy w rzeczywistości opisane w nich prace nie zostały wykonane przez wystawcę faktury:

- nr (...) z dnia 31.08.2009r. na kwotę 45.689,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.989,00 zł wysatwiona za roboty murarskie i żelbetonowe,
- nr (...) z dnia 30.09.2009r. na kwotę 26.001,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.701,00 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 11.10.2009r. na kwotę 33.919,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.219,00 zł wystawiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 21.10.2009r. na kwotę 31.939,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.089,50 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 30.10.2009r. na kwotę 34.197,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.237,20 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 04.12.2009r. na kwotę 31.864,60 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.084,60 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 18.12.2009r. na kwotę 30.923,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.023,00 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 23.12.2009r. na kwotę 30.559,20 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.999,20 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 31.12.2009r. na kwotę 23.481,15 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.536,15 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 29.01.2010r. na kwotę 25.091,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.641,50 zł wystawiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 12.02.2010r. na kwotę 31.725,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.075,50 zł wystawiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 31.03.2010r. na kwotę 37.396,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.446,50 zł wysatwiona za prace budowlane,
- nr (...) z dnia 30.04.2010r. na kwotę 29.906,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 1.956,50 zł wysatwiona za prace budowlane, wraz z dowodem wypłaty ww. kwoty
- nr (...) z dnia 28.05.2010r. na kwotę 34.079,50 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.229,50 zł wysatwiona za prace budowlane wraz z dowodem wypłaty ww. kwoty,
- nr (...) z dnia 28.06.2010r. na kwotę 33.916,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.116,00 zł wystawiona za prace budowlane na ul. (...) wraz z dowodem wypłaty ww. kwoty,

- nr (...) z dnia 30.07.2010r. na kwotę 41.480,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 7.480,00 zł wysatwiona za prace budowlane (...),

- nr (...) z dnia 30.08.2010r. na kwotę 37.236,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 2.436,00 zł wysatwiona za prace budowlane,

- nr (...) z dnia 30.09.2010r. na kwotę 37.942,00 zł brutto, w tym podatek należny VAT w kwocie 6.842,00 zł wysatwiona za prace budowlane (...)

W. ww. wystawione przez firmę P.H.U. M. S. (1) vel S. z siedzibą w G. faktury opiewały na łączną kwotę 597.347,15 zł brutto, w tym podatek VAT 52.102,15 zł. T. M. (1) naraził należny podatek od towarów i usług na uszczuplenie w łącznej kwocie 52.102,15 zł, albowiem faktury te uwzględnił w rejestrach zakupu oraz deklaracjach VAT za miesiące od sierpnia 2009 roku do września 2010 roku. Z ww. faktur podał on nieprawdę wykazując podatek naliczony VAT do odliczenia zawyżony w łącznej wysokości o kwotę 52.102,15 zł.

W zamian za wystawianie tychże dokumentów M. S. (3) otrzymywał od T. M. (1) prowizję w wysokości kwoty podatku VAT + od 5 do 4 % wartości kwoty netto widniejącej na fakturze. T. M. (1) osobiście odbierał ww. faktury od M. S. (3) i przy nim je podpisywał.

W zakresie dotyczącym firmy (...) organ kontroli podatkowej zakwestionował w zakresie podatku naliczonego m.in. faktury wystawione przez firmę (...) vel S., od których firma (...) odliczyła podatek naliczony.

W przedmiotowym zakresie Urząd Kontroli Skarbowej w G. wydał dwie prawomocne decyzje z 20.05.2013r. o nr (...) za okres od sierpnia 2009r. do lipca 2010r. oraz nr (...) za wrzesień 2010r. W pierwszej decyzji organ podatkowy zakwestionował 18 faktur w łącznej kwocie netto 545.245,00 zł, podatek VAT 52.102,15 zł, wystawionych przez firmę (...) vel S., uznając je za fikcyjne, nie odzwierciedlające rzeczywistych operacji gospodarczych. T. M. (1) nie przedstawił organom kontroli podatkowej oprócz wspomnianych faktur żadnych innych dowodów wskazujących na wykonanie opisanych w ich treści usług w postaci umów, protokołów odbioru, zaświadczeń itp.

Oskarżony T. M. (1) uregulował wszelkie zobowiązania w podatku od towarów i usług wynikające z wydanych przez organa skarbowe decyzji

Dowód: protokół przeszukania k.573-579, pismo (...) w G. k. 661-662v, faktury VAT k. 662-666, wynik kontroli k. 828-831, decyzje podatkowe k.832-853, postanowienia Naczelnika US w P. G. i potwierdzenia wpłat k.1059-1064, pismo N. US w P. k. 1318, pismo (...) S.A. k. 1526,

Faktury vat zgrmadszone w załączniku nr 1 „dowody rzeczowy” k. 11-18, załączniku nr 3 „dowody rzeczowe”

W. M. S. (1) vel S. k.284-284v,406-408,412-417,541,659-660,659-660,672-673,717-718,724-725,8822-826,982-984,1464-1466, K. Z. (1) k.10-16 w zw. z k. 1466, zeznania S. M. k.1538, M. M. (4) k. 1538-1539, T. C. k.1503-1504, M. F. k.1536-1537, K. W. k.1537-1538

T. M. (1) przesłuchany w charakterze podejrzanego nie przyznał się do zarzutów i odmówił wyjaśnień. Konfrontowany z M. S. (1) vel S., ustosunkowując się do odczytanych wyjaśnień M. S. (1), stwierdził, iż roboty opisane w fakturach miały miejsce. Był zdziwiony tym, iż M. S. (1) vel S. twierdzi inaczej. Wskazywał, iż pracownicy M. S. (1) vel S. przyjeżdżali do niego i wykonywali roboty budowlane - było ich około 15 osób. Wskazał, iż były to prace wykonane w G. przy ulicy (...) przy ul. (...) oraz w miejscowości (...) koło S.. Końcowo słuchany w postępowaniu przygotowawczym po przedstawieniu mu postanowienia o zmianie postanowienia o przestawieniu zarzutów, podejrzanym T. M. (1) konsekwentnie nie przyznał się do popełnienia przestępstw mu zarzucanych. Stwierdził, iż opisane w treści faktur prace budowlane, zostały wykonane przez pracowników M. S. (1) vel S.. Wyjaśniał również, iż w trakcie postępowania skarbowego wskazywał na jakich obiektach były wykonywane te prace. Z wniesieniem odwołań od decyzji skarbowych,

spóźnił się jeden dzień i nie przywrócono mu terminu do wniesienia odwołania. Dodał, że potem Urząd Kontroli Skarbowej skierował sprawę do egzekucji administracyjnej, a konkretnie do Urzędu Skarbowego w P., który wezwał go do uiszczenia kwoty w wysokości około 92 tys. złotych, należności głównej wraz z odsetkami oraz 5 tys. jako kosztów egzekucji. Twierdził, że zaraz po otrzymaniu odmownej decyzji w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, zgłosił się do Urzędu Skarbowego w P., gdzie po uzgodnieniu z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego, dokonał wpłaty wymienionej kwoty.

Przed sądem T. M. (1) podtrzymał wyjaśnienia składane w postępowaniu przygotowawczym Wyjaśnił, iż od M. S. (1) na budowy przyjeżdżał na pewno K. Z. (1), innych pracowników, którzy fizycznie pracowali do M. S. (1) nie zna. Z. rozdzielał pracę, jego przy tym wszystkim nie było, bo nie był zawsze obecny na tych wszystkich jego budowach.

Dowód: wyjaśnienia T. M. (1) k. 697, 717-718, 988-989, 1467-1468

T. M. (1) na chwilę orzekania w niniejszym postępowaniu był osobą niekaraną.

Dowód: dane o karalności k.1477

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy wskazany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wszystkich dowodów przeprowadzonych i ujawnionych w toku rozprawy głównej. Zgromadzony i ujawniony w sprawie materiał dowodowy Sąd ocenił zgodnie z dyrektywami zasady swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 7 k.p.k. Zgromadzony materiał dowody pozwolił na poczynienie ww. ustaleń faktycznych, których odzwierciedleniem jest wydane orzeczenie merytoryczne.

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził zasadność zarzutów aktu oskarżenia, sąd dokonał jedynie pewnych koniecznych modyfikacji przyjmując iż zarzucane oskarżonemu T. M. (1) zachowania stanowią jeden czyn ciągły. Dowody przedstawione przez oskarżyciela publicznego nie potwierdziły zarzutu oskarżenia jakoby z popełnienia przestępstwa skarbowego oskarżony uczynił sobie stałe źródło dochodu – co jednak z uwagi na zakres niniejszego uzasadnienia, brak wniosku prokuratora, nie wymaga dalszego uzasadniania.

Oskarżony T. M. (1) stał pod zarzutem popełnienia dwóch przestępstw karno skarbowych. W ocenie Sądu całość przestępczego zachowania oskarżonego winna być zakwalifikowana jako jeden czyn zabroniony. Mechanizm przestępstwa polegał na tym, iż M. S. (1) miał wystawiać dla oskarżonego T. M. (1) fikcyjne faktury VAT, to jest faktury, w których dokumentowano zdarzenia gospodarcze, które nie zaistniały, które to faktury następnie oskarżony T. M. (1) miał wprowadzać do dokumentacji finansowo-księgowej swojej działalności gospodarczej, które to faktury były następnie ujmowane w rejestrach zakupów VAT, a na podstawie tychże rejestrów sporządzane były comiesięczne deklaracje VAT 7, składane następnie we właściwym Urzędzie Skarbowym. Należy wskazać za poglądami komentatorów, iż kwalifikacja z art. 62 § 2 k.k.s., ewentualnie z art. 61 § 1 k.k.s. penalizująca posługiwanie się fakturą wystawioną w sposób nierzetelny, jak i nierzetelnym prowadzeniem ksiąg rachunkowych wchodzi w rachubę jedynie wówczas, gdy cały czyn nie wyczerpuje znamion innego deliktu karno-skarbowego. Posługuje się wszak nierzetelną fakturą ten kto dokonuje rozliczenia deklaracji podatkowej na podstawie takiej faktury uprzednio ujętej w księgach rachunkowych podmiotów, na przykład w rejestrze zakupów. Zachowania takie najczęściej przyjmują kwalifikacje z art. 56 lub 76 k.k.s. Zbieg przepisów artykułu 62 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. z tymi przepisami ma charakter rzeczywisty – stosunek krzyżowania – dla pełnego zobrazowania przestępczego działania sprawcy.

Wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżonego T. M. (1) /vide wniosek dowodowy k. 1471 i protokół rozprawy k. 1502-1503/ przedmiotem postępowania nie było to czy oskarżony ten w ramach swej działalności (...) wykonywał prace budowlane lecz to czy M. S. (1) vel S. przez swoją firmę i pracowników wykonał prace budowlane ujęte w wystawionych przez niego fakturach dla T. M. (1). P. wykazało iż były to faktury fikcyjne, a prace w nich wykazane nie zostały wykonane przez firmę (...) vel S..

Sąd nie kwestionował mocy dowodowej żadnego z dokumentów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania. Dokumenty te sporządzone zostały przez upoważnione do tego osoby, zgodnie z przyjętymi regułami, a ponadto, w toku postępowania nie zostały stwierdzone żadne okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do zanegowania prawdziwości wskazanych w nich faktów. Jako wiarygodne Sąd uznał zeznania przesłuchanych świadków.

Jako wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia M. S. (1) vel S., K. Z. (1) oraz zeznania S. M., M. M. (4), T. C., M. F., K. W.. Wyjaśnienia i zeznania te cechowała szczerłość, ww. przekazali posiadane informacje na temat inkryminowanych zdarzeń, nie uzupełniali luk pamięci nieprawdziwymi treściami, nie ukrywali iż pewnych zdarzeń już nie pamiętają – co jest oczywiste z uwagi na upływ czasu lub że nie posiadają wiedzy w określonych tematach. Treść ich wyjaśnień i zeznań korelowała tak między sobą, m.in. zgodne w swej treści co do fikcyjnego charakteru przedmiotowych faktur były wyjaśnienia M. S. (1) z wyjaśnieniami K. Z. (1), jak i nieosobowymi źródłami dowodowymi, nie dostrzeżono pomiędzy nimi zasadniczych sprzeczności. M. S. (4) vel S. konsekwentnie twierdził, a wskazać należy iż jego wyjaśnienia legły m.in. za podstawę przedstawienia jemu zarzutów i skazania go w niniejszym postępowaniu, iż w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej wystawiał faktury VAT oraz przyjmował i księgował faktury VAT dotyczące usług, które w rzeczywistości nie były wykonane. Wskazał komu wystawiał takie fikcyjne faktury, m.in. wskazał również, iż jedną z firmą, dla której wystawił fikcyjne faktury była firma (...) z/s W., ul. (...). Podał, iż faktury te były wystawiane na życzenie T. M. (1) zamieszkałego w W.. T. M. (1) zwracał mu pieniądze za podatek VAT i od 5 do 4 % od wartości netto faktury. T. M. (1) osobiście odbierał od niego faktury i przy nim je podpisywał, co potwierdził w swych wyjaśnieniach K. Z. (1). W swych wyjaśnieniach M. S. (1) vel S. był konsekwentny, podtrzymał je przed Sądem. Konfrontowany w dniu 15.03.2013 roku z T. M. (1) podtrzymał swe wyjaśnienia. Stwierdził stanowczo, iż jest pewien, że opisane w fakturach usługi nie zostały wykonane. W miejscowościach wskazanych przez T. M. (1), jego firma nie wykonywała żadnych robót. Świadkiem przekazywania faktur był K. Z. (1), który nadto zaprzeczył aby M. S. jak i on sam wykonywał jakiegokolwiek prace dla T. M. (1). Do przekazywania faktur doszło również na jednej z prowadzonych przez T. M. budów. Świadkowie zawnioskowani przez obrońcę oskarżonego T. M. (1) nie potwierdzili faktu wykonywania prac budowlanych przez pracowników M. S. (1) vel S. jako podwykonawcy firmy (...). Nie można wykluczyć, iż oskarżony ten korzystał z usług nieustalonych podwykonawców, niemniej poza wyjaśnieniami T. M. (1) brak było dowodów wskazujących ich podwykonawcą takim była firma (...) vel S.. Kierownicy budów z firmy (...) tj. S. M. i M. M. (4), dla której to firmy prace budowlane wykonywała firma (...), zeznali iż T. M. nie informował ich, że korzysta z usług podwykonawców. Miał taki obowiązek informować, że na budowę wchodzi podwykonawcy, taki fakt powinien zgłosić.

Jak to już wskazano powyżej wyjaśnienia złożone przez M. S. (1) vel S. uwiarygadniają również wyjaśnienia K. Z. (1), w których to podał iż faktury wystawione przez M. S. dla firmy (...) były fikcyjne. K. Z. nie miał żadnych powodów do podawania nieprawdy i obciążania T. M., stąd też wyjaśnienia te, korelujące z wyjaśnieniami M. S. vel S., uznano za wiarygodne. K. Z. był świadkiem rozmów między M. S. i T. M. oraz przekazywania przedmiotowych faktur vat przez M. S. T. M., żadnych prac M. S. dla T. M. nie wykonywał.

Jako niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego T. M. (1) tj. wyjaśnienia w których negował on swe sprawstwo, w zakresie w jakim stały one w sprzeczności z uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym, dotyczące stricte materii realizacji przez niego znamion strony podmiotowej i przedmiotowej przypisanego czynu zabronionego. W ocenie Sądu w tym zakresie oskarżony realizował swą linię obrony, mającą na celu uchronić go od poniesienia odpowiedzialności karnej. Wyjaśnieniom tego oskarżonego przeczą uznane za wiarygodne wyjaśnienia M. S., K. Z., nie potwierdzają ich zeznania przesłuchanych przez Sąd świadków - zawnioskowanych przez obrońcę.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, iż oskarżony stojący pod zarzutem posłużenia się fikcyjnymi dokumentami poprzez dołączenie ich do dokumentacji księgowej swojej firmy, czynu tego dopuścił się.

Analizując niniejszą sprawę, Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, iż w czasie popełnienia przez oskarżonego T. M. (1) przypisanego mu czynu zachodziła jakakolwiek okoliczność wyłączająca kryminalną bezprawność. Nie zachodziły również żadne okoliczności wyłączające winę oskarżonego. Nie był on w szczególności ograniczony w możliwości rozpoznania znaczenia i konsekwencji swojego czynu przez chorobę psychiczną,

niedorozwój umysłowy lub czasowe zaburzenie czynności psychicznych. O. jest i już w trakcie popełniania czynu był osobą dorosłą. W inkryminowanym czasie nie zaszła także czasowa niepoczytalność oskarżonego. Sprawca naruszył przepisy obowiązującego prawa, zdając sobie sprawę z ich treści i zagrożenia karnego, jakie niesie zachowanie w przypisanym kształcie gdyż jego bezprawność była rozpoznawalna. T. M. (1) jest całkowicie zdolny do poniesienia odpowiedzialności karnej za zachowanie, którego się dopuścił.

Sąd uznał oskarżonego T. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zachowań zarzucanych w punktach X i XI aktu oskarżenia, z tym ustalenie iż zakwalifikował je jako jeden czyn zabroniony popełniony w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności oraz wyeliminował zarzut uczynienia sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu, czyn ten zakwalifikował z art. 56§2 w zw. z §1 k.k.s. w zb. z art. 62§2 k.k.s. w zb. z art. 61§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to przy zastosowaniu art. 7§2 k.k.s. na mocy art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 23§ 1 i 3 k.k.s. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych

Wskazać należy, iż przyjmując do ewidencji księgowej – rejestru VAT- zakwestionowane faktury oskarżony prowadził w sposób nierzetelny księgi podatkowe.

Zgodnie z art. 1935 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa ( Dz.U.z 2012r. poz. 749) : księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów, księgi podatkowe uważa się za rzetelne, jeżeli dokonywane w nich zapisy

odzwierciedlają stan rzeczywisty, za niewadliwe uważa się księgi podatkowe prowadzone zgodnie z zasadami wynikającymi z odrębnych przepisów, organ podatkowy nie uznaje za dowód w rozumieniu przepisu §1 ksiąg podatkowych, które są prowadzone nierzetelnie lub w sposób wadliwy, organ podatkowy uznaje jednak za dowód księgi podatkowe, które prowadzone są w sposób wadliwy, jeżeli wady nie mają istotnego znaczenia dla sprawy. Natomiast stosownie do art. 193 § 6, jeżeli organ podatkowy stwierdzi, że księgi podatkowe są prowadzone nierzetelnie lub w sposób wadliwy, to w protokole badania ksiąg określa, za jaki okres i w jakiej części nie uznaje ksiąg za dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów. Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 4 ustawy - Ordynacja podatkowa, ilekroć w ustawie jest mowa o księgach podatkowych - rozumie się przez to księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Nierzetelne prowadzenie ksiąg spenalizowane zostało treści art. 61 kks i stanowi w typie podstawowym przestępstwo skarbowe określone w §1 tegoż przepisu. W realiach niniejszej sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, aby oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona określone w §2 tegoż przepisu, bowiem sposób jego postępowania, czas trwania przestępstwa, ewidentnie wskazują na rażące lekceważenie porządku finansowoprawnego, a zatem niemożliwe jest przyjęcie wobec niego wypadku mniejszej wagi.

Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane wyżej określone oraz wolne od błędów rachunkowych. Dla potrzeb rozliczeń podatkowych, w tym podatku VAT, istotnym jest, aby czynność podlegająca opodatkowaniu lub zdarzenia wpływające na wysokość dochodu faktycznie zaistniały i były prawidłowo udokumentowane. Opodatkowaniu podlega sprzedaż (dostawa) i odpłatne świadczenie usług. Podatnik ma prawo do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług związanych ze sprzedażą opodatkowaną, a taki charakter dla T. M. (1) miały faktry wystawione przez M. S. vrl S.. Brak czynności powoduje brak podstawy opodatkowania, a tym samym brak możliwości odliczenia podatku. Uprawnionymi do wystawiania faktur są podmioty istniejące i zarejestrowane jako podatnicy VAT. Tym samym faktura wystawiona przez podmiot nieistniejący lub nieuprawniony nie stanowi podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego. Ponadto w przypadku, gdy wystawiono faktury stwierdzające czynności, które nie zostały dokonane lub potwierdzające czynności, do których mają zastosowanie przepisy art.58 i 83 Kodeksu cywilnego – faktury te nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego (od 1 maja 2004r. §14 ust.2 Rozp. MF z dnia 27 kwietnia 2004r.).Badanie rozliczeń podatkowych obejmuje nie tylko wysokość kwoty podatku naliczonego, lecz również strony formalnej faktury oraz okoliczności, w

których doszło do wykonania usługi czy sprzedaży, a w konsekwencji czy faktura w istocie stwierdza fakt nabycia/ wykonania usługi, a więc czy doszło między stronami wskazanymi w fakturze do rzeczywistej transakcji. Z powyższego wynika, iż faktury, w których jako wystawiający widnieje firma (...) vel S. są nierzetelne, gdyż podmiot ten nie wykonywał żadnych prac dla T. M. (1). Faktury te nie stanowią więc prawidłowych dowodów księgowych i nie mogą być podstawą rozliczeń podatkowych. Z dokumentacji księgowej i ustaleń organów podatkowych wynika, iż faktury te zostały zaewidencjonowane w rejestrach zakupu VAT i rozliczone w deklaracjach VAT-7 firmy (...). Do niektórych faktur zostały sporządzone nierzetelne dowody wypłaty pieniędzy dla M. S..

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zaprezentowanym w uchwale składu 7 sędziów z dnia 30 września 2003 r. (sygn. akt I KZP 22/2003, OSNKW 2003/9-10/75) faktura nierzetelna, o jakiej mowa w art. 62 § 2 k.k.s., to zarówno faktura nieodzwierciedlająca rzeczywistego przebiegu zdarzenia odnośnie do niektórych tylko jego elementów, przy zaistnieniu jednak samej transakcji, jak i faktura fikcyjna, dokumentująca czynność w ogóle niezaistniałą.

Zgonie z art. 56 kks podatnik, który składając organowi podatkowemu, innemu uprawnionemu organowi lub płatnikowi deklarację lub oświadczenie, podaje nieprawdę lub zataja prawdę albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych, przez co naraża podatek na uszczuplenie podlega karze.

Nierzetelna faktura z art. 62 § 2 k.k.s. to zarówno faktura nieodzwierciedlająca rzeczywistego przebiegu zdarzenia, jak i faktura fikcyjna, dokumentująca czynność nieistniejącą. Wystawienie tej ostatniej (fikcyjnej) faktury godzi w prawidłowość ustalenia i wykonania zobowiązań podatkowych wobec Skarbu Państwa. Czyny zabronione stypizowane w art. 62§2 k.k.s. polegające na wystawieniu czy posłużeniu się nierzetelną fakturą są kryminalizowane jako czyny umyślne w obu postaciach zamiaru - bezpośrednim i ewentualnym. Oskarżony T. M. (1), odbiorca fikcyjnych faktur wystawionych w ramach firm (...) vel S., posłużył się tymi fakturami wprowadzając je do ewidencji księgowej prowadzonej działalności gospodarczej i użył w rozliczeniach podatkowych. O. karna skarbowa za czyn z art. 56 § 1 k.k.s. powstaje nawet wtedy, gdy podatnik składając nierzetelną deklarację nie zmierzał do osiągnięcia celu w postaci zaniżenia podatku lub uchyleń się od opodatkowania, jednakże w wyniku takiego zachowania Skarb Państwa został narażony na uszczuplenie podatku. Przesłupstwo z art. 56 § 1 k.k.s. jest zawsze skutkowe, a jego skutkiem jest również stan narażenia na uszczuplenie podatkowej należności publicznoprawnej, której obowiązek uiszczenia ciążył na sprawcy. Stadium dokonania przestępstwa oszustwa podatkowego (art. 56 § 1 k.k.s.) następuje już z zaistnieniem narażenia na uszczuplenie należności podatkowej, nie oznacza to jednak, że stwierdzenie dalej idącego skutku zachowania sprawcy, w postaci spowodowania uszczuplenia takiej należności, zwalnia sprawcę od odpowiedzialności karno-skarbowej. W myśl art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o VAT, opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlega ą - odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Definicja dostawy towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT została zawarta w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy o VAT – zgodnie z którą, przez dostawę towarów rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. Oznacza to, że prawo do rozporządzania rzeczami jako właściciel przechodzi na nabywcę w momencie fizycznego wydania rzeczy (wykonania usługi). Wystawienie faktury powinno być czynnością następczą w stosunku do wydania towaru (wykonania usługi), a tym samym to dostawa towarów rozumiana jako przeniesienie prawa do rozporządzania towarem jak właściciel w sensie ekonomicznym (faktycznym), stanowi podstawę do wystawienia faktury, jako udokumentowanie tej czynności. Stosownie do art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późniejszymi zmianami) w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi, o którym mowa w art.15, przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, z zastrzeżeniem art.114, art.119 ust.4, art.120 ust.17 i 19 oraz art.124. Jednakże zgodnie z art. 88 ust.3a, pkt 4 lit. a) tej ustawy nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego faktury i dokumenty celne w przypadku, gdy wystawione faktury, faktury korygujące lub dokumenty celne stwierdzają czynności, które nie zostały dokonane - w części dotyczącej tych czynności. Na podstawie powyższych przepisów należy stwierdzić, że prawo do odliczenia podatku naliczonego dotyczy jedynie faktur stwierdzających faktycznie zrealizowane czynności, sama faktura nie tworzy zaś prawa do odliczenia podatku VAT w niej wykazanego. Wystawiona faktura, która nie dokumentuje rzeczywistej sprzedaży między wskazanymi w niej podmiotami nie może wywoływać żadnych skutków

podatkowych związanych z prawem do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony u odbiorcy. Podatnikowi nie przysługuje więc uprawnienie do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, gdy wystawiona faktura w rzeczywistości nie odzwierciedla wykonanych czynności, w szczególności zaś gdy zdarzenie gospodarcze w ogóle nie zaistniało. W realiach niniejszej sprawy ustalono, iż wykonanie usług budowlanych, które opisane zostały w treści zakwestionowanych faktur, w rzeczywistości nie nastąpiło, a usługi te nigdy nie miały miejsca. Dlatego w świetle zebranego materiału dowodowego należało uznać, iż (...) T. M. (1), w celu obniżenia podatku należnego o podatek naliczony, wprowadziły do obrotu gospodarczego fikcyjne faktury VAT, obniżając kwotę podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w nich zawartą.

Konstrukcja określonych w art. 56 kks typów czynu zabronionego związana jest ze szczególną instytucją prawa podatkowego określaną mianem tzw. samoobliczenia podatku przez podatnika, który z mocy właściwych przepisów prawa podatkowego zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury ustalenia wysokości ciążącego na nim w danym okresie obliczeniowym zobowiązania podatkowego oraz przedstawienia organowi podatkowemu oświadczenia zawierającego dane dotyczące podstawy istnienia oraz wysokości ciążącego na podatniku zobowiązania podatkowego, a także uiszczenia tak ustalonego podatku w przewidzianym w prawie dodatkowym terminie. Oparcie systemu ustalania istnienia oraz wysokości zobowiązania podatkowego na założeniu dokonywania przez podmiot zobowiązany samodzielnego ustalenia zobowiązania podatkowego oraz zastrzeżenie dla organów skarbowych wyłącznie funkcji kontrolnych sprawia, że konieczne było wprowadzenie do ustawodawstwa regulacji służących "zagwarantowaniu przestrzegania nakładanych przez materialne prawo podatkowe obowiązków". Pozwala to konstatować, że penalizacja zachowań polegających na nierzetelnym wykonywaniu czynności związanych z procedurą samoobliczenia podatku jest elementem niezbędnym do zabezpieczenia prawidłowego sposobu wykonywania powinności ciążących na podatnikach w zakresie rzetelnego i zgodnego z prawdą ustalenia istnienia oraz wysokości zobowiązania podatkowego. Odnosząc się do tak zrekonstruowanego zasadniczego celu regulacji zawartej w art. 56 k.k.s., Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że "ustanowienie sankcji za naruszenie obowiązków ewidencyjnych jest nie tylko dozwolone, ale konieczne dla zapewnienia równości i powszechności opodatkowania" (vide uzasadnienie wyroku TK z dnia 22 września 2005 r., SK 13/05, OTK-A 2005, nr 8, poz. 91). Przepis art. 56 k.k.s., służąc ochronie obowiązków podatkowych, chroni zarazem interesy finansowe Skarbu Państwa i innych uprawnionych podmiotów, tj. jednostek samorządu terytorialnego oraz Unii Europejskiej, w zakresie uzyskania należnych z tytułu podatków kwot. Tym samym jako szczególnie przedmiot ochrony przepis ten służy zabezpieczeniu interesów finansowych Skarbu Państwa lub innych uprawnionych podmiotów, a przez to ochronie mienia w zakresie związanym z ekspektatywą uzyskania określonych w przepisach prawa podatkowego przychodów. W znamionach deliktu skarbowego przewidzianego w art. 56 k.k.s. określono dwa alternatywnie ujęte zachowania, tj. podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w deklaracji lub oświadczeniu, pominięto jednak w ustawowym zestawie znamion ogólne znamię oszustwa opisane jako "wprowadzenie w błąd", konstrukcję z art. 56 k.k.s. zalicza się w piśmiennictwie do kategorii oszustwa podatkowego sensu largo. Z uwagi na brak znamienia "wprowadza w błąd", dla realizacji znamion strony przedmiotowej wystarczające jest podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w deklaracji lub oświadczeniu, nawet jeżeli zachowanie to nie wywołuje błędu po stronie organu podatkowego, innego uprawnionego organu lub płatnika. Zakres kryminalizacji wynikający z art. 56 k.k.s. obejmuje wszystkie te przypadki, w których dochodzi do nieprawidłowego, tj. określonego na niższym niż wynika to z przepisów prawa podatkowego poziomie, ustalenia wysokości należnego zobowiązania podatkowego. Zakresem zastosowania art. 56 k.k.s. objęte są przypadki zaniżenia wysokości zobowiązania podatkowego. Konsekwencją jest uszczuplenie spodziewanego dochodu uprawnionego podmiotu wynikającego z ekspektatywy związanej z prawidłowym ustaleniem wysokości zobowiązania podatkowego. W żadnym zakresie istota zachowania karalnego opisanego w art. 56 k.k.s. nie obejmuje sytuacji przekazania przez właściwy organ lub stworzenia stanu wysokiego prawdopodobieństwa przekazania przez właściwy organ kwot znajdujących się już w jego dyspozycji w formie zwrotu na rachunek podatnika lub zaliczenia ich na poczet zaległości podatkowych, bieżących lub przyszłych zobowiązań podatkowych. Ta część zachowań wynikających z nieprawidłowego zastosowania przepisów prawa podatkowego prowadzi do narażenia na zwrot lub do uzyskania zwrotu podatkowej należności publicznoprawnej, a więc specyficznego rozporządzenia mieniem przez właściwy organ i objęta jest zakresem kryminalizacji z art. 76 k.k.s. Blankietowa konstrukcja art. 56 k.k.s. nie budzi wątpliwości z punktu widzenia wzorca konstytucyjnego, w szczególności zaś z punktu widzenia art. 42 ust. 1 Konstytucji RP określającego zasadę dostatecznej określoności typu czynu zabronionego (vide wyrok TK z

dnia 12 września 2005 r., SK 13/05, OTK-A 2005, nr 8, poz. 91). Ogólnym przedmiotem ochrony przepisu art. 56 k.k.s., stanowiącego element systemu prawa karnego skarbowego, jest interes (i porządek) finansowy państwa (Skarbu Państwa i innych uprawnionych podmiotów do danin publicznych). Rodzajowym przedmiotem ochrony wszystkich typów przewidzianych w art. 56 k.k.s. są obowiązki podatkowe związane z konstrukcją samoobliczania podatku, a więc służące do ustalenia istnienia oraz wysokości zobowiązania podatkowego. Przepis art. 56 § 1 i 2 k.k.s. ma charakter indywidualny. Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 56 k.k.s. ich sprawcą może być tylko osoba posiadająca status "podatnika". Podatnikiem jest - wedle treści art. 7 § 1 ordynacji podatkowej - osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. Jeżeli podatnikiem podatku danego rodzaju nie jest osoba fizyczna w odniesieniu do typów określonych w art. 56 k.k.s., znajduje zastosowanie regulacja zawarta w art. 9 § 3 k.k.s., zgodnie z którą możliwe jest pociągnięcie do odpowiedzialności jak sprawcy osoby, która na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi podmiotu będącego "podatnikiem" i mającego status osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną. Zachowanie karalne określone zostało na gruncie art. 56 § 1 k.k.s. za pomocą znamienia czynnościowo-skutkowego "naraża podatek na uszczuplenie". Z punktu widzenia właściwego znamienia czynnościowego istotne jest nie tyle to, w jaki sposób sprawca realizuje swoje zachowanie, co wynikające z niego konsekwencje w postaci stanu wysokiego prawdopodobieństwa narażenia podatku na uszczuplenie. Podanie nieprawdy polega na przedstawieniu organowi podatkowemu okoliczności niezgodnych z rzeczywistością, istotnych z punktu widzenia danego typu podatku w kontekście elementów mających znaczenie dla ustalenia istnienia tego zobowiązania podatkowego oraz wskazania jego wysokości. Trafnie wskazał Trybunał Konstytucyjny, że zwrot "podaje nieprawdę" odnosi się do treści deklaracji lub oświadczenia, a konkretnie przedstawianych w tych dokumentach danych dotyczących okoliczności istotnych z punktu widzenia ustalenia istnienia oraz określenia wysokości zobowiązania podatkowego. Z punktu widzenia znamienia "podaje nieprawdę" istotne są dwa elementy: po pierwsze, kwestia rzetelności podawanych w deklaracji lub oświadczeniu danych, a więc odzwierciedlenia przez podatnika w tych dokumentach danych zgodnych z faktami; po wtóre, zagadnienie właściwej kwalifikacji pewnych okoliczności, które rzeczywiście wystąpiły z punktu widzenia ich znaczenia dla ustalenia istnienia oraz wysokości zobowiązania podatkowego. Ustawodawca wymaga bowiem od podatnika nie tylko przedstawienia w deklaracji lub oświadczeniu danych zgodnych z rzeczywistością, a więc przedstawienia ich w sposób rzetelny, lecz także dokonania określonej "kwalifikacji" tych danych z punktu widzenia konstrukcji danego rodzaju podatku. Oba elementy składają się na pojęcie "podanie nieprawdy", które może objawiać się albo podaniem w deklaracji lub oświadczeniu danych w sposób nierzetelny, a więc niezgodnie z rzeczywistością, albo na przedstawieniu w deklaracji lub oświadczeniu danych w sposób rzetelny, tj. zgodnie z rzeczywistością, lecz przy jednoczesnym przyjęciu ich niewłaściwej kwalifikacji z punktu widzenia regulacji odnoszących się do danego typu podatku. Przez organ podatkowy rozumieć należy zgodnie z treścią art. 13 ordynacji podatkowej, stosownie do swojej właściwości m.in.: naczelnika urzędu skarbowego, naczelnika urzędu celnego, wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, starostę albo marszałka województwa - działających jako organy pierwszej instancji; dyrektora izby skarbowej lub dyrektora izby celnej - jako organy odwoławcze od decyzji naczelnika urzędu skarbowego lub naczelnika urzędu celnego. Konstrukcja art. 56 § 1-2 k.k.s. przesądza, że dla odpowiedzialności karnej niezbędne jest nie tylko wypełnienie przez zachowanie sprawcy jednej z form zachowania określonych w znamionach modalnych, lecz konieczne jest ponadto wywołanie poprzez takie właśnie zachowanie skutku w postaci narażenia na uszczuplenie danego podatku. Zgodnie z treścią art. 53 § 28 k.k.s., zawierającego legalną definicję "narażenia na uszczuplenie należności publicznoprawnej", znajdującą zastosowanie do konstrukcji przewidzianej w art. 56 § 1-3 k.k.s. przez narażenie rozumieć należy "spowodowanie konkretnego niebezpieczeństwa takiego uszczuplenia - co oznacza, że zaistnienie uszczerbku finansowego jest wysoce prawdopodobne, choć nie musi nastąpić". W taki też sposób interpretowany jest skutek typów przewidzianych w art. 56 § 1-3 k.k.s. w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w którym podkreśla się, że "narażenie na uszczuplenie należności stanowi stworzenie wysokiego stopnia prawdopodobieństwa, że wynikające z przepisów prawnych należności nie zostaną pobrane lub uiszczone w kwocie niższej aniżeli należna, który to skutek nie musi nastąpić" (tak też wyrok SN z dnia 28 stycznia 2005 r., V KK 377/). Przez uszczuplenie rozumieć należy obniżenie wysokości zobowiązania podatkowego w stosunku do jego wysokości ustalonej w oparciu o prawidłowe zastosowanie regulacji prawa podatkowego do konkretnego stanu faktycznego. Konstrukcja oszustwa



podatkowego z art. 56 k.k.s. znajduje zastosowanie do przypadków, w których dochodzi zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego i w konsekwencji do obniżenia wysokości zobowiązania podatkowego.

Określone w art. 56 § 1-3 k.k.s. typy oszustwa podatkowego mają charakter umyślny. Na gruncie art. 56 § 1-3 k.k.s. zachowuje aktualność stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione w odniesieniu do art. 94 u.k.s. z 1971 r., zgodnie z którym przestępstwo oszustwa podatkowego polega na podaniu w postępowaniu podatkowym nieprawdy lub zatajeniu prawdy co do okoliczności mogących mieć wpływ na ustalenie zobowiązania podatkowego, zaś do jego istoty należy umyślne wprowadzenie w błąd organu podatkowego co do rzeczywistego stanu rzeczy ( wyrok SN z dnia 2 grudnia 2002 r., IV KKN 559/99, LEX nr 75491). Wskazać należy że z uwagi na konstrukcję znamion strony przedmiotowej wszystkich typów przewidzianych w art. 56 § 1-3 k.k.s., w tym w szczególności brak znamienia intencjonalnego przesądzającego stosunek wolitywny sprawcy do realizowanego przez niego zachowania, przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie, że oszustwo skarbowe można popełnić, działając w obu odmianach umyślności, a więc zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i zamiarem wynikowym.

Łączna kwota narazenia na uszczuplenie należnego podatku od towarów i usług wyniosła 52.102,15 złotych. Z uwagi na to, że jest to kwota tzw. małej wartości – w rozumieniu art. 53 §14 k.k.s., a więc kwota, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia, przekraczająca jednocześnie ustawowy próg w rozumieniu art. 53 §6 k.k.s. w zw. z art. 53 §3 k.k.s. działanie oskarżonego wyczerpało znamiona art. 56 §2 k.k.s., a więc uprzywilejowanego typu przestępstwa.

Przepis artykułu 6 §2 k.k.s. stanowi, że dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności, uważa się za jeden czyn zabroniony; w zakresie czynów zabronionych polegających na uszczupieniu lub narazieniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej za krótki odstęp czasu uważa się okres do 6 miesięcy. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że T. M. (1) będąc osobą zobowiązaną do składania deklaracji podatkowej VAT – 7, z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuszczał się każdego z zachowań składających się na jeden czyn ciągły.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w treści art. 12 i 13 k.k.s.

Jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze oskarżonemu kary Sąd uwzględnił niekaralność sądową oskarżonego, prowadzenie ustabilizowanego trybu życia i uregulowanie jeszcze przed skierowaniem a/o do Sądu wszelkich zobowiązań finansowych względem fiskusa .

Sąd uwzględnił również okoliczność obciążającą w stosunku do zarzucanego czynu m.in. kwotę uszczuplenia należności publicznoprawnej, działanie przez stosunkowo długi okres czasu tj. przez ponad rok, działanie w sposób przemyślany, z niskich pobudek, motywację działania oskarżonego – zmniejszenie obciążeń podatkowych wobec Skarbu Państwa, czyli społecznie zasługującą na potępienie. Oskarżony świadomie skorzystał z możliwości bezprawnego zachowania. Sąd miał również na uwadze cele zapobiegawcze i wychowawcze tak w stosunku do oskarżonego jak i innych osób, ukształtowanie tak u oskarżonego jak i osób trzecich przeświadczenia o nieopłacalności popełniania przestępstw karno-skarbowych. W zakresie wysokości stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze aktualne warunki osobiste i zarobkowe oskarżonego. Zdaniem Sądu kara grzywny w zasądzonej wysokości, więc w dolnych granicach ustawowego jej wymiaru, spełni cele kary w zakresie prewencji indywidualnej, wpłynie bowiem na oskarżonego wychowawczo i spowoduje, że nie będzie on w przyszłości popełniał przestępstw oraz spowoduje u niego przekonanie o nieopłacalności popełniania tego rodzaju przestępstw w przyszłości, jak również uczyni zadość wymaganiom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tak orzeczoną karę grzywny oskarżony T. M. (1) jest w stanie uiścić. Jednakże orzekając karę grzywny, Sąd nie dopatrywał się spełnienia przesłanek aby zawiesić warunkowo wykonanie kary wobec oskarżonego tytułem próby. Sąd uznał, iż w okolicznościach sprawy orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie będzie wystarczające do osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje swoją podstawę w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa. Sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia oskarżonego T. M. (1) od obowiązku uiszczenia kosztów procesu. Uiszczenie łącznej kwoty 839,66 złotych tytułem tychże kosztów nie wykracza poza jego możliwości finansowe.