

Sygn. akt II K 1766/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Czaplińska

Protokolant: Roksana Grabowska

z udziałem Prokuratora Marka Rohde

po rozpoznaniu w dniach 07.08.2014 r., 19.11.2014 r., 20.11.2014 r., 24.11.2014 r., 26.11.2014 r., 08.01.2015 r., 15.01.2015 r., 04.03.2015 r., 22.07.2015 r., 09.11.2015 r. sprawy:

1. **R. M.**, ur. (...) w R.,

syna T. i P. z domu S.

oskarżonego o to, że:

**I.** w okresie od stycznia 2006 roku do grudnia 2007 roku w G., będąc właścicielem Przedsiębiorstwa Handlowego (...) z siedzibą w G., oraz prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w G., działając w celu narażenia na uszczuplenia podatku od towarów i usług (VAT), spowodował przedłożenie nieprawdziwych danych ujętych w deklaracjach podatkowych złożonych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w G. i Drugim Urzędzie Skarbowym w G., zawierających wartości wynikające z rejestru zakupu VAT oraz wystawienia faktur VAT stwierdzających nieprawdę co do faktu nabycia towarów w postaci złomu w ilości nie mniejszej niż 3.775,120 ton oraz materiałów budowlanych, od niżej wymienionych podmiotów gospodarczych: (...) w G., (...) w S., (...) Sp. z o.o. w G., Zakład (...) w G., Skup (...) w G., (...) Sp. z o.o. w G., w ten sposób, iż w oparciu o rejestry zakupu VAT oraz ujęte w tych dokumentach i wystawione faktury:

1. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006 r. wartości netto 277.708,80 zł (VAT 61.095,94 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 271 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

2. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.05.2006 r. wartości netto 280.902,20 (VAT 61.798,45 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 453,800 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

3. Faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2006 r. wartości netto 404.424,00 zł (VAT 88.973,28 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 590,400 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

4. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2007 r. wartości netto 14.199,52 zł (VAT 3.123,89 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

5. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.03.2007 r. wartości netto 195.183,87 zł (VAT 42.940,45 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

6. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2007 r. wartości netto 96.349,98 zł (VAT 21.197,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

7. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2007 r. wartości netto 475.855,00 zł (VAT 104.688,10 zł) dotycząca sprzedaży materiałów budowlanych przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

8. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2007 r. wartości netto 49.480,00 zł (VAT 10.855,60 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
9. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2007 r. wartości netto 9.499,60 zł (VAT 2.089,91 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
10. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2006 r. wartości netto 47.799,60 zł (VAT 10.515,91 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 65,300 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
11. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.06.2006 r. wartości netto 45.310,80 zł (VAT 9.968,38 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 61,900 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
12. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2006 r. wartości netto 47.360,40 zł (VAT 10.419,29 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 64,700 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
13. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2006 r. wartości netto 48.019,20 zł (VAT 10.564,22 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 65,600 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
14. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.06.2006 r. wartości netto 47.580,00 zł (VAT 10.467,60 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 65,000 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
15. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r. wartości netto 47.214,00 zł (VAT 10.387,08 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 64,500 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
16. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2006 r. wartości netto 46.774,80 zł (VAT 10.290,46 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 63,900 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
17. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.06.2006 r. wartości netto 46.994,40 zł (VAT 10.338,77 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 64,200 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
18. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2006 r. wartości netto 37.771,20 zł (VAT 8.309,66 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 51,600 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
19. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2006 r. wartości netto 48.312,00 zł (VAT 10.628,64 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 66,000 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
20. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2006 r. wartości netto 48.458,40 zł (VAT 10.660,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 66,200 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
21. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r. wartości netto 48.244,50 zł (VAT 10.613,79 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 67,950 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
22. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. wartości netto 39.926,85 zł (VAT 8.783,91 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 56,235 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
23. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r. wartości netto 37.846,55 zł (VAT 8.326,24 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 53,305 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
24. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.08.2006 r. wartości netto 34.300,10 zł (VAT 7.546,02 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 48,310 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
25. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2006 r. wartości netto 47.558,25 zł (VAT 10.462,81 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 68,925 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

26. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.09.2006 r. wartości netto 34.640,07 zł (VAT 7.620,89 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 50,205 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
27. Faktura VAT nr (...) z dnia 18.09.2006 r. wartości netto 37.929,30 zł (VAT 8.344,45 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 54,970 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
28. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.10.2006 r. wartości netto 47.280,40 zł (VAT 10.401,69 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 69,530 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
29. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.10.2006 r. wartości netto 48.497,60 zł (VAT 10.669,47 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 71,320 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
30. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.10.2006 r. wartości netto 46.345,40 zł (VAT 10.195,99 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 68,155 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
31. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.10.2006 r. wartości netto 40.956,40 zł (VAT 9.010,41 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 60,230 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
32. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.10.2006 r. wartości netto 38.491,40 zł (VAT 8.468,11 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 56,605 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
33. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.10.2006 r. wartości netto 14.280,00 zł (VAT 3.141,60 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 21,000 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
34. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.10.2006 r. wartości netto 32.748,80 zł (VAT 7.629,89 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 48,160 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
35. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.11.2006 r. wartości netto 47.736,00 zł (VAT 10.501,92 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 70,200 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
36. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.11.2006 r. wartości netto 47.056,68 zł (VAT 10.352,47 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 69,201 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
37. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.11.2006 r. wartości netto 37.060,00 zł (VAT 8.153,20 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 54,500 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
38. Faktura VAT nr (...) z dnia 22.11.2006 r. wartości netto 37.060,00 zł (VAT 8.153,20 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 54,500 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
39. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.11.2006 r. wartości netto 31.086,88 zł (VAT 6.839,11 zł) dotycząca sprzedaży złomu w ilości 45,716 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
40. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2006 r. wartości netto 29.308,00 zł (VAT 6.447,76 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 43,100 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
41. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.12.2006 r. wartości netto 46.580,00 zł (VAT 10.247,60 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 68,500 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
42. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.12.2006 r. wartości netto 46.312,08 zł (VAT 10.188,66 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 68,106 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
43. Faktura VAT nr (...) z dnia 22.12.2006 r. wartości netto 46.192,40 zł (VAT 10.162,33 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 67,930 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)

44. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.12.2006 r. wartości netto 27.200,00 zł (VAT 5.984,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 40,000 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
45. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.12.2006 r. wartości netto 34.408,00 zł (VAT 7.569,11 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 50,600 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
46. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.01.2007 r. wartości netto 46.448,76 zł (VAT 10.218,73 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 68,307 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
47. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.01.2007 r. wartości netto 44.247,60 zł (VAT 9.734,47 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 65,070 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
48. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.01.2007 r. wartości netto 47.056,00 zł (VAT 10.352,32 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 69,200 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
49. Faktura VAT nr (...) z dnia 23.01.2007 r. wartości netto 46.376,00 zł (VAT 10.202,72 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 68,200 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
50. Faktura VAT nr (...) z dnia 26.01.2007 r. wartości netto 31.416,00 zł (VAT 6.911,52 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 46,200 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
51. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.01.2007 r. wartości netto 31.824,00 zł (VAT 7.001,28 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 46,800 ton przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
52. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2007 r. wartości netto 19.631,60 zł (VAT 4.318,95 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...)
53. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.11.2006 r. wartości netto 90.500,00 zł (VAT 19.910,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
54. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.12.2006 r. wartości netto 63.300,00 zł (VAT 13.926,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
55. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.01.2007 r. wartości netto 18.747,91 zł (VAT 4.124,55 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
56. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2007 r. wartości netto 64.170,00 zł (VAT 14.117,40 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
57. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.02.2007 r. wartości netto 234.352,42 zł (VAT 51.557,53 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
58. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2007 r. wartości netto 79.110,00 zł (VAT 17.404,20 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
59. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.03.2007 r. wartości netto 1.840,00 zł (VAT 404,80 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
60. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.03.2007 r. wartości netto 81.680,00 zł (VAT 17.969,60 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
61. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.03.2007 r. wartości netto 53.160,00 zł (VAT 11.695,20 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

62. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2007 r. wartości netto 84.100,00 zł (VAT 18.502,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

63. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2007 r. wartości netto 53.202,98 zł (VAT 11.704,65 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

64. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2007 r. wartości netto 83.650,00 zł (VAT 18.403,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

65. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2007 r. wartości netto 51.480,00 zł (VAT 11.325,60 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

66. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2007 r. wartości netto 62.550,00 zł (VAT 13.761,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

67. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.08.2007 r. wartości netto 60.820,00 zł (VAT 13.380,40 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

68. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.03.2006 r. wartości netto 67.646,00 zł (VAT 14.882,12 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

69. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.03.2006 r. wartości netto 10.620,00 zł (VAT 2.336,40 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

70. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.03.2006 r. wartości netto 121.880,00 zł (VAT 26.813,00 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez Zakład (...) w G. na rzecz (...) Sp. z o.o.

71. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2006 r. wartości netto 38.962,00 zł (VAT 8.571,64 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez Zakład (...) w G. na rzecz (...) Sp. z o.o.

72. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.03.2006 r. wartości netto 77.355,00 zł (VAT 17.018,10 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez Skup (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

73. Faktura VAT nr (...) z dnia 18.04.2006 r. wartości netto 46.227,50 zł (VAT 10.170,05 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

74. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.04.2006 r. wartości netto 31.641,60 zł (VAT 6.961,15 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

75. Faktura VAT nr (...) z dnia 25.04.2006 r. wartości netto 26.931,20 zł (VAT 5.924,86 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

76. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.04.2006 r. wartości netto 40.988,70 zł (VAT 9.017,51 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

77. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.04.2006 r. wartości netto 31.641,60 zł (VAT 6.961,15 zł) dotycząca sprzedaży złomu stalowego przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.,

naraził na uszczuplenie należności budżetowych, powodując przedłożenie nieprawdziwych danych wskazanych w deklaracjach podatkowych podatku od towaru i usług, gdzie jako podatek naliczony ujęte zostały kwoty wskazane w powyższych potwierdzających nieprawdę w rejestrze zakupu VAT oraz fakturach VAT, czym naraził Skarb Państwa na bezpodstawne zaliczenie tych kwot jako podatku do odliczenia, zaniżając tym samym kwotę zobowiązania w podatku od towarów i usług w wysokości 1.423.043,00 zł,

**tj. o przestępstwo z art. 76 § 1 k. k. s. w zb. z art. 62 § 2 k. k. s. w zw. z art. 7 § 1 k. k. s. i w zw. z art. 6 § 2 k. k. s.**

2. **T. W.**, ur. (...) w S.,

córki B. i S. z d. B.

oskarżonej o to, że:

**II.** w okresie od stycznia 2006 roku do grudnia 2007 roku w Z., będąc właścicielem firmy Skup i (...), Usługi (...) z siedzibą w Z., działając w celu narażenia na uszczuplenia podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku od towarów i usług (VAT), spowodowała przedłożenie nieprawdziwych danych, ujętych w deklaracjach podatkowych złożonych w Urzędzie Skarbowym w D., zawierających wartości wynikające z rejestru sprzedaży stwierdzających nieprawdę co do faktu sprzedaży złomu w ilości nie mniejszej niż 1.670,95 ton, na którą faktycznie faktury VAT wystawiły firmy (...) Sp. z o.o. (...) w G. i (...) R. M. w G., a ostatecznymi odbiorcami towaru były: (...) Sp. z o.o. w G., (...) Sp. z o.o. w W., w ten sposób, iż firma (...) nie zaewidencjonowała części swojej sprzedaży na rzecz (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., która to sprzedaż wynikała z następujących faktur:

1. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.03.2006 r. wartości 30.550,37 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 44,14 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
2. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.03.2006 r. wartości 12.860,65 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 18,58 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
3. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.04.2006 r. wartości 8.420,75 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 12,21 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
4. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.04.2006 r. wartości 12.466,92 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 18,21 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
5. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006 r. wartości 22.912,60 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 33,1 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
6. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006 r. wartości 12.245,77 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,7 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
7. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.04.2006 r. wartości 14.963,37 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 21,62 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
8. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.04.2006 r. wartości 10.838,91 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 15,66 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
9. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.04.2006 r. wartości 13.348,61 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 19,29 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
10. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.04.2006 r. wartości 11.729,48 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,13 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
11. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.04.2006 r. wartości 42.082,23 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 60,92 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
12. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.04.2006 r. wartości 27.597,09 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 39,98 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

13. Faktura VAT nr (...) z dnia 25.04.2006 r. wartości 27.647,09 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 21,03 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
14. Faktura VAT nr (...) z dnia 26.04.2006 r. wartości 13.152,45 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 19,07 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
15. Faktura VAT nr (...) z dnia 26.04.2006 r. wartości 12.562,34 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 18,15 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
16. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.05.2006 r. wartości 12.651,79 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 18,35 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
17. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.05.2006 r. wartości 24.588,36 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 35,65 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
18. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.05.2006 r. wartości 12.399,93 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,95 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
19. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.05.2006 r. wartości 13.945,93 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 20,15 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
20. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.05.2006 r. wartości 10.921,32 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 16,05 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
21. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2006 r. wartości 14.235,95 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 20,72 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
22. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2006 r. wartości 14.559,88 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 21,19 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
23. Faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2006 r. wartości 11.760,03 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,95 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
24. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2006 r. wartości 24.187,74 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 35,33 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
25. Faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2006 r. wartości 23.173,19 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 34,95 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
26. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2006 r. wartości 13.611,78 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 19,74 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
27. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2006 r. wartości 7.610,36 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 11,04 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
28. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.06.2006 r. wartości 28.068,35 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 40,55 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
29. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2006 r. wartości 19.490,67 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 30,37 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
30. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2006 r. wartości 12.111,78 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,56 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

31. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.06.2006 r. wartości 25.259,57 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 37,04 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
32. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2006 r. wartości 19.397,29 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 28,13 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
33. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r. wartości 7.212,7 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 13,11 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
34. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2006 r. wartości 13.260,07 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 19,23 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
35. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.06.2006 r. wartości 11.449,38 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 16,5 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
36. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2006 r. wartości 26.384,35 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 38,18 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
37. Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2006 r. wartości 21.594,91 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 34,04 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
38. Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2006 r. wartości 7.356,80 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 13,38 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
39. Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2006 r. wartości 16.180,07 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 23,46 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
40. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2006 r. wartości 14.036,47 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 20,69 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
41. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2006 r. wartości 15.260,78 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 22,13 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
42. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2006 r. wartości 31.008,14 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 44,88 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
43. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.07.2006 r. wartości 26.385,76 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 38,12 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
44. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2006 r. wartości 22.804,63 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 32,95 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
45. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2006 r. wartości 16.102,64 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 23,27 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
46. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2006 r. wartości 15.153,02 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 21,89 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
47. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2006 r. wartości 14.869,03 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 21,56 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
48. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.07.2006 r. wartości 12.256,45 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,84 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

49. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.07.2006 r. wartości 34.389,79 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 48,98 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
50. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.12.2006 r. wartości 14.544,22 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 21,09 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
51. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.12.2006 r. wartości 14.071,10 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 20,04 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
52. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.12.2006 r. wartości 13.246,97 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 19,21 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
53. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.12.2006 r. wartości 12.996,31 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 18,78 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
54. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.12.2006 r. wartości 11.831,17 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,11 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
55. Faktura VAT nr (...) z dnia 18.12.2006 r. wartości 13.387,57 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 19,48 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
56. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.12.2006 r. wartości 12.997,27 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 18,91 ton przez (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
57. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.02.2007 r. wartości 7.827,71 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 12,48 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
58. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.02.2007 r. wartości 19.788,69 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 29,22 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
59. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.02.2007 r. wartości 13.312,50 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 18,75 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
60. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.04.2007 r. wartości 23.871,64 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 33,72 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
61. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.04.2007 r. wartości 5.961,10 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 9,5 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
62. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.05.2007 r. wartości 4.485,88 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 7,15 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
63. Faktura VAT z dnia 08.05.2007 r. wartości 4.669,03 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 7,44 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
64. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.05.2007 r. wartości 11.961,71 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 19,07 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
65. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2007 r. wartości 5.194,64 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 8,28 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.
66. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2007 r. wartości 8.416,04 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 13,42 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

67. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2007 r. wartości 22.463,42 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 31,73 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

68. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.07.2007 r. wartości 12.043,08 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 17,01 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

69. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.2007 r. wartości 12.864,28 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 20,51 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

70. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.07.2007 r. wartości 6.422,73 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 10,24 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

71. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2007 r. wartości 7.430,05 zł dotycząca sprzedaży złomu stalowego w ilości 11,85 ton przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o.

naraziła na uszczuplenie należności budżetowych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych na kwotę 288.514,00 zł, a także powodując przedłożenie nieprawdziwych danych wskazanych w deklaracjach podatkowych podatku od towaru i usług, gdzie jako podatek należny nie ujęte zostały kwoty wynikające ze sprzedaży na wymienionych fakturach, w potwierdzającym nieprawdę rejestrze sprzedaży, czym naraziła Skarb Państwa na bezpodstawne zaniżenie podstaw opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w wysokości 597.593,00 zł,

***tj. o przestępstwo z art. 56 § 1 k. k. s. w zb. z art. 76 § 1 k. k. s. w zb. z art. 62 § 2 k. k. s. w zw. z art. 7 § 1 k. k. s. i w zw. z art. 6 § 2 k. k. s.;***

3. ***J. H. (1)***, ur. (...) w G.,

syna J. i S. z domu I.

oskarżonego o to, że:

***III.*** W dniu 30.03.2004 r. w G. będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G. spowodował złożenie w (...) Urzędzie Skarbowym w G. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych CIT-8 za okres 01.01.2003 – 31.12.2003, które zawierało nieprawdziwe dane i zaniżył przychód w związku z nieodpłatnym korzystaniem przez (...) Sp. z o.o. z kapitału pieniężnego w wysokości 1.050.000,00 USD uzyskanego na podstawie kontraktu nr 5376.02 z dnia 28 października 2002 roku zawartego pomiędzy (...) Sp. z o.o. a H. S. G. (...), na skutek czego (...) Sp. z o.o. uzyskała przychód w z tytułu nieodpłatnego świadczenia w wysokości 112.693,12 zł, zaniżając tym samym kwotę podatku dochodowego od osób prawnych o kwotę 30.427,14 zł, czym naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatkowe,

***tj. o przestępstwo z art. 56 § 1 i 2 k. k. s.;***

***IV.*** w okresie od sierpnia 2004 r. do stycznia 2005 r. w G. będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G., w celu uszczuplenia podatku od towarów i usług (VAT), spowodował przedłożenie nieprawdziwych danych, ujętych w deklaracjach podatkowych złożonych w (...) Urzędzie Skarbowym w G., zawyżając koszty uzyskania przychodów wskazanej firmy o wartości wynikające z wystawienia faktur stwierdzających nieprawdę co do faktu zakupu złomu stalowego niewiadomego pochodzenia w ilości 292.957 kg od firmy Usługi (...) w G. w ten sposób, iż w oparciu o wystawione przez firmę Usługi (...) faktury:

1. Fakturę nr (...) z dnia 13.08.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 9.405 kg wartości netto 8.276,40 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

2. Fakturę nr (...) z dnia 28.08.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 14.812 kg wartości netto 10.347,74 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

3. Fakturę nr (...) z dnia 24.09.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 18.811 kg wartości netto 15.228,98 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
4. Fakturę nr (...) z dnia 27.09.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 23.126 kg wartości netto 19.606,82 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
5. Fakturę nr (...) z dnia 19.10.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 13.387 kg wartości netto 11.780,56 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
6. Fakturę nr (...) z dnia 20.10.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 7.544 kg wartości netto 6.789,60 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
7. Fakturę nr (...) z dnia 27.10.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 21.227 kg wartości netto 17.464,46 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
8. Fakturę nr (...) z dnia 30.10.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 6.978 kg wartości netto 5.442,84 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
9. Fakturę nr (...) z dnia 30.10.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 18.850 kg wartości netto 16.022,50 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
10. Fakturę nr (...) z dnia 03.11.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 12.104 kg wartości netto 8.503,50 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
11. Fakturę nr (...) z dnia 15.11.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 5.999 kg wartości netto 5.099,15 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
12. Fakturę nr (...) z dnia 24.11.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 8.078 kg wartości netto 7.270,20 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
13. Fakturę nr (...) z dnia 10.12.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 16.375 kg wartości netto 13.100,00 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
14. Fakturę nr (...) z dnia 21.12.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 19.800 kg wartości netto 10.653,40 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
15. Fakturę nr (...) z dnia 22.12.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 15.860 kg wartości netto 9.040,20 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
16. Fakturę nr (...) z dnia 23.12.2004 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 12.335 kg wartości netto 7.030,95 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
17. Fakturę nr (...) z dnia 04.01.2005 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 19.186 kg wartości netto 10.936,02 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
18. Fakturę nr (...) z dnia 07.01.2005 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 18.332 kg wartości netto 10.415,64 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
19. Fakturę nr (...) z dnia 10.01.2005 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 15.840 kg wartości netto 9.028,80 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.
20. Fakturę nr (...) z dnia 11.01.2005 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 7.682 kg wartości netto 4.378,74 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.

21. Fakturę nr (...) z dnia 28.01.2005 r. dot. sprzedaży złomu stalowego w ilości 7.227 kg wartości netto 4.914,36,02 zł przez Usługi (...) na rzecz (...) Sp. z o.o.,

spowodował przedłożenie nieprawdziwych danych wskazanych w deklaracjach w podatku od towarów i usług, gdzie jako podatek naliczony ujęto kwoty wskazane w powyższych fikcyjnych fakturach VAT, naraził Skarb Państwa na bezpodstawne zaliczenie tych kwot na poczet zobowiązań podatkowych, zaniżając tym samym kwotę podatku należnego o kwotę 46.492,77 zł,

**tj. o przestępstwo z art. 76 § 1 i 2 k. k. s. w zb. z art. 62 § 2 k. k. s. w zw. z art. 7 § 1 k. k. s. i w zw. z art. 6 § 2 k. k. s.**

I. oskarżonego **R. M.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt I. aktu oskarżenia, czyn ten kwalifikuje z art. 76 § 1 k. k. s. w zb. z art. 62 § 2 k. k. s. w zw. z art. 7 § 1 k. k. s. i w zw. z art. 6 § 2 k. k. s. i za to przy zastosowaniu art. 7 § 2 k. k. s. na podstawie art. 76 § 1 k. k. s. w zw. z art. 23 § 1 i 3 k. k. s. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda;

II. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k. k. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k. k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k. k. w zw. z art. 20 § 2 k. k. s. wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego **R. M.** warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby;

III. na podstawie art. 22 § 2 pkt 5 k. k. s. w zw. z art. 34 § 1, 2 i 4 k. k. s. orzeka wobec oskarżonego **R. M.** zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w obrocie złomem i surowcami wtórnymi na okres 5 (pięciu) lat;

IV. oskarżoną **T. W.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzuconego jej w pkt II. aktu oskarżenia, czyn ten kwalifikuje z art. 56 § 1 k. k. s. w zb. z art. 76 § 1 k. k. s. w zb. z art. 62 § 2 k. k. s. w zw. z art. 7 § 1 k. k. s. i w zw. z art. 6 § 2 k. k. s. i za to przy zastosowaniu art. 7 § 2 k. k. s. na podstawie art. 76 § 1 k. k. s. w zw. z art. 23 § 1 i 3 k. k. s. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda;

V. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k. k. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k. k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k. k. w zw. z art. 20 § 2 k. k. s. wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonej **T. W.** warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

VI. na podstawie art. 22 § 2 pkt 5 k. k. s. w zw. z art. 34 § 1, 2 i 4 k. k. s. orzeka wobec oskarżonej **T. W.** zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w obrocie złomem i surowcami wtórnymi na okres 5 (pięciu) lat;

VII. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 2 k. k. s. w zw. z art. 44 § 5 k. k. s. w zw. z art. 113 § 1 k. k. s. umarza postępowanie przeciwko oskarżonemu **J. H. (1)** o czyn zarzucony mu w punkcie III. aktu oskarżenia;

VIII. oskarżonego **J. H. (1)** uniewinnia od popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie IV. aktu oskarżenia;

IX. na podstawie art. 632 pkt 2 k. p. k. w zw. z art. 113 § 1 k. k. s. kosztami procesu w zakresie czynów zarzuconych oskarżonemu **J. H. (1)** obciąża Skarb Państwa;

X. na podstawie art. 624 § 1 k. p. k. w zw. z art. 113 § 1 k. k. s. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach sądowych w sprawach karnych zwalnia oskarżoną **T. W.** w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym od opłaty;

XI. na podstawie art. 624 k. p. k., art. 626 § 1 k. p. k., art. 627 k. p. k. w zw. z art. 113 § 1 k. k. s. oraz art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 4, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 z późn. zmianami) zasądza od oskarżonego **R. M.** na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 2.700 złotych, zwalniając go w pozostałym zakresie od kosztów sądowych, które przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

*Sygn. akt II K 1766/13*

**W związku ze złożeniem przez Prokuratora wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku w części odnoszącej się wyłącznie do oskarżonego J. H. (1), Sąd na podstawie art. 423 § 1a k. p. k. ograniczył zakres poniższego uzasadnienia do części wyroku dotyczących tego oskarżonego.**

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) sp. z o.o. od 2001 r. do połowy 2007 r. prowadziła działalność gospodarczą w przedmiocie skupu złomu stalowego oraz jego eksportu za granicę. Funkcję prezesa spółki pełnił E. P., który posiadał 90 % jej udziałów. Zajmował się on w spółce głównie kwestiami związanymi z obrotem międzynarodowym. Właścicielem 10 % udziałów spółki był J. H. (2), który zajmował stanowisko Prezesa Zarządu. Nadto w spółce zatrudnieni byli m.in. kierowcy odbierający kontenery ze złomem od kontrahentów, przedstawiciele handlowi odpowiedzialni za pozyskiwanie zbywców złomu i kontakty z nimi, a także osoby obsługujące skład złomu i odpowiedzialne za weryfikację sprzedawców, w tym wytwarzanie dokumentacji związanej z nabywanym złomem.

**Dowód:** zeznania świadka J. K. - k. 8127 – 8131, 10368; zeznania świadka M. R. - k. 6564 – 6566, 7205 – 7207, 8133 – 8135, 10298 - 10299; zeznania świadka R. W. - k. 10523 – 10530; wyjaśnienia oskarżonego J. H. (1) - k. 10212

Spółka nabywała złom od podmiotów gospodarczych i składowała go na wydzierżawionym placu na terenie portu w G. przy ul. (...) de P.. Ze względu na występujące w branży nieprawidłowości związane z obrotem złomem, w (...) Sp. z o.o. obowiązywały specjalne procedury mające na celu weryfikację osób zbywających złom spółce. W funkcjonującym w spółce Biurze (...) każdy klient posiadał własną kartotekę, w której - w przypadku osób fizycznych przechowywano skserowany dowód osobisty, zaś w przypadku przedsiębiorstw - wpis do ewidencji lub odpis z KRS, NIP oraz REGON. Kserokopie wykonywane były z oryginałów przedkładanych dokumentów. Przedłożenie wskazanych dokumentów było warunkiem podjęcia współpracy ze spółką. Gdy złom na sprzedaż przywoził pracownik, musiał on posiadać odpowiednie upoważnienie. Prawdliwość dokumentacji kontrahentów była weryfikowana przez księgowość, a następnie osobiście przez Prezesa Zarządu J. H. (1).

**Dowód:** zeznania świadka J. P. - k. 6481 – 6484, 6485 – 6486, 10275 - 10276, 10276; zeznania świadka E. P. - k. 10560 - 10564; wyjaśnienia oskarżonego J. H. (1) - k. 10213

Złom przywożony był do składu spółki bądź indywidualnie przez poszczególnych kontrahentów, bądź transportem oferowanego przez spółkę przy użyciu jej samochodów i kontenerów. W tym drugim wypadku spółka obniżała cenę skupu o koszty dokonanego transportu. Każdy samochód przywożący złom wjeżdżał na wagę i był ważony razem z towarem, gdzie wypisywany był kwit wagowy. Następnie samochód jechał na plac, gdzie był rozładowywany pod nadzorem klasyfikatorów, których zadaniem było odpowiednie skategoryzowanie złomu oraz ocena stopnia jego zanieczyszczenia. Klasyfikator podpisywał kwit wagowy, a samochód po rozładowaniu wracał na wagę celem wytarowania masy złomu. Jeżeli przy transporcie złomu obecny był sam kontrahent, to wraz z kwitem wagowym udawał się on do biura celem dokonania rozliczenia. W innym wypadku, gdy złom dowoził pracownik sprzedającego złom, kwit wagowy dostarczany był do biura przez wagowego pod koniec dnia pracy. Kwity wagowe pobierane były przez osobę dostarczającą złom w miejscu ważenia, a następnie wypełniane w toku opisanej wyżej procedury. Niektórzy kontrahenci regularnie dostarczający złom do E. pobierali większy plik kwitów wagowych i dla zaoszczędzenia czasu przyjeżdżali na teren składu z częściowo wypełnionymi kwitami.

Ponadto w spółce (...) obecna była praktyka drukowania faktur na życzenie kontrahenta. Proces ten przyspieszał dokonywanie transakcji, bowiem pracownicy Biura (...) posiadali niezbędne dane do szybkiego wydrukowania faktury, a kontrahent nie musiał jej wypisywać na miejscu, ani dosyłać pocztą w późniejszym okresie. Nadto, również ze względów praktycznych, niektórzy ze stałych klientów spółki dostarczali do Biura (...) faktury in blanco, na których znajdowały się podpis sprzedającego złom oraz pieczętka firmowa. Do tego rodzaju „faktury” dołączana była kartka

z numerem, jaki ma być fakturze nadany. Wszystkie otrzymane faktury kierowane były do działu księgowości, a następnie trafiały do J. H. (1), rzadziej do E. P., celem dokonania ich kontroli merytorycznej (tj. co do ceny sprzedaży) oraz formalnej.

**Dowód** : zeznania świadka M. R. - k. 6564 – 6566, 7205 – 7207, 8133 – 8135, 10298 – 10299; zeznania świadka J. P. - k. 6481 – 6484, 6485 – 6486, 10275 - 10276, 10276; zeznania świadka Z. T. - k. 6625 – 6626, 10298; zeznania świadka A. S. - k. 5206 – 5208, 10523; wyjaśnienia oskarżonego J. H. (1) - k. 10212 - 10214

(...) Sp. z o.o. nawiązywała współpracę z podmiotami sprzedającymi złom za pośrednictwem zatrudnionych w spółce pracowników, którzy starali się pozyskiwać nowych klientów. Ponadto część ze zbywców złomu sama zgłaszała się do spółki, oferując współpracę. Każdy z członków zarządu miał swoją grupę klientów, z którą utrzymywał kontakt. Za klientów dostarczających złom transportem kolejowym odpowiedzialny był M. P., zaś za klientów korzystających z transportu oferowanego przez E. – J. K.. J. H. (1), z racji pełnionej funkcji Prezesa Zarządu, utrzymywał bezpośredni kontakt jedynie z największymi dostawcami złomu, którzy sprzedawali spółce od kilkuset do tysiąca ton miesięcznie. W latach 2003-2004 (...) sp. z o.o. skupowała złom od około 300-400 dostawców, zaś obroty spółki sięgały kilkudziesięciu milionów złotych w skali roku.

**Dowód:** zeznania świadka J. K. - k. 8127 – 8131, 10368; zeznania świadka E. P. - k. 10560-10564; wyjaśnienia oskarżonego J. H. (1) - k. 10213

Jednym z podmiotów sprzedających złom do E. było przedsiębiorstwo PPHU (...). Działalność gospodarczą pod powyższą firmą, mimo formalnego zarejestrowania na A. Ł., prowadził jej syn H. Ł.. Działalność ta polegała na pośrednictwie w handlu złomem. H. Ł. gromadził złom od innych podmiotów, a następnie sprzedawał go m.in. do E.. Złom dowożony był do składu spółki zazwyczaj przez kierowcę zatrudnionego przez H. M. M.. Rządziej złom dowozili pozostali zatrudnieni kierowcy - A. S. i J. S., a także sam H. Ł.. W sytuacji, gdy wszystkie samochody przedsiębiorstwa były zajęte, PPHU (...) korzystało z transportu oferowanego przez spółkę (...).

**Dowód:** częściowo zeznania świadka H. Ł. – k. 55305 – 5308, 8178 – 8181, 10446 – 10447; zeznania świadka M. M. - k. 5133 – 5135; 5154 – 5156, 10272 – 10273

Przedsiębiorstwo (...) świadczyło również usługi w zakresie transportu złomu dla innych podmiotów. W przypadku, gdy kierowcy przedsiębiorstwa przywozili do składu (...) złom innych podmiotów, byli oni informowani przez H. Ł., do kogo złom należy. Wówczas wszelka dokumentacja związana ze sprzedawanym złomem wystawiana była na wskazany podmiot, a następnie odbierana przez obecnego przy sprzedaży przedstawiciela tego podmiotu bądź przekazywana H. Ł..

**Dowód** : zeznania świadka M. M. - k. 5133 – 5135; 5154 – 5156, 10272 – 10273; zeznania świadka A. S. - k. 5206-5208, 10523

H. Ł. wielokrotnie wskazywał swoim kierowcom, iż dowożony przez nich do E. złom stanowi własność M. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...). Jednocześnie w E. znajdowały się wszelkie niezbędne dokumenty potwierdzające, że M. K. prowadzi działalność gospodarczą, zaś wśród pracowników powszechnie wiadome było, że złom M. K. przywozi Ł..

**Dowód:** zeznania świadka M. M. - k. 5133 – 5135; 5154 – 5156, 10272 – 10273; zeznania świadka B. A. - k. 6556 – 6558, 10274 – 10275; zeznania świadka M. R. - k. 6564 – 6566, 7205 – 7207, 8133 – 8135, 10298 - 10299; zeznania świadka Z. T. - k. 6625 – 6626, 10298; zeznania świadka Z. S. - k. 6652-6654, 10448 – 10449

Działalność gospodarcza M. K. była formalnie wpisana do rejestru. Nadto, od lutego 2004 roku M. K. figurował jako czynny i zarejestrowany podatnik podatku od towarów i usług, a także w latach 2004-2005 był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

**Dowód:** informacja z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - k. 5221; informacja z Trzeciego Urzędu Skarbowego w G. - k. 561-563; zaświadczenie o wpisie do ewidencji - k. 754-755

Wskazana działalność gospodarcza w rzeczywistości nie była prowadzona przez M. K.. Sam M. K. nigdy bowiem nie trudnił się zawodowo handlem złomem. Działalność gospodarczą założył on 16 września 1999 r. jako formę świadczenia pracy na rzecz R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...). M. K., mimo formalnego prowadzenia działalności gospodarczej, w istocie był pracownikiem R. S. w zakresie prac remontowych wykonywanych przy statkach. Jedyne wystawiane przez M. K. faktury obejmowały otrzymywane od R. S. wynagrodzenie za pracę. R. S. prowadził również całość dokumentacji przedsiębiorstwa (...). Po zakończeniu pracy w przedsiębiorstwie (...) w 2001 r., M. K. dwukrotnie pełnił funkcję tzw. „słupa”, tj. swoim nazwiskiem firmował działalność gospodarczą prowadzoną przez inne, nieustalone osoby. Zarejestrował on działalność gospodarczą pod firmą (...), jak również pod firmą (...) oraz Produktów M. K..

**Dowód:** zaświadczenie o wpisie do ewidencji - k. 754-755; zeznania świadka M. K. - k. 4887-4890, 5126 – 5130, 8490 – 8494; dokumentacja skarbowa - k. 5827-5834

W okresie, w którym złom dostarczany do E. wskazywany był jako pochodzący od M. K., tj. w latach 2004-2005, wszelką dokumentację związaną ze sprzedażą złomu przez ten podmiot dostarczał do siedziby spółki (...) osobiście lub za pośrednictwem swoich kierowców. Dokumentacja ta wytwarzana była przez H. Ł., który podpisywał się w imieniu M. K. i dysponował jego pieczęcią. Podpisy M. K. podrabiane były zarówno na wystawianych fakturach, jak i na kwitach wagowych. Nadto H. Ł. dysponował pieczęcią M. K., którą posługiwał się na dostarczanej dokumentacji.

**Dowód:** ekspertyza kryminalistyczna z zakresu badań pisma ręcznego i autentyczności dokumentów - k. 8316-8458

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w G. decyzją z dnia 17 września 2009 r., znak (...), określił wobec (...) Sp. z o.o. kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym uznając, że dostawy złomu dokonane do siedziby spółki w okresie od sierpnia 2004 r. do stycznia 2005 r. nie zostały dokonane przez M. K., lecz przez inny nieustalony podmiot, w związku z czym wystawione faktury uznać należy za nierzetelne i podatnik nie ma prawa do odliczenia podatku VAT w nich zawartego.

Powyższa decyzja administracyjna została utrzymana w mocy przez Dyrektora Izby Skarbowej decyzją z dnia 11 grudnia 2009 r., znak (...) - 401/09/11. Wyrokiem z dnia 12 września 2011 r., sygn. akt. I SA/Gd 711/11 Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. oddalił skargę na wskazaną decyzję Dyrektora Izby Skarbowej, utrzymującą w mocy decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.

**Dowód:** wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. - k. 103-104 akt sprawy I SA/Gd 711/11 WSA w Gdańsku; decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej - k. 8534-8544; decyzja Dyrektora Izby Skarbowej - k. 8727 – 8736

W wyjaśnieniach złożonych na etapie postępowania przygotowawczego w dniu 21 grudnia 2009 r., oskarżony J. H. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw, wskazując, że to on podpisał deklaracje podatkowe wyszczególnione w postawionym mu zarzucie. Oskarżony wyjaśnił, iż w okresie objętym zarzutem był on prezesem spółki i podpisywał wszystkie deklaracje podatkowe, jak i dokumenty związane z dostawami złomu do spółki. Sprawdzał je pod względem merytorycznym i formalnym, lecz osobiście nie jeździł po klientach i nie sprawdzał, czy poszczególne firmy istnieją w rzeczywistości. Oskarżony dodał, iż firma Usługi (...) musiała mu się obić o uszy, ale szczegółów nie pamięta. Kojarzy natomiast nazwę PPHU (...), bowiem był to dostawca złomu którego pełnomocnikiem był H. Ł..

wyjaśnienia oskarżonego J. H. (1) – k. 8742 – 8744

W postępowaniu przed Sądem oskarżony J. H. (1) szczegółowo odniósł się do kwestii zarzutu związanego z kontraktem zawartym ze spółką (...) wskazując, że - w jego ocenie - zawarta umowa miała charakter ekwiwalentny, w związku

z czym postawiony mu zarzut jest bezzasadny. W nawiązaniu do przesłuchania dokonanego w postępowaniu przygotowawczym oskarżony podniósł, iż przyznając się wówczas do winy miał na myśli przyznanie się do podpisania deklaracji podatkowych, nie zaś do popełnienia przestępstwa karnoskarbowego. Odnosząc się natomiast do kwestii dostaw złomu dokonywanych przez przedsiębiorstwo zarejestrowane na M. K. oskarżony wskazał, że pełniąc funkcję prezesa zarządu zdawał sobie sprawę, że branża złomowa narażona jest na nieprawidłowości, w związku z czym wprowadził odpowiednie procedury mające na celu wyeliminowanie nieuczciwych kontrahentów. Oskarżony dodał, że nie miał on podstaw, aby przypuszczać, że jeden z kontrahentów jest oszustem podającym się za kogoś innego. Jego kontakty z klientami ograniczały się tylko i wyłącznie do największych dostawców złomu i nie miał on fizycznej możliwości zajmowania się tak małymi dostawcami jak M. K., który w ciągu pół roku przywiózł niecałe 300 ton złomu, podczas gdy roczny obrót wynosił ok. 200 tysięcy ton. Oskarżony podkreślił, że przy zwrotach podatku rzędu 5-6 mln złotych pozbawiona sensu byłaby próba świadomego wyłudzenia podatku w wysokości 30 tysięcy złotych. J. H. (1) dodał, że w momencie podpisywania deklaracji podatkowych był w pełni przekonany, że wszystkie dokumenty, na podstawie których zostały one sporządzone, zostały prawidłowo zweryfikowane i są dokumentami rzetelnymi i prawdziwymi, dlatego też nie przyznaje się do tego, że celowo doprowadził do uszczuplenia należności podatkowej.

wyjaśnienia oskarżonego J. H. (1) – k. 10212 - 10214

Oskarżony J. H. (1) ma wykształcenie wyższe techniczne, z zawodu jest inżynierem mechanikiem. Jest żonaty i posiada jedno dorosłe dziecko, prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód miesięczny w wysokości ok. 10-15 tys. złotych miesięcznie, jest współwłaścicielem domu o powierzchni 200 m<sup>2</sup> oraz posiada samochód B. z 2008 roku.

**Dowód:** dane osobopoznawcze - k. 10210

Oskarżony J. H. (1) nie był uprzednio karany przez Sąd.

**Dowód:** dane o karalności – k. 10580

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy był w przeważającej części bezsporny. Pomijając niewielkie różnice w zeznaniach świadków - wynikające bądź z niepamięci, bądź z odmiennego zapamiętania szczegółów niektórych wydarzeń - zauważyć należy, iż kluczowa rozbieżność w zgromadzonym materiale dowodowym sprowadzała się do oceny, czy M. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedawał złom do spółki (...), korzystając z transportu H. Ł. oraz czy stawiał się on osobiście w siedzibie spółki celem dokonywania rozliczeń i przedkładania dokumentacji związanej z obrotem złomem. W powyższym zakresie wskazać należy na dwie przeciwstawne grupy dowodów. Z jednej strony sam M. K. twierdził, że nigdy nie handlował złomem, zaś swoim nazwiskiem kilkukrotnie firmował działalność gospodarczą faktycznie prowadzoną przez inne osoby. Tezę tę pośrednio potwierdzają zeznania pracowników E. w osobach Z. T., Z. S. i B. A., którzy mimo, że obsługiwali skład złomu w spółce, nigdy osobiście M. K. nie poznali i jednogłośnie wskazywali, że złom w jego imieniu przywoził zawsze H. Ł.. Drugą grupę dowodów stanowią natomiast zeznania świadków, którzy twierdzili że złom w rzeczywistości sprzedawany był przez M. K.. Tezę tej bronił w szczególności świadek H. Ł., który zeznał, że utrzymywał regularne kontakty gospodarcze z M. K., zaś złom do E. woził na jego zlecenie. Stanowisko to potwierdziła świadek M. R., pracownik Biura (...) w E., która wskazała, że zna M. K. i kilkukrotnie widziała go, jak przyjeżdżał do siedziby spółki wraz z H. Ł..

Rozstrzygając wskazaną wyżej rozbieżność w materiale dowodowym wskazać należy, iż, zdaniem Sądu, z analizy zebranych w sprawie dowodów w sposób jednoznaczny wynika, że M. K. pełnił jedynie funkcję tzw. „słupa” i w rzeczywistości nie prowadził on osobiście działalności gospodarczej w zakresie handlu złomem. Jednocześnie działalność ta prowadzona była w rzeczywistości przez H. Ł., który własność części z dostarczanego przez siebie złomu przypisywał M. K.. W ocenie Sądu, wysoce prawdopodobnym jest, iż działanie to miało na celu swego rodzaju zalegalizowanie pochodzenia złomu i stanowiło ono zabezpieczenie na wypadek ewentualnej odpowiedzialności za sprzedaż złomu nielegalnego pochodzenia. Za przyjęciem powyższej wersji wydarzeń przemawia przede wszystkim

sporządzona w sprawie opinia biegłego z zakresu badań pisma ręcznego i autentyczności dokumentów, w której wnioskach jako wykonawcę podpisów o treści (...) widniejących na dokumentacji związanej ze sprzedażą złomu do E. typuje się H. Ł.. Jednocześnie M. R., mimo iż twierdziła, że widziała M. K. w siedzibie E., to jednak w trakcie przeprowadzonej czynności okazania nie rozpoznała jego osoby.

Wprawdzie zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala w sposób jednoznaczny przesądzić omawianej kwestii (która ma zresztą w przedmiotowej sprawie charakter wtórny), to jednak wysoce prawdopodobnym jest, że to H. Ł. podjął wobec pracowników E. działania uwiarygadniające M. K. jako dostawcę złomu. Prawdopodobnie przedłożył on dokumenty M. K. w celu weryfikacji jego tożsamości, a także stawiał się w siedzibie spółki z inną osobą, która podała się za M. K..

Wobec rozstrzygnięcia powyższej zasadniczej rozbieżności w zebranych materiale dowodowym, przejść należy do szczegółowej oceny zebranych w sprawie dowodów. Ustaleń faktycznych Sąd dokonał w oparciu o dokumenty ujawnione w trakcie przewodu sądowego m.in. w postaci akt przeprowadzonej kontroli skarbowej w spółce (...), akt Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie I SA/Gd 711/11, a także zaświadczeń z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Gminy M. G. odnośnie działalności gospodarczej prowadzonej przez M. K.. Wskazane dokumenty nie budziły wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności. Istotnym dowodem w sprawie, w ocenie Sądu jednoznacznie wskazującym, iż to H. Ł. podpisywał się w imieniu M. K., była opinia biegłego z zakresu badań pisma ręcznego i autentyczności dokumentów. Sąd opinię tę uznał za jasną, pełną i niesprzeczną i przyjął za własne jej wnioski.

Ponadto istotne znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego sprawy miały zeznania przesłuchanych w sprawie świadków. I tak za w pełni wiarygodne uznać należało zeznania świadka M. K.. Świadek ten zeznał, że nie kojarzy spółki (...) i nigdy nie prowadził działalności w zakresie handlu złomem. Jednocześnie podpisy na przedłożonych świadkowi fakturach nie należą do niego. Świadek wskazał również, że zdarzało się, iż zakładał on działalność gospodarczą, która faktycznie prowadzona była przez inne osoby. W ocenie Sądu, brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań M. K.. Przede wszystkim zeznania te znajdują potwierdzenie w opinii biegłego, z której wynika, iż rzeczywiście to nie M. K. podpisywał dokumenty firmowane przez jego przedsiębiorstwo. Twierdzenia świadka uzyskały również potwierdzenie w znajdujących się w aktach sprawy dokumentach związanych z rejestracją prowadzenia działalności gospodarczej.

Za wiarygodne uznać należało również zeznania świadków - pracowników spółki (...) obsługujących skład złomu, tj. Z. T., Z. S. oraz B. A.. Świadców ci szczegółowo opisali procedurę przyjmowania złomu skupowanego przez spółkę oraz potwierdzili, że to H. Ł. woził złom „należący” do M. K.. Wskazane wyżej okoliczności w przedmiotowej sprawie były bezsporne, dlatego też również i tym świadkom należało w pełni dać wiarę.

Sąd dał wiarę również zeznaniom pracownika Biura (...) w spółce (...). Wprawdzie świadek w pierwszym zeznaniu złożonym w postępowaniu przygotowawczym zaprzeczyła, by w spółce istniała praktyka fakturowania in blanco, to jednak w trakcie kolejnych przesłuchań przyznała istnienie tego procederu, co znalazło potwierdzenie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym. Z tego też względu zeznania tego świadka uznać należało za wiarygodne.

Częściowo wiarygodne były również zeznania M. R.. Jak już wcześniej wskazywano, zeznała ona, iż zna M. K. i widywała go na terenie spółki z H. Ł.. W tym zakresie Sąd nie dał wiary świadkowi, bowiem świadek podczas przeprowadzonego okazania nie potrafiła rozpoznać M. K.. Wskazać jednak należy, że niewiarygodność wskazanych zeznań nie wynika, w ocenie Sądu, z celowego działania świadka, lecz prawdopodobnie z błędu, w jaki wprowadzona została M. R. co do tożsamości osoby towarzyszącej H. Ł.. W pozostałym zakresie, tj. w kwestii sposobu rozliczania się z kontrahentami oraz procedury ich weryfikacji w spółce, brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności relacji świadka, bowiem złożone zeznania korespondowały z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym.

Za wiarygodne Sąd uznał również zeznania pozostałych osób związanych zawodowo ze spółką (...), tj. J. K., R. W. oraz E. P.. Świadców ci szczegółowo opisali charakter działalności gospodarczej prowadzonej przez spółkę, jej wewnętrzną organizację, a także przebieg kontroli skarbowej, która miała miejsce w spółce. Nadto świadkowie R. W.

i E. P. szczegółowo odnieśli się do sporu spółki z Urzędem Kontroli Skarbowej odnośnie oceny kontraktu zawartego ze spółką (...), a także kwestii faktur wystawionych za dostawy złomu rzekomo poczynione przez M. K.. Zeznania wymienionych świadków wzajemnie ze sobą korespondowały i nie stały w sprzeczności ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją, dlatego też uznano je za wiarygodne.

Za w pełni wiarygodne Sąd uznał także zeznania kierowców zatrudnianych przez H. Ł., tj. M. M. i A. S., albowiem wskazane przez nich okoliczności były w niniejszej sprawie bezsporne. Świadkowie ci zeznali, że H. Ł. wskazywał im, do jakiego podmiotu należy wieziony przez nich złom. Nadto szczegółowo odnieśli się oni do procedury sprzedaży złomu w spółce (...).

Natomiast za w przeważającej części niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadka H. Ł.. Przede wszystkim nie zasługiwały na uwzględnienie twierdzenia świadka, jakoby utrzymywał on kontakty gospodarcze z M. K. i na jego polecenie woził złom do składu prowadzonego przez E.. Tezie tej przeczą przede wszystkim zeznania samego M. K.. Nadto wskazać należy, że numer telefonu komórkowego, który podał świadek jako należący do M. K., nie należał do tej osoby. W końcu, co już wcześniej podkreślano, z przeprowadzonej w sprawie opinii biegłego wynika, iż podpisy M. K. znajdujące się na dokumentacji związanej ze sprzedażą złomu do E. zostały prawdopodobnie podrobione przez H. Ł.. Tym samym we wskazanym wyżej zakresie zeznania świadka uznać należało za niewiarygodne. Brak jest natomiast podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka w przedmiocie kontaktów gospodarczych PPHU (...) z E. oraz szczegółów związanych z profilem działalności gospodarczej prowadzonej przez świadka.

Mając na względzie ustalony w sprawie stan faktyczny, Sąd dał również wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. H. (1). Wyjaśnienia te w zakresie zdarzeń faktycznych, w szczególności w zakresie organizacji pracy w spółce oraz roli oskarżonego w jej funkcjonowaniu, w pełni korespondują ze zgromadzonymi dowodami, w szczególności z zeznaniami pozostałych pracowników spółki. Przede wszystkim jednak Sąd podziela stanowisko oskarżonego odnośnie podpisywania przez niego deklaracji podatkowych w dobrej wierze, bez towarzyszącego zamiaru uszczuplenia należności publicznoprawnych, która to kwestia zostanie szerzej omówiona wraz z analizą znamion zarzuconego oskarżonemu przestępstwa z art. 76 § 1 k. k. s.

Przechodząc do analizy prawnej zachowań zarzuconych oskarżonemu J. H. (1) na wstępie zasygnalizować należy, iż Sąd uznał za zbędne czynienie szczegółowych ustaleń faktycznych odnośnie czynu z punktu III. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 56 § 1 i 2 k. k. s., albowiem karalność zarzuconego oskarżonemu przestępstwa uległa przedawnieniu. Opisanego czynu oskarżony miał się dopuścić w dniu 30 marca 2004 r. (termin płatności należności publicznoprawnej), natomiast zarzut z nim związany został mu postawiony w dniu 21 grudnia 2009 r. (k. 8739). W myśl zaś art. 44 § 1 k. k. s., karalność przestępstwa skarbowego ustaje, jeżeli od czas jego popełnienia upłynęło 5 lat – gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą grzywny, karą ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 3 lata, przy czym zgodnie z treścią art. 44 § 2 k. k. s. bieg przedawnienia rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął termin płatności należności publicznoprawnej, tj. w przedmiotowej sprawie z końcem roku 2004. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 44 § 5 k. k. s., jeżeli we wskazanym okresie wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność przestępstwa opisanego w art. 44 § 1 pkt 1 ulega przedłużeniu o dalsze 5 lat. W niniejszej sprawie karalność przestępstwa z art. 56 § 1 i 2 k. k. s. ustałaby z dniem 31 grudnia 2009 r., lecz w związku z postawieniem oskarżonemu zarzutów uległa ona przedłużeniu o kolejne 5 lat i ustała z dniem 31 grudnia 2014 r. Z tego też względu postępowanie w przedmiocie czynu zarzuconemu oskarżonemu w punkcie III. aktu oskarżenia należało umorzyć ze względu na przedawnienie karalności.

Odnośnie zaś czynu zarzuconemu oskarżonemu w punkcie IV. aktu oskarżenia wskazać należy, iż w myśl art. 76 § k. k. s. odpowiedzialności karnoskarbowej podlega ten, kto przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy wprowadza w błąd właściwy organ narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, podatku akcyzowym, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych. Sprawcą tzw. oszustwa skarbowego z art. 76 § 1 k. k. s. może być każdy, w szczególności podmioty prawa podatkowego. Podkreślić przy tym należy, że wskazanego przestępstwa

dopuszczyć można się tylko i wyłącznie w zamiarze bezpośrednim ukierunkowanym na uzyskanie korzyści majątkowej (dolus directus coloratus). Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2011 r. (sygn.. akt III KK 45/11, LEX nr 1044033) wprost wskazał, iż z punktu widzenia znamion podmiotowych przedmiotem oceny w aspekcie idealnego zbiegu przepisów art. 286 § 1 k. k. i art. 76 § 1 k. k. s. mogą stać się jedynie działania realizowane w zamiarze bezpośrednim, zabarwionym celem uzyskania korzyści majątkowej w postaci nienależnego zwrotu lub odliczenia podatku VAT, polegające przedmiotowo na wprowadzeniu w błąd właściwego organu i narażeniu na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej. Tym samym, jak słusznie wskazuje się w doktrynie, dla pełnej oceny karnoprawnej ustalonego każdorazowo stanu faktycznego i dokonania właściwej subsumpcji należy zawsze w pierwszej kolejności poczynić ustalenia w zakresie rekonstrukcji zamiaru sprawcy, który wyznacza granicę odpowiedzialności (tak: Piaseczny Andrzej - art. 76. [w:] Kodeks karny skarbowy. Komentarz. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2012).

Mając na względzie poczynione uwagi odnośnie normatywnej treści art. 76 § 1 k. k. s., a także zebrany w sprawie materiał dowodowy, w ocenie Sądu nie sposób jest przyjąć, by oskarżony J. H. (1) swoim zachowaniem wypełnił znamiona zarzuconego mu w punkcie IV. aktu oskarżenia przestępstwa. Ocena powyższa wynika przede wszystkim z faktu, iż zachowanie oskarżonego, polegające na przedłożeniu w złożonych deklaracjach podatkowych nieprawdziwych danych, nie nosiło cech umyślności i nie miało na celu wprowadzenia w błąd organu podatkowego. Wskazać bowiem należy, iż oskarżony miał wszelkie podstawy, by sądzić, iż spółka, której był prezesem zarządu, w rzeczywistości nabyła złom od M. K.. Wynika to z faktu, iż M. K. został należycie zweryfikowany jako kontrahent w Biurze (...) spółki, zaś złom określony w wystawionych fakturach został rzeczywiście sprzedany spółce, lecz jedynie przez inny podmiot, tj. H. Ł.. Uwzględniając jednak funkcję pełnioną przez J. H. (1) w spółce oraz rozmiar prowadzonej przez spółkę działalności, oskarżony w żaden sposób nie miał obiektywnej możliwości zweryfikowania, iż dane wynikające z wystawionych faktur nie są zgodne z rzeczywistością. Ponownie podkreślić trzeba, iż oskarżony utrzymywał bezpośrednie kontakty biznesowe jedynie z największymi dostawcami złomu i brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności kontrahenta, który wedle wiedzy oskarżonego posiadał zarejestrowaną działalność gospodarczą i dowoził złom do spółki korzystając z usług innego przedsiębiorstwa.

Powyższa konstatacja uzasadniała uniewinnienie J. H. (1) od popełnienia zarzuconego mu w punkcie IV. aktu oskarżenia czynu. Zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion przestępstwa określonego w art. 76 § 1 i 2 k. k. s. poprzez brak znamienia strony podmiotowej wyrażającego się istnieniem zamiaru bezpośredniego kierunkowego w zachowaniu sprawcy.

Z tożsamyh przyczyn uznać należało, że oskarżony swoim zachowaniem nie wypełnił znamion przestępstwa z art. 62 § 1 i 2 k. k. s. Wprawdzie wskazane przestępstwo może być popełnione także w zamiarze ewentualnym, jednak mając na względzie przytoczone wyżej okoliczności sprawy nie sposób twierdzić, by oskarżony mógł chociażby przewidywać możliwość popełnienia przestępstwa.

Na marginesie niniejszej sprawy za wysoce nieprawidłową uznać należy praktykę swoistego automatyzmu w formułowaniu aktu oskarżenia w reakcji na stwierdzenie odpowiedzialności podatkowej określonego podmiotu. Analizując akta przedmiotowego postępowania odnieść można wrażenie, iż wniesienie aktu oskarżenia wobec J. H. (1) stanowiło bezpośrednią reakcję na prawomocne pozbawienie spółki (...) prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z faktur, w których jako wystawca widniały Usługi (...). Zwrócić należy uwagę, iż stwierdzenie odpowiedzialności na tle podatkowym nie zawsze będzie tożsame z odpowiedzialnością karnoskarbową danego podmiotu, co wynika głównie ze scharakteryzowanej uprzednio potrzeby wykazania realizacji znamion strony podmiotowej przestępstwa karnoskarbowego. W niniejszej sprawie oskarżony swoim zachowaniem znamion tych nie zrealizował, co w pełni uzasadniało jego uniewinnienie od popełnienia zarzucanego czynu.

Wobec uniewinnienia oskarżonego, Sąd na podstawie art. 632 pkt 2 k. p. k. w zw. z art. 113 k. k. s. kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.